КОПИЯ/КӨШІРМЕ

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

30 апреля 2025 года дело №7119-25-00-2/3526 город Астана

Судья специализированного межрайонного экономического суда города Астаны Алиев Б.Т., рассмотрев в порядке упрощенного производства гражданское дело, в котором:

ИСТЕЦ:
Акционерное общество (далее АО) «Республиканская телерадиокорпорация «Казахстан»»

ОТВЕТЧИК:
Индивидуальный предприниматель (далее ИП) «Аруна» в лице Өрікбек Әділет Ғаниұлы

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:
о признании недобросовестным участником государственных закупок

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

В силу подпункта 3) пункта 4 статьи 12 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» (далее – Закон) реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках.

Согласно пункту 4 статьи 38 Закона представление потенциальным поставщиком ценового предложения является формой выражения его согласия осуществить поставку товара, выполнение работ, оказание услуг с соблюдением условий, предусмотренных в проекте договора о государственных закупках. В соответствии с пунктом 23 статьи 43 Закона, договор о государственных закупках считается исполненным при условии полного выполнения заказчиком и поставщиком принятых обязательств по указанному договору.

В силу статей 272, 273 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее - ГК) обязательство должно исполняться надлежащим образом в

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства.

Односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

Между АО «Республиканская телерадиокорпорация «Казахстан» *(далее – Истец)* и ИП «Аруна» *(далее – Ответчик)* заключен договор о государственных закупках товаров № Р-02/07/СС/ГЗ от 11 февраля 2025 года *(далее – Договор)*,

В соответствии с пунктом 1.1. Договора Ответчик обязуется поставить в адрес Истца товар согласно условиям, требованиям и по ценам, указанным в приложениях к Договору, являющихся неотъемлемой его частью, а Истец обязуется принять товар и оплатить за него на условиях Договора при условии надлежащего исполнения Ответчиком своих обязательств по Договору.

Согласно Приложению № 1 к Договору Ответчик обязался поставить товар – «Кусторез» в количестве 1 *(одной)* штуки *(далее – Товар)*, общей стоимостью 209 000 *(двести девять тысяч)* тенге Истцу в течение 15 *(пятнадцати)* календарных дней с даты заключения Договора. Датой заключения Договора является 11 февраля 2025 года, следовательно, крайней датой поставки товара Истцу является 26 февраля 2025 года.

Однако Ответчик обязательства по своевременной поставке Товара не исполнил. 19 марта 2025 года Договор, на портале государственных закупок расторгнут в одностороннем порядке в связи с неисполнением Ответчиком своих обязательств.

В соответствии с пунктом 4 статьи 8 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках», реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках.

Так как Ответчиком не исполнены обязательства по поставке Товара в соответствии с Договором, то, следовательно, данное обстоятельство является основанием для включения Ответчика в реестр недобросовестных участников государственных закупок.

Кроме того, в соответствии с пунктом 4 статьи 8 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках», в случае не исполнения либо исполнения ненадлежащим образом обязательств со стороны поставщика по заключенным с ним договорам о государственных закупках заказчик обязан не позднее тридцати календарных дней со дня расторжения договора либо истечения срока действия договора/со дня когда ему стало известно о факте нарушения поставщиком законодательства Республики Казахстан о государственных закупках, обратиться с иском в суд о признании такого поставщика недобросовестным участником государственных закупок.

Согласно пункту 5 статьи 8 вышеуказанного закона, основанием для включения в реестр недобросовестных участников государственных закупок является вступившее в законную силу решение суда.

Документ подписан: Алиев Б. Т., 30.04.2025

Дата вступления в законную силу: 09.06.2025, судья Алиев Б. Т., 10.06.2025

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Между тем, в соответствии с пунктом 446 главы 14 *(Порядок осуществления государственных закупок через электронный магазин)* Правил осуществления государственных закупок, утвержденных Приказом Министра финансов Республики Казахстан от 9 октября 2024 года № 687, требования по внесению обеспечения исполнения договора не распространяются на поставщиков по договорам, стоимость которых не превышает пятисоткратный размер месячного расчетного показателя, установленного на соответствующий финансовый год законом о республиканском бюджете. Так как Договор заключен путем осуществления государственных закупок способом «Электронный магазин», и сумма Договора не превышает 500-кратный размер МРП, обеспечение исполнения Договора Ответчиком не вносилось.

В соответствии с пп.30 ч.1 ст. 616 Налогового кодекса, истцы – по искам о признании поставщика недобросовестным участником государственных закупок, освобождены от уплаты государственной пошлины.

Судом установлено, что Ответчиком обязательства по поставке Товаров надлежащим образом не исполнены.

Договор истцом расторгнут 19 марта 2025 года, поставщиком в установленном порядке не оспорен, следовательно ответчик согласился с указанными основаниями расторжения договора.

Граждане и юридические лица должны действовать при осуществлении принадлежащих им прав добросовестно, разумно и справедливо, соблюдая содержащиеся в законодательстве требования, нравственные принципы общества, а предприниматели также правила деловой этики.

Эта обязанность не может быть исключена или ограничена договором.

Добросовестность, разумность и справедливость действий участников гражданских правоотношений предполагаются.

Напротив, представители истца в судебном заседании пояснили, что заключив договор с ответчиком, рассчитывали на товар, так как вид товара необходим для медицинских нужд.

Согласно статье 386 ГК, договор вступает в силу и становится обязательным для сторон с момента его заключения.

Таким образом, заключив договор, ответчик согласился со всеми его условиями и приложений к нему, которые являются неотъемлемой его частью.

Поскольку ответчик нарушил свои обязательства по договору, основания для признания его недобросовестным участником государственных закупок имеются. 30-дневный срок обращения в суд истцом соблюден.

Так, согласно пункту 5 Нормативного постановления Верховного Суда РК от 4 декабря 2012 года №5 «О применении судами законодательства о государственных закупках», при рассмотрении исков о признании

Документ подписан: Алиев Б. Т., 30.04.2025

Дата вступления в законную силу: 09.06.2025, судья Алиев Б. Т., 10.06.2025

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках, недобросовестными участниками государственных закупок судам необходимо принимать во внимание вину поставщика как основание гражданско-правовой ответственности в соответствии со статьей 359 ГК и наступившие негативные последствия для заказчика, исходя из критериев справедливости и разумности. Под негативными последствиями следует понимать причинение стороне договора такого ущерба, что она в значительной степени лишилась того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора (пункт 2 статьи 401 ГК РК).

Истец заявил о негативных последствиях в следствии ненадлежащего исполнения договорных обязательств ответчиком, а именно нарушив принцип добросовестной конкуренции, Поставщик не позволил другим компаниям получить данный объём услуг, тем самым причинив вред (в виде упущенной выгоды) другим поставщикам. Участвуя в конкурсе, ответчик выразил свое согласие на оказание услуг в соответствии с условиями договора, в сроки и по цене, указанной в Технической спецификации. Не оказав услуги, ответчик создал препятствие для своевременного оказания данных услуг другими поставщиками, но сам обязательства в срок при этом не выполнил. В настоящее время заказчик оказался в затрудненном положении из-за не получения Товаров по заключенным договорам.

Суд принимает во внимание, что нарушение обязательства ответчиком допущено по его же вине, а истцом не созданы какие-либо препятствия в реализации поставщиком своего обязательства.

Заказчик не получил то, на что рассчитывал при заключении договоров, при этом сумма полученного аванса ответчиком не возвращена..

Учитывая, что по заключенным договорам ответчиком обязательства были не выполнены ненадлежащим образом, истцом заявлено о наличии негативных последствий в связи с неисполнением обязательств, со стороны ответчика не были приняты меры по выполнению Работ, поставке Товаров что является основанием для удовлетворения иска о признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок.

При установленных обстоятельствах требования истца подлежат удовлетворению.

Согласно пункту 1 статьи 349 ГК под нарушением обязательства понимается его неисполнение, либо исполнение ненадлежащим образом (несвоевременное, с недостатками товаров и работ, с нарушением других условий, определенных содержанием обязательства) - ненадлежащее исполнение. При возникшей невозможности надлежащего исполнения должник обязан незамедлительно известить об этом кредитора.

Анализируя установленные обстоятельства, суд приходит к выводу об удовлетворении требований истца к Ответчику.

Документ подписан: Алиев Б. Т., 30.04.2025

Дата вступления в законную силу: 09.06.2025, судья Алиев Б. Т., 10.06.2025

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

В силу статьи 72 ГПК, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, использовать средства защиты, утверждать, оспаривать факты, приводить доказательства и возражения против доказательств в установленные судьей сроки, которые соответствуют добросовестному ведению процесса и направлены на содействие производству.

В соответствии с частью 2 статьи 224 ГПК суд основывает решение лишь на тех доказательствах, которые были представлены сторонами и исследованы в судебном заседании и на основании части 3 статьи 15 ГПК суд полностью освобожден от сбора доказательств по собственной инициативе в целях установления фактических обстоятельств дела.

Других доводов и доказательств, заслуживающих внимания суда, ответчиком суду не представлены, основаны на предположениях и не могут быть приняты, поскольку в силу пункта 11 Нормативного постановления Верховного суда №5 от 11 июля 2003 года «О судебном решении» решение не может быть основано на предположениях об обстоятельствах дела.

Фактические обстоятельства дела, согласующиеся с требованиями норм материального и процессуального права, являются основанием для вынесения решения об удовлетворении иска.

При распределении судебных расходов суд руководствуется статьей 117 ГПК.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:

Руководствуясь статьями 223-226, 229, 267-4 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан, **суд**

РЕШИЛ:

Иск удовлетворить.

Признать индивидуального предпринимателя «Аруна» в лице Өрікбек Әділет Ғаниұлы недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с индивидуального предпринимателя «Аруна» в лице Өрікбек Әділет Ғаниұлы в доход государства государственную пошлину в размере 1966 (одна тысяча девятьсот шестьдесят шесть) тенге.

Ответчик вправе подать в суд, вынесший решение в порядке упрощенного производства, заявление об отмене этого решения в течение пяти рабочих дней со дня получения копии решения суда.

На решение может быть апелляционная жалоба сторонами или принесено ходатайство прокурором в апелляционном порядке по истечении срока на подачу заявления об отмене этого решения, а в случае, если

Документ подписан: Алиев Б. Т., 30.04.2025

Дата вступления в законную силу: 09.06.2025, судья Алиев Б. Т., 10.06.2025

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

заявление подано, – в месячный срок после вынесения судом определения об отказе в удовлетворении этого заявления.

Судья **Алиев Б.Т.**

Документ подписан: Алиев Б. Т., 30.04.2025

Дата вступления в законную силу: 09.06.2025, судья Алиев Б. Т., 10.06.2025

7119-25-3-1/3203