КӨШІРМЕ
КОПИЯ

Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

21 ноября 2023 года № 2301-23-00-2/2472 город Атырау

Специализированный межрайонный экономический суд Атырауской области в составе:
председательствующего судьи Даурешовой О.Ш.
при секретаре судебного заседания Мұхтау Ш.Т.
рассмотрел в открытом судебном заседании гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
Коммунальное государственное предприятие на праве хозяйственного ведения «Атырауский областной перинатальный центр» Управления здравоохранения Атырауской области

ОТВЕТЧИК:
Индивидуальный предприниматель «STATUS» Рахимова Гулзира Канатбековна

ТРЕБОВАНИЕ ИСТЦА:
1. О признании недобросовестным участником государственных закупок
2. О взыскании неустойки в размере 1 872 тенге

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
Представитель истца А.Амиргалиев

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

08 марта 2023 года между сторонами заключен договор о государственных закупках № 118, согласно которого Ответчик обязался поставить товар – 11 штук бытовых электроутюгов, а Истец обязался принять оказанные товары и оплатить.

Согласно заключенному договору ответчик обязан был выполнить предусмотренные договором обязательства в течение 15 календарных дней по заявлению Заказчика.

23 августа 2023 года Заказчик через портал государственных закупок направил заявление на поставку Товара, а также запрос о предоставлении сертификата на Товар. Срок поставки был 7 сентября 2023 года.

"АТЫРАУ ОБЛЫСТЫҚ ПЕРИНАТАЛДЫҚ ОРТАЛЫҒЫ"
Кіріс № 01-25-687
«11» 06 2025ж.

Товар ответчиком доставлен 11 сентября 2023 года, однако, ист
отказался от приемки товара, ссылаясь на товар ненадлежащего качества и
сентября 2023 года направил ответчику письмо о необходимости замены
товар надлежащего качества. Договор расторгнут 01 ноября 2023 года.

В судебном заседании представитель истца Амиргалиев А., поддерж
исковые требования, просил удовлетворить иск в полном объеме и призна
поставщика недобросовестным участником государственных закупок
взыскать неустойку.

В судебном заседании ответчик не участвовал, уважительных причи
не сообщил.

В соответствии с частью 4 статьи 196 Гражданского процессуальног
кодекса Республики Казахстан (далее – ГПК) суд рассмотрел дело
отсутствие представителя ответчика.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

1. Согласно статей 272, 273 Гражданского кодекса Республики
Казахстан (далее-ГК) обязательства должны исполняться надлежащим
образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями
законодательства, а при отсутствии таких условий и требований с обычаями
делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее
изменение его условий не допускаются.

Как следует из материалов дела, 08 марта 2023 года между сторонами
заключен договор о закупке товаров за №118, по условиям которого истец
обязался поставить товар, а последний произвести оплату за поставленный
товар.

Договором поставки ответчик принял на себя обязательства по
поставке товара в течение 15 календарных дней по заявлению Истца.

Судом установлено, что ответчик ненадлежащим образом исполнил
обязательства по исполнению договора о закупке товаров, качество товара не
соответствует технической спецификации.

Согласно технической спецификации Приложения №2 к Договору
№9423619-1 описание и требуемые функциональные, технические,
качественные и эксплуатационые характеристики, необходимо было
поставить Электроутюг ГОСТ 307.1-95, система против протечки воды есть
Пароувлажнение не менее 40 г/мин, защита от накипи есть, мощность
потребления, не менее Вт 2400 Вт, объем резервуара для воды, не менее 0,27
л, подошва утюга (покрытие) инновационный сбалансированный
антиоксидантный минеральный комплекс для повышения защиты организма
от бактерий и вирусов, поддерживает и защищает организм от вирусов
гриппа, герпеса, коронавирусных, РНК-вирусных инфекций и имеет
устойчивый эффект. Длина шнура питания, не менее 1,9 м Вертикальное
отпаривание есть Распылитель воды есть Паровой удар не менее 180 гр. Вес

Кумекбаков Кайрат Дарханович © ЦТ, 20.11.2023

упаковки (нетто), не менее 1,6 кг Цвет белый с синим Габариты устройства (ВхШхГ), не менее В: 18 см, Ш: 33,2 см, Г: 14,2 см.

Из представленного суду Акта о несоответствии товара от 11 сентября 2023 года следует следует, что поставленные ответчиком 11 штук бытовых электроутюгов не соответствуют технической документации завода изготовителя, а именно: длина шнура 1,7 метр, габариты устройства у поставщика 3,20*130*154, коричневый с черным цветом.

Представителем ответчика не были представлены суду доказательства, подтверждающие соответствие технической спецификации поставленного им товара.

Судом установлено, что во время проведения процедуры детального входного контроля с привлечением специализированной организации были обнаружены несоответствия поставленного товара. Вместе с тем, отсутствует сертификат о происхождении товара и паспорт изделия от завода изготовителя.

Истцом было предложено заменить несоответствующий товар на товар надлежащего качества. Однако, товар не был заменен ответчиком.

Обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, в силу части второй статьи 73 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее – ГПК) определяются судом на основании требований и возражений сторон и других лиц, участвующих в деле, с учетом подлежащих применению норм материального и процессуального права. А по части первой статьи 72 ГПК каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений. При этом в соответствии с частью первой статьи 73 ГПК доказательства представляются сторонами и другими лицами, участвующими в деле, суд же согласно части третьей статьи 15 ГПК полностью освобожден от сбора доказательств по собственной инициативе.

Как регламентировано в подпункте 3) пункта 4 статьи 12 Закона, реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках.

Заказчик обязан не позднее тридцати календарных дней со дня, когда ему стало известно о факте нарушения поставщиком законодательства Республики Казахстан о государственных закупках, обратиться с иском в суд о признании такого потенциального поставщика или поставщика недобросовестным участником государственных закупок.

Истец исполнил возложенную на него обязанность, обратившись в суд с иском.

Ответчик не исполнил свои обязательства, предусмотренные договором, надлежащим образом. Стороной ответчика не представлены суду доказательства, подтверждающие полное, своевременное и надлежащее исполнение обязательства по поставке товара.

При таких обстоятельствах, требование истца о признании ответчи недобросовестным участником государственных закупок следу удовлетворить.

2. Согласно статьи 292 ГК, исполнение обязательства мож обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием имущества должни поручительством, гарантией, задатком, гарантийным взнос обеспечительной платой и другими способами, предусмотренны законодательством Республики Казахстан или договором.

В силу статьи 293 ГК, неустойкой (штрафом, пеней) признает определенная законодательством или договором денежная сумма, котору должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения и ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просроч исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обяз доказывать причинение ему убытков.

В соответствии с пунктом 7.3. Договора, истцом была начисле неустойка в размере 0,1% от неоплаченной суммы за каждый день просроч с 26 сентября 2023 года по 06 октября 2023 года, которая составляет 1 82 тенге.

Расчет неустойки судом проверен, признан правильным, оснований д его изменения или признания неверным не установлено, доказательств несоразмерности ответчиком не представлены.

При изложенных обстоятельствах, требование истца о взыскании ответчика неустойки подлежит удовлетворению.

В соответствии со статьей 109 ГПК, стороне, в пользу которо состоялось решение, суд присуждает с другой стороны все понесенные п делу судебные расходы.

Согласно требованиям статьи 117 ГПК, государственная пошлина, о уплаты которой истец был освобожден, а также издержки, связанные производством по делу, взыскиваются с ответчика, не освобожденного о уплаты судебных расходов, в доход государства полностью ил пропорционально удовлетворенной части иска.

Исходя из изложенного, с ответчика в пользу истца, следует взыскать судебные расходы по оплате государственной пошлины в размере 55 тенге, в доход государства государственную пошлину в размере 1 725 тенге.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:

Руководствуясь статьями 223-226 ГПК, суд

РЕШИЛ:

Иск коммунального государственного предприятия на праве хозяйственного ведения «Атырауский областной перинатальный центр» Управления здравоохранения Атырауской области к индивидуальному предпринимателю «STATUS» Рахимовой Гулзире Канатбековне о признании

недобросовестным участником государственных закупок и взыскании неустойки в размере 1 827 тенге удовлетворить.

Признать индивидуального предпринимателя «STATUS» Рахимову Гулзиру Канатбековну недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с индивидуального предпринимателя «STATUS» Рахимовой Гулзиры Канатбековны неустойку в размере 1 827 (одна тысяча восемьсот двадцать семь) тенге, судебные расходы по оплате государственной пошлины в сумме 55 (пятьдесят пять) тенге.

Взыскать с индивидуального предпринимателя «STATUS» Рахимовой Гулзиры Канатбековны в доход государства государственную пошлину в сумме 1 725 (одна тысяча семьсот двадцать пять) тенге.

На решение может быть подана апелляционная жалоба либо принесено ходатайство прокурора с соблюдением требований статей 403, 404 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан в судебную коллегию по гражданским делам Атырауского областного суда через специализированный межрайонный экономический суд Атырауской области в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Судья Даурешова О.Ш.

Копия верна
Судья: Даурешова О.Ш.

Справка:
Решение вступило в законную силу «03» января 2024 года.

Судья: Даурешова О.Ш.