# Р Е Ш Е Н И Е
# ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

22 апреля 2025 года Дело №7527-25-00-2/2805 город Алматы

Специализированный межрайонный экономический суд города Алматы в составе:
председательствующей судьи Бултыковой Д.Е.,
при секретаре судебного заседания Аманкелдиновой А.К.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску:

**ИСТЕЦ:**
Республиканское государственное учреждение «Кинологический центр Агентства Республики Казахстан по финансовому мониторингу»

**ОТВЕТЧИК:**
Общественное объединение «QUNA Company»

**ТРЕБОВАНИЕ ИСТЦА:**
1. о признании недобросовестным участником государственных закупок
2. об обязании устранить все выявленные дефекты

**В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:**
представитель истца Искаков Н.Е.

**ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:**

14 августа 2024 года между РГУ «Кинологический центр Агентства Республики Казахстан по финансовому мониторингу» (заказчик) и ОО «QUNA Company» (поставщик) заключен договор о государственных закупках работ, не связанных со строительством №210240041027/240144/00, по которому ответчик принял на себя обязательства выполнить работы малярные и связанные с ними покрасочные работы, на общую сумму 900 000 тенге, в срок в течение 20 календарных дней со дня вступления Договора в силу, а заказчик принять и оплатить.

Истец предъявил в суд иск к ответчику о признании недобросовестным участником государственных закупок, об обязании устранении всех выявленных дефектов, мотивируя тем, что после проведения ответчиком

ремонта, заказчиком были выявлены следующие дефекты в результатах выполненных работ, некачественная замена деревянных элементов в курилках, разошедшиеся сварные швы в сетках выгульных площадок, коррозия на окрашенных поверхностях, потеря эстетического вида деревянных карнизов, разрывы швов в заменённых сетках вольеров, создающие риск получения травм служебными собаками, о чем составлен акт осмотра выявленных недостатков от 12 февраля 2025 года. В адрес ответчика были направлены письма-уведомления от 4 и 13 февраля 2025 года, в том числе посредством мессенджера WhatsApp, с требованием об устранении дефектов. Ответ на уведомления не поступил, дефекты устранены не были.

Ответчик отзыв на иск суду не представил.

В судебном заседании представитель истца просил суд удовлетворить иск, по указанным в нем основаниям.

Ответчик (его представитель) участие в судебном заседании не обеспечил, хотя о дате и времени проведения судебного заседания был извещен надлежащим образом, о причинах неявки ничего не сообщил.

В связи с чем, суд счел возможным рассмотреть дело в его отсутствие, в порядке статьи 196 Гражданского процессуального кодекса (далее - ГПК).

**МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:**

По требованиям №1 и №2

В соответствии со статьей 12 Закона РК «О государственных закупках», действовавшего на дату проведения закупок (далее - Закон) в реестр недобросовестных участников государственных закупок может быть включен такой участник государственных закупок, который не исполнил или ненадлежащим образом исполнил условия договора.

Согласно пункту 8 Нормативного постановления ВС РК «О применении судами законодательства о государственных закупках» При рассмотрении исков о признании поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках, недобросовестными участниками государственных закупок судам необходимо принимать во внимание вину поставщика как основание гражданско-правовой ответственности в соответствии со статьей 359 ГК и наступившие негативные последствия для заказчика, исходя из критериев справедливости и разумности согласно части пятой статьи 6 ГПК. Под негативными последствиями следует понимать причинение стороне договора такого ущерба, что она в значительной степени лишилась того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора (пункт 2 статьи 401 ГК).

Поскольку потенциальный поставщик принял участие в государственных закупках, соответственно, согласно пункту 4 статьи 38 Закона выразил свое согласие выполнить работы, с соблюдением существенных условий, предусмотренных в проекте договора о государственных закупках работ.

Документ подписан: Бултыкова Д. Е., 03.05.2025

7527-25-3-1/2726

В силу статьи 633 Гражданского кодекса (далее - ГК), В случае, когда законодательными актами или договором предусмотрено предоставление подрядчиком заказчику гарантии качества работы, подрядчик обязан передать заказчику результат работы, который должен соответствовать требованиям статьи 632 настоящего Кодекса в течение всего гарантийного срока. Гарантия качества результата работ, если иное не предусмотрено договором, распространяется на все элементы, составляющие результат работы.

Согласно пункту 7.1 договора, Подрядчик/Исполнитель гарантирует Заказчику, что результаты выполнения работ по Договору будут соответствовать техническим спецификациям, что Работы будут выполнены без дефектов, снижающих их качество до уровня, не соответствующего требованиям технической спецификации. Работы, не соответствующие этим требованиям, в том числе содержащие недостаточно обоснованные и несанкционированные изменения признаются дефектными.

В технической спецификации к договору срок гарантии оказания работ составляет 1 год, с даты подписания акта выполненных работ.

Материалами дела установлено, что в декабре 2024 года по акту выполненных работ (оказанных услуг) заказчик принял выполненные ответчиком работы на сумму 900 000 тенге.

Из указанного следует, что ответчик исполнил принятые на себя обязательства по договору с нарушением срока.

В рамках гарантийных обязательств, заказчиком выявлены дефекты в выполненных ответчиком работах, о чем составлен акт №1/2025 осмотра и выявленных недостатков по текущему ремонту павильонов №1, 2, 3, 4, карантин, изолятор и щенятник от 12 февраля 2025 года.

Согласно акту №1/2025 выявлены следующие дефекты в выполненных работах:

1. ремонт курилки 3 единицы, - замененные деревянные материалы в курилке имеют дефекты, места соединения разошлись подлежат замене 5 досок.

2. в местах проведенных сварочных работ заменённых сеток в выгульных площадках, швы разошлись, образовались дыры в сетках в трех местах.

3. на покрашенных заборах Карантии, Изолятор, Щенятник, и в выгульных площадках краска выцвела и образовалась коррозия в виде ржавчины, потеряла эстетический вил.

4. на деревянных карнизах Павильонов краска выцвела, потеряла эстетический вид.

5. в заменённых сетках в вольерах, в местах крепления швы разошлись, образовались дыры, имеется риск получения ран служебными собаками.

13 февраля 2025 года заказчик направил в адрес ответчика требование об устранении выявленных дефектов.

Однако, ответчик на день рассмотрения дела выявленные дефекты в рамках гарантийных обязательств не устранил.

Более того, в судебном заседании установлено, что во время выгула служебных собак, немецкая овчарка 2021 года рождения и бельгийская овчарка получили раны в виде порезов из-за разрыва сетки «разделителя площадок» образовавшихся на выгульных площадках, что подтверждается служебной запиской руководителя ОСПСС от 27 марта 2025 года и заключением обследования служебных собак от 2 апреля 2025 года.

Таким образом, поставщик, принятые на себя обязательства по договору о государственных закупках исполнил ненадлежащим образом. Тогда как в силу статей 272, 273 Гражданского кодекса (далее - ГК) обязательство должно исполняться надлежащим образом, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

Следовательно, истец лишился того, на что был вправе рассчитывать при заключении договора. Доказательств обратного суду не представлено.

Сроки обращения в суд истцом не пропущены.

При таких обстоятельствах и с учётом указанных норм права, суд считает, требования о признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок и обязании устранить все выявленные дефекты являются обоснованными и подлежат удовлетворению.

В соответствии со статьей 109, 117 ГПК ввиду удовлетворения иска, с ответчика подлежат взысканию в доход государства государственная пошлина в размере 3 932 тенге.

**<u>РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:</u>**

Руководствуясь статьями 117, 223-226 ГПК, суд

**РЕШИЛ:**

Иск республиканского государственного учреждения «Кинологический центр Агентства Республики Казахстан по финансовому мониторингу» к общественному объединению «QUNA Company» о признании недобросовестным участником государственных закупок и обязании устранить все выявленные дефекты – удовлетворить полностью.

Признать общественное объединение «QUNA Company» недобросовестным участником государственных закупок.

Обязать общественное объединение «QUNA Company» устранит выявленные дефекты согласно Акту №1/2025 осмотра и выявленны недостатков по текущему ремонту павильонов №1, 2, 3, 4, карантин, изолято и щенятник от 12 февраля 2025 года.

Взыскать с общественного объединения «QUNA Company» в дохо государства государственную пошлину в размере 3 932 (три тысячи девятьс тридцать два) тенге.

Документ подписан: Бултыкова Д. Е., 03.05.2025

На решение могут быть поданы апелляционная жалоба сторонами и (или) ходатайство прокурором с соблюдением требований статей 403, 404 ГПК в судебную коллегию по гражданским делам Алматинского городского суда через специализированный межрайонный экономический суд города Алматы в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

**Судья** **Бултыкова Д.Е.**

**Копия верна**

**Судья** **Бултыкова Д.Е.**

**Справка: решение вступило в законную силу 09.06.2025 года**

**Судья** **Бултыкова Д.Е.**