12-01/2560 от
20.05.2025

Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

31 марта 2025 года №3313-25-00-2/158 город Талдыкорган

Специализированный межрайонный экономический суд области Жетісу в составе председательствующего судьи Киргабакова М.Б.,
при секретаре судебного заседания Даулетовой А.А.,
рассмотрел в открытом судебном заседании гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
Республиканское государственное предприятие на праве хозяйственного ведения «Государственный институт проведения работ по обследованию земель» Комитета по управлению земельными ресурсами Министерства сельского хозяйства Республики Казахстан,

ОТВЕТЧИК:
Сайтжапарова Нұргул Бақытқазықызы индивидуальный предприниматель «Елжас»,

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:
1.О признании недобросовестным участником государственных закупок,
2.Взыскание неустойки,

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
Стороны в судебном заседании не участвовали,

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

13 декабря 2024 года между республиканским государственным предприятием на праве хозяйственного ведения «Государственный институт проведения работ по обследованию земель» Комитета по управлению земельными ресурсами Министерства сельского хозяйства Республики Казахстан и Сайтжапаровой Нұргул Бақытқазықызы индивидуальный предприниматель «Елжас» заключен договор о государственных закупках № 231140024109/241376/00 (далее - Договор).

По условиям Договора, поставщик обязался поставить товар, а именно - Раскладушка в количестве 11 шт. на общую сумму 295 009 тенге в срок 15

Документ сформирован в системе workspace.kz. Положительный результат проверки ЭЦП/ЭЦҚ тексеру нәтижесі он

календарных дней с момента подписания договора, т.е., до 13 декабря 2024 года, заказчик обязался принять и оплатить за товар.

Истец мотивировал требования тем, что ответчиком обязательства по Договору не исполнены, т.е., доставка товара не произведена в связи с чем, просит признать ответчика недобросовестным участником государственных закупок и взыскать неустойку в размере 885 тенге.

От ответчика письменный отзыв не поступил.

Представитель истца в суде не участвовал, согласно поступившему ходатайству подтвердил изложенные доводы, поддержал заявленные требования, просил иск удовлетворить, указанное согласуется с его доводами озвученными в период подготовки гражданского дела к судебному разбирательству.

Представитель ответчика извещенный о времени и месте в судебном заседании не участвовал, о причинах своей неявки суду не сообщил.

Согласно части 4 статьи 196 Гражданского процессуального кодекса (далее ГПК) суд вправе рассмотреть дело в случае неявки кого-либо из лиц, участвующих в деле, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного заседания, если признает причины их неявки неуважительными.

В данном случае неявку ответчика суд признает по неуважительным причинам, поэтому посчитал возможным рассмотреть дело без его участия.

Изучив материалы гражданского дела, суд приходит к следующему выводу.

<u>МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:</u>

По требованию №1

В силу статей 271, 272 Гражданского кодекса (далее ГК), одним из оснований возникновения обязательства, является договор. Обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства.

В силу статьи 273 ГК, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

В ходе рассмотрения дела установлено, что ответчиком обязательство не исполнено, товар не поставлен.

В соответствии со статьей 349 ГК, под нарушением обязательства понимается его неисполнение, либо исполнение ненадлежащим образом (несвоевременное, с недостатками товаров и работ, с нарушением других условий определенных содержанием обязательств) - ненадлежащее исполнение.

Судом, в силу пункта 8 нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан «О применении судами законодательства о государственных закупках», принято во внимание вина поставщика как

Документ подписан: Киргабаков М. Б., 04.04.2025

Дата вступления в законную силу: 06.05.2025, судья Киргабаков М. Б., 19.05.2025
Документ сформирован в системе workspace.kz. Положительный результат проверки ЭЦП/ЭЦҚ тексеру нәтижесі он

основание гражданско-правовой ответственности в соответствии со статьей 359 ГК и следующие наступившие негативные последствия для заказчика.

Неисполнение ответчиком обязательства причинило заказчику негативные последствия, истец не получил то, на что рассчитывал при заключении договора.

Поскольку в суде достоверно установлен факт недобросовестности поставщика, тогда как истцом соблюдены требования Закона Республики Казахстан «О государственных закупках», суд приходит к выводу об удовлетворении требования о признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок согласно части 4 статьи 12 Закона «О государственных закупках», вместе с тем судом также принято к сведению то, что договор между сторонами расторгнут в одностороннем порядке.

По требованию №2

В соответствии со статьей 298 ГК, неустойка взыскивается за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства при наличии условий привлечения должника к ответственности за нарушение обязательства.

Согласно пункту 7.3 договора в случае просрочки сроков поставки Товара Заказчик удерживает (взыскивает) с Поставщика неустойку (штраф, пеню) в размере 0,1 % от общей суммы договора за каждый день просрочки в случае полного неисполнения поставщиком обязательств либо удерживает (взыскивает) неустойку (штраф, пеню) в размере 0,1 % от суммы неисполненных обязательств за каждый день просрочки в случае ненадлежащего исполнения (частичного неисполнения) обязательств. При этом общая сумма неустойки (штрафа, пени) не должна превышать 10 % от общей суммы Договора.

Истцом представлен расчет неустойки в сумме 885 тенге за период соответствующий условиям Договора 3 календарных дней просрочки исходя из стоимости договора 295 009 тенге.

Поскольку установлено неисполнение обязательства, поставка товара не произведена, требование о взыскании неустойки следует удовлетворить в полном объеме и расчет соответствует требованиям законодательства.

В соответствии с частью 1 статьи 109 ГПК в пользу истца подлежат взысканию судебные расходы по оплате государственной пошлины в сумме 27 тенге, также согласно части 1 статьи 117 ГПК, с ответчика в доход государства подлежит взысканию пошлина в сумме 1 966 тенге.

<u>РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:</u>

Руководствуясь статьями 223-226 ГПК, суд

РЕШИЛ:

Документ подписан: Киргабаков М. Б., 04.04.2025

Дата вступления в законную силу: 06.05.2025, судья Киргабаков М. Б., 19.05.2025
Документ сформирован в системе workspace.kz. Положительный результат проверки ЭЦП/ЭЦҚ тексеру нәтижесі он

3313-25-3-1/140

Иск республиканского государственного предприятия на праве хозяйственного ведения «Государственный институт проведения работ по обследованию земель» Комитета по управлению земельными ресурсами Министерства сельского хозяйства Республики Казахстан, удовлетворить.

Признать Сайтжапарову Нұргул Бақытқазықызы индивидуальный предприниматель «Елжас» недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с Сайтжапаровой Нұргул Бақытқазықызы индивидуальный предприниматель «Елжас» в пользу Республиканского государственного предприятия на праве хозяйственного ведения «Государственный институт проведения работ по обследованию земель» Комитета по управлению земельными ресурсами Министерства сельского хозяйства Республики Казахстан неустойку в размере 885 (восемьсот восемьдесят пять) тенге, также расходы по оплате государственной пошлины в сумме 27 (двадцать семь) тенге.

Взыскать с Сайтжапарова Нұргул Бақытқазықызы индивидуальный предприниматель «Елжас» в доход государства государственную пошлину в сумме 1966 (одна тысяча девятьсот шестьдесят шесть) тенге.

Решение может быть обжаловано и (или) принесено ходатайство прокурором с соблюдением требований статей 403, 404 ГПК в судебную коллегию по гражданским делам суда области Жетісу через специализированный межрайонный экономический суд области Жетісу в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Судья Киргабаков М.Б.

Документ подписан: Киргабаков М. Б., 04.04.2025

Дата вступления в законную силу: 06.05.2025, судья Киргабаков М. Б., 19.05.2025
Документ сформирован в системе workspace.kz. Положительный результат проверки ЭЦП/ЭЦҚ тексеру нәтижесі он

3313-25-3-1/140

Сведения о документе

Тип документа	Внутренний документ
Номер и дата документа	12-01/2560 от 20.05.2025
Ссылка на документ	https://giprozem.workspace.kz/storage/document_attachments/MCqiqH6Ad8n26seeVOxmQlgbUTUTXpVncnJvQTIF.pdf
Отправитель	Республиканское государственное предприятие на праве хозяйственного ведения "Государственный институт проведения работ по обследованию земель" Комитета по управлению земельными ресурсами Министерства сельского хозяйства Республики Казахстан
Автор	Хусаинов Д. Г., Главный специалист (тел: , email: dazhan.kz.86@mail.ru

Лист согласования

ФИО	Дата и время	Результат	ЭЦП
Лист подписания			
Салыбекова Айнур Нурлыбековна	2025-05-20 10:15:45	Подписан	Нет
Лист регистрации			
Лист отправки			
Лист корреспондентов			

Документ сформирован в системе workspace.kz. Положительный результат проверки ЭЦП/ЭЦҚ тексеру нәтижесі он

2003 жылғы 7 қаңтардағы № 370-II «Электрондық құжат және электрондық цифрлық қолтаңба» туралы ҚР Заңының 7-бабы 1 тармағына сәйкес қол қоюға өкілеттігі бар адамның электрондық цифрлық қолтаңбасы арқылы куәландырылған. Осы құжат қағаз жеткізгіштегі қол қойылған құжатпен бірдей.

Данный документ согласно пункту 1 статьи 7 ЗРК от 7 января 2003 года № 370-II «Об электронном документе и электронной цифровой подписи», удостоверенный посредством электронной цифровой подписи лица, имеющего полномочия на его подписание, равнозначен подписанному