РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

15 апреля 2025 года дело № 3313-24-00-2/170 город Талдыкорган

Специализированный межрайонный экономический суд области Жетісу в составе:
председательствующего судьи Джолдасовой Г.С.,
при секретаре судебного заседания Даулетовой А.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
Республиканское государственное предприятие на праве хозяйственного ведения "Казводхоз" Комитета водного хозяйства Министерства водных ресурсов и ирригации Республики Казахстан

ОТВЕТЧИК:
Индивидуальный предприниматель «Омельницкая» Омельницкая Любовь Федоровна

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:
1. о признании недобросовестным участником государственных закупок
2. о взыскании неустойки

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
Прокурор Самат О.М.
Представитель истца Мұратбекұлы Б.

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

31 декабря 2024 года между республиканским государственным предприятием на праве хозяйственного ведения "Казводхоз" Комитета водного хозяйства Министерства водных ресурсов и ирригации Республики Казахстан (далее - Заказчик, Предприятие) и индивидуальным предпринимателем «Омельницкая» Омельницкой Любовь Федоровной (далее - Поставщик, ИП «Омельницкая») заключён договор о государственных закупках товаров № 1389-П/24 (далее - Договор) на сумму 770 000 тенге.

ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫ СУ РЕСУРСТАРЫ ЖӘНЕ ИРРИГАЦИЯ МИНИСТРЛІГІНІҢ «ҚАЗСУШАР» ШАРУАШЫЛЫҚ ЖҮРГІЗУ ҚҰҚЫҒЫНДАҒЫ РЕСПУБЛИКАЛЫҚ МЕМЛЕКЕТТІК КӘСІПОРЫННЫҢ ЖЕТІСУ ФИЛИАЛЫ
КІРІС № 1445
20 25 ж. « 10 » 06

По условиям Договора, Поставщик принял на себя обязатель поставить товар, а именно блок защиты и управления в количестве 1 шту течение 15 календарных дней с момента заключения Договора.

Срок поставки Товара - 15 января 2025 года.

В установленный срок Товар не поставлен, в связи с чем 27 ян 2025 года Заказчиком Поставщику направлено уведомление о намер расторгнуть Договор.

Истец обратился в суд с иском о признании постав недобросовестным участником государственных закупок и взыск неустойки в размере 6 160 тенге, ссылаясь на неисполнение ответч условий договора.

Отзыв на иск ответчиком не предоставлен.

В судебном заседании представитель истца Мұратбекұлы поддержал иск, просил удовлетворить его.

В судебном заседании ответчик не участвовал, заявление с просьб рассмотрении дела без участия не поступало. В связи с чем, на основ статьи 196 Гражданского процессуального кодекса Республики Каза (далее - ГПК) дело рассмотрено без участия ответчика.

Прокурором Самат О.М. дано заключение о том, что иск подл удовлетворению.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

По требованию №1.

Согласно пунктам 1 и 3 статьи 386 Гражданского кодекса Респуб Казахстан (далее - ГК) договор вступает в силу и становится обязател для сторон с момента его заключения (статья 393 ГК). законодательством или договором предусмотрен срок действия дого окончание этого срока влечёт прекращение обязательств сторон по дого

В силу подпункта 3) пункта 4 статьи 12 Закона Республики Каза «О государственных закупках» (далее - Закон) (действовавший на мо возникновения правоотношения сторон) реестр недобросовес участников государственных закупок представляет собой пере поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполни свои обязательства по заключенным с ними договорам о государстве закупках.

В соответствии с пунктом 4 статьи 38 Закона представ потенциальным поставщиком ценового предложения является фо выражения его согласия осуществить поставку товара, выполнение р оказание услуг с соблюдением условий, предусмотренных в пр договора о государственных закупках.

Согласно пункту 1 статьи 277 ГК если обязательство предусматр или позволяет определить день его исполнения или период време течение которого оно должно быть исполнено, обязательство под

Документ подписан: Джолдасова Г. С., 20.04.2025

исполнению в этот день или, соответственно, в любой момент в пределах такого периода.

В соответствии с пунктом 1.1. Договора Поставщик обязуется поставить товар согласно условиям, требованиям и по ценам, указанным в приложениях к Договору, являющихся неотъемлемой его частью, а Заказчик обязуется принять товар и оплатить за него на условиях настоящего Договора при условии надлежащего исполнения Поставщиком своих обязательств по Договору.

Согласно пункту 3.1 Договора, Поставщик обязался обеспечить полное и надлежащее исполнение взятых на себя обязательств по Договору. При исполнении своих обязательств по Договору обеспечить соответствие товаров требованиям, указанным в приложении к Договору (техническая спецификация), являющемся неотъемлемой частью Договора.

Судом установлено, что Поставщик свои обязательства по Договору в не исполнил.

В соответствии с пунктом 8 нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 21 апреля 2022 года № 4 «О применении судами законодательства о государственных закупках» при рассмотрении исков о признании поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках, недобросовестными участниками государственных закупок судам необходимо принимать во внимание вину поставщика как основание гражданско-правовой ответственности в соответствии со статьей 359 ГК и наступившие негативные последствия для заказчика, исходя из критериев справедливости и разумности согласно части пятой статьи 6 ГПК. Под негативными последствиями следует понимать причинение стороне договора такого ущерба, что она в значительной степени лишилась того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора (пункт 2 статьи 401 ГК).

В суде установлено, что из-за неисполнения ИП «Омельницкая» принятых обязательств по Договору, истцу не поставлен товар и не освоены выделенные суммы на поставку товара, тем самым Заказчик в значительной степени лишился того, на что был вправе рассчитывать при заключении Договоров, что привело к негативным последствиям.

Таким образом, истцу был причинён ущерб, и Заказчик не принял от ответчика товар согласно условиям Договора.

Данные обстоятельства в достаточной мере свидетельствуют о неисполнении исполнителем своих обязательств.

Суд, учитывая вину ответчика как основание гражданско-правовой ответственности, а также наступившие негативные последствия для заказчика, в связи с неисполнением обязательств, считает, что требование истца о признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок подлежит удовлетворению.

-1/139

Ответчик, участвуя в конкурсе и заключив Договор, выр
согласие с условиями Договора, принял на себя обязательства и до
их исполнить надлежащим образом.

Доказательств, исключающих вину поставщика, не представле

Установленный статьёй 12 Закона срок для обращения
признании ответчика недобросовестным участником государ
закупок истцом соблюдён.

Ответчик, участвуя в конкурсе, выразил согласие осу
поставку товара с соблюдением условий договора.

В силу пункта 1 статьи 10 ГК предпринимательская дея
осуществляется от имени, за риск и под имущественную ответст
предпринимателя.

Поскольку в судебном заседании достоверно установл
неисполнения условий Договора Поставщиком, суд приходит к в
удовлетворении иска о признании ИП «Омельницкая» недобросо
участником государственных закупок.

В соответствии с требованиями статьи 117 ГПК государ
пошлина, от уплаты которой истец был освобожден при подаче на
иска, в размере 1 966 тенге подлежит взысканию с ответчика
государства.

По требованию №2.

В соответствии со статьей 293 ГК неустойкой (штрафом
признаётся определенная законодательством или договором денежна
которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполне
ненадлежащего исполнения обязательств, в частности в случае пр
исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не
доказывать причинение ему убытков.

Пунктом 7.3 Договора предусмотрено взыскание неустойки
полного неисполнения обязательств в размере 0,1% от
неисполненных обязательств за каждый день просрочки, но не более
общей суммы договора.

Истец предъявил требование о взыскании с ответчика неус
сумме 6 160 тенге за 8 календарных дней, период с 15 по 23 января 20

Суд считает, что требование о взыскании неустойки з
обоснованно, поскольку взыскание неустойки предусмотрено усл
договора.

При таких обстоятельствах, с ответчика подлежит взы
неустойка в размере 6 160 тенге. Расчёт проверен судом, является вер

В силу части первой статьи 109 ГПК следует взыскать с отве
пользу истца сумму государственной пошлины в размере 185 тенге.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:

Документ подписан: Джолдасова Г. С., 20.04.2025

Руководствуясь статьями 223-226 ГПК, **суд**

РЕШИЛ:

Иск республиканского государственного предприятия на праве хозяйственного ведения "Казводхоз" Комитета водного хозяйства Министерства водных ресурсов и ирригации Республики Казахстан удовлетворить.

Признать индивидуального предпринимателя «Омельницкая» Омельницкую Любовь Федоровну недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с индивидуального предпринимателя «Омельницкая» Омельницкой Любовь Федоровны в пользу республиканского государственного предприятия на праве хозяйственного ведения "Казводхоз" Комитета водного хозяйства Министерства водных ресурсов и ирригации Республики Казахстан неустойку в размере 6 160 (шесть тысяч сто шестьдесят) тенге, судебные расходы по оплате государственной пошлины - 185 (сто восемьдесят пять) тенге.

Взыскать с индивидуального предпринимателя «Омельницкая» Омельницкой Любовь Федоровны в доход государства государственную пошлину в размере 1 966 (одна тысяча девятьсот шестьдесят шесть) тенге.

Решение может быть обжаловано или принесено ходатайство прокурором с соблюдением требований статей 403, 404 ГПК в судебную коллегию по гражданским делам суда области Жетiсу через специализированный межрайонный экономический суд области Жетiсу в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме.

Судья Джолдасова Г.С.

Копия верна

Судья Джолдасова Г.С.

Справка

Решение не вступило в законную силу «17» 04 2025 года

Судья Джолдасова Г.С.

Справка

Решение вступило в законную силу «26» 05 2025 года

Судья Джолдасова Г.С.

Судья: Джолдасова Г. С.