КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

7 октября 2024 года дело № 3971-24-00-2/2589 город Костанай

Специализированный межрайонный экономический суд Костанайской области в составе:
председательствующего судьи Касымхановой А.К.,
при секретаре судебного заседания Байрамовой А.К.,
рассмотрел в открытом судебном заседании электронное гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
государственное учреждение «Управление строительства, архитектуры и градостроительства акимата Костанайской области»

ОТВЕТЧИК:
товарищество с ограниченной ответственностью «ЛИДЕР-НК»

ТРЕТЬИ ЛИЦА, НЕ ЗАЯВЛЯЮЩИЕ САМОСТОЯТЕЛЬНЫХ ТРЕБОВАНИЙ НА ПРЕДМЕТ СПОРА:
товарищество с ограниченной ответственностью «МПК-Проект»
товарищество с ограниченной ответственностью «Есиль-Строй-Экспертиза»

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:

1. О признании недобросовестным участником государственных закупок.
2. О взыскании неустойки.

<u>В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:</u>
Прокурор Н.Халық
Представитель истца М.Вель
Представитель ответчика Д.Әмірхан

<u>ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:</u>

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

30 апреля 2021 года между государственным учреждением «Управление строительства, архитектуры и градостроительства акимата Костанайской области» (далее – Заказчик, Истец) и товариществом с ограниченной ответственностью «Лидер-НК» (далее – Подрядчик, Ответчик) заключен договор о государственных закупках работ №83.

Предметом договора являются строительно-монтажные работы по объекту «Строительство средней школы на 980 мест в мкр. «Береке» г. Костанай, Костанайской области» на сумму 1 883 525 535, 02 тенге.

Согласно дополнительному соглашению от 27 декабря 2023 года срок исполнения по договору - май 2024 года.

Однако подрядчик работы не выполняет, на объекте отсутствует.

В связи с чем, заказчик обратился в суд с иском о признании недобросовестным участником государственных закупок. В ходе рассмотрения дела истец увеличил иск, дополнив требованиями о расторжении договора и взыскании неустойки.

Ответчик в отзыве иск не признал, просил отказать в его удовлетворении. Требование о расторжении договора заявлено с нарушением досудебного порядка. 25 июля 2024 года между сторонами заключено дополнительное соглашение №14, в котором предусмотрен срок окончания работы «май 2024 года». Данное дополнительное соглашение истец подписал с целью своей выгоды, оно состоит в том, что без подписания дополнительного соглашения истец не мог расторгнуть договор в одностороннем порядке. Истец грубо нарушил требования Закона и порядок подачи иска. Ответчиком выполнены работы, которые истцом не приняты во внимание. В частности, акты выполненных работ: №00000000022 от 01.07.2023 г. на сумму 223 289 408,30 тенге, №00000000039 от 04.09.2023 г. на сумму 206 867 447,00 тенге, №40 от 20.09.2023 г. на сумму 300 000 000 тенге, №00000000045 от 10.10.2023 г. на сумму 403 486 186 тенге, №00000000053 от 28.11.2023 г. на сумму 307 737 102,72 тенге. Ответчиком, в судебном рассмотрении по делу № 3971-24-00-2/1424 заявлено ходатайство о проведении комплексной строительной экспертизы, в его удовлетворении судом отказано по причине «несвоевременности», что ущемляет права Ответчика как стороны процессуального права и ограничивает его в методах защиты собственной позиции. Данное обстоятельство напрямую противоречит принципу «состязательности» гражданского процесса, где заявление государственного органа и органов прокуратуры принимается судом как истина. В настоящее время финансирование строительства Объекта прекращено. Отставание от сроков выполнения работ не является достаточным основанием для расторжения договора в одностороннем порядке, при этом просрочка выполнения работ не наступила. Кроме того, Ответчик готов выполнить работы и сдать объект в эксплуатацию.

Документ подписан: Касымханова А. К., 10.10.2024

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

В судебном заседании представитель истца поддержал иск и просил удовлетворить. Требование о расторжении договора просил оставить без рассмотрения, поскольку договор расторгнут заказчиком в одностороннем порядке. Ответчик объем работ, предусмотренный на 2024 год, не выполнил. Ответчик работал только в марте 2024 года, в дальнейшем, работы не проводились.

Представитель ответчика в иске просил отказать. Истцом не соблюден досудебный порядок по требованию о взыскании неустойки. Ответчик готов выполнить работы по объекту. При расчете неустойки истцом не учтены объемы фактически выполненных работ.

Представитель ТОО «Есиль-Строй-Экспертиза», осуществлявшего технический надзор, на предыдущем судебном заседании иск поддержал. При этом пояснил, что работы велись в слабом темпе. С 22 марта 2024 года работы на объекте приостановлены, ответчик бросил объект. С марта 2024 года объект находится без надлежащей охраны.

Третьи лица, извещенные надлежащим образом, не вышли с судом на связь, не ходатайствовали о рассмотрении дела без их участия. Руководствуясь статьей 196 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее – ГПК), суд рассмотрел дело в отсутствие третьих лиц.

Заключение прокурора. Иск удовлетворить.

<u>МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:</u>

По требованию №1

В силу подпункта 3) пункта 4 статьи 12 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» (далее – Закон) реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень: поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках.

Согласно пункту 8 Нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан «О некоторых вопросах применения судами законодательства о государственных закупках» №4 от 21 апреля 2022 года, при рассмотрении исков о признании поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках, недобросовестными участниками государственных закупок судам необходимо принимать во внимание вину поставщика как основание гражданско-правовой ответственности в соответствии со статьей 359 ГК и наступившие негативные последствия для заказчика, исходя из критериев справедливости и разумности согласно части пятой статьи 6 ГПК. Под негативными последствиями следует понимать причинение стороне

Документ подписан: Касымханова А. К., 10.10.2024

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

договора такого ущерба, что она в значительной степени лишилась того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора (пункт 2 статьи 401 ГК).

Согласно пункту 1 статьи 359 ГК должник признается невиновным, если докажет, что он принял все зависящие от него меры для надлежащего исполнения обязательства.

В соответствии со статьей 72 ГПК ответчиком не представлено доказательств отсутствия его вины в нарушении договора.

Судом установлено, что договор не исполнен, с марта 2024 года объект брошен подрядчиком. Из писем, отчетов авторского и технического надзора установлено, что работы проводились с нарушением проектных решений, слабыми темпами. Замечания авторского и технического надзора подрядчиком игнорировались. Доводы о частичном выполнении работ в 2021-2023 годах не являются основанием для освобождения ответчика от ответственности. Конечный результат работы отсутствует, объект строительства не завершен. Действия подрядчика не соответствуют критериям надлежащего исполнения обязательства.

Данные обстоятельства являются существенным нарушением условий договора, поскольку заказчик не получил то, на что рассчитывали при заключении договора. Ответчик не представил доказательства отсутствия своей вины в нарушении договора.

Намерения ответчика завершить объект реальными действиями не подтверждены. Судом, заказчиком был предоставлен срок для исполнения договора. Однако к работам ответчик не приступил. 25 сентября 2024 года договор расторгнут заказчиком в одностороннем порядке.

Согласно пункту 1 статьи 10 ГК предпринимательская деятельность осуществляется от имени, за риск и под имущественную ответственность предпринимателя.

Ответчик, являясь субъектом предпринимательства, несет риски, связанные с участием в государственных закупках.

В соответствии с пунктом 4 статьи 12 Закона, заказчик обязан не позднее тридцати календарных дней со дня, когда ему стало известно о факте нарушения потенциальным поставщиком законодательства Республики Казахстан о государственных закупках, обратиться с иском в суд о признании такого потенциального поставщика или поставщика недобросовестным участником государственных закупок.

Согласно условиям договора обязательство подлежало исполнению в срок до конца мая 2024 года.

1 июня 2024 года истцу стало известно о нарушении срока исполнения. Иск поступил 28 июня 2024 года, то есть в пределах срока, предусмотренного пунктом 4 статьи 12 Закона.

Документ подписан: Касымханова А. К., 10.10.2024

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

При таких обстоятельствах требование истца о признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок является обоснованным и подлежит удовлетворению.

По требованию №2

Согласно статье 293 ГК неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законодательством или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

В соответствии с пунктом 8.3 договора в случае просрочки сроков выполнения работ, заказчик удерживает (взыскивает) с поставщика неустойку (штраф, пеню) в размере 0,1% от общей суммы договора за каждый день просрочки в случае полного неисполнения поставщиком обязательств либо удерживает (взыскивает) неустойку (штраф, пеню) в случае ненадлежащего исполнения поставщиком обязательств. При этом общая сумма неустойки (штрафа, пени) не должна превышать 10% от общей суммы договора.

Истец просит взыскать неустойку за 74 дня просрочки (с 1 июля по 13 августа 2024 года) в сумме 82 373 977,55 тенге.

Неустойка рассчитана следующим образом.

1 113 161 858,76 (сумма неисполненных обязательств) * 0,1%* 74 дня = 82 373 977,55.

Расчет неустойки не противоречит условиям договора, не превышает предельный размер.

Согласно статье 298 ГК неустойка взыскивается за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства при наличии условий привлечения должника к ответственности за нарушение обязательства (статья 359 настоящего Кодекса).

Судом установлено, что договор не исполнен. Доказательства отсутствия вины поставщика суду не представлено.

Доводы о том, что при расчете не учтены суммы выполненных работ, не приняты судом.

Подтверждением факта выполнения работ является акт выполненных работ. Однако акты выполненных работ на заявленную ответчиком сумму не утверждены. С иском о признании актов выполненных работ действительными ответчик не обращался.

При таких обстоятельствах суд считает, что иск заявлен обоснованно и подлежит удовлетворению.

Доводы о несоблюдении досудебного порядка судом не приняты. Согласно подпункту 1) статьи 279 ГПК суд оставляет иск без рассмотрения, если возможность досудебного урегулирования не утрачена.

Документ подписан: Касымханова А. К., 10.10.2024

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Возможность удержания сумм неустойки заказчиком самостоятельно отсутствует в связи с расторжением договора. В связи с чем, иск не подлежит оставлению без рассмотрения.

Судебные расходы по государственной пошлине, от уплаты которой истец освобожден, подлежат взысканию с ответчика в доход государства согласно статье 117 ГПК.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:

Руководствуясь статьями 223-226 ГПК, суд

РЕШИЛ:

Иск государственного учреждения «Управление строительства, архитектуры и градостроительства акимата Костанайской области» к товариществу с ограниченной ответственностью «ЛИДЕР-НК» о признании недобросовестным участником государственных закупок, взыскании неустойки – удовлетворить.

Признать товарищество с ограниченной ответственностью «ЛИДЕР-НК» недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с товарищества с ограниченной ответственностью «ЛИДЕР-НК» в доход государства неустойку в размере 82 373 977,55 (восемьдесят два миллиона триста семьдесят три тысячи девятьсот семьдесят семь) тенге 55 (пятьдесят пять) тиын, государственную пошлину в размере 2 473 065 (два миллиона четыреста семьдесят три тысячи шестьдесят пять) тенге.

Апелляционная жалоба, апелляционное ходатайство прокурора могут быть поданы в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения с соблюдением требований статей 403, 404 ГПК в судебную коллегию по гражданским делам Костанайского областного суда через специализированный межрайонный экономический суд Костанайской области.

Судья **Касымханова А.К.**

Документ подписан: Касымханова А. К., 10.10.2024