КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

18 ноября 2024 года № 3971-24-00-2/3809 город Костанай

Специализированный межрайонный экономический суд Костанайской области в составе:

председательствующего судьи Амиргалиевой А.К.

при секретаре судебного заседания Сулейменове О.Ж.

рассмотрел в открытом судебном заседании электронное гражданское дело по иску

ИСТЕЦ:
государственное учреждение «Рудненский городской отдел жилищно-коммунального хозяйства, пассажирского транспорта и автомобильных дорог» акимата города Рудного

ОТВЕТЧИК:
товарищество с ограниченной ответственностью «KazWestTeam»

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:
1. о признании недобросовестным участником государственных закупок
2. о взыскании неустойки

ИСТЕЦ:
государственное учреждение «Рудненский городской отдел жилищно-коммунального хозяйства, пассажирского транспорта и автомобильных дорог» акимата города Рудного

ОТВЕТЧИК:
товарищество с ограниченной ответственностью «KazWestTeam»

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:
1. о признании недобросовестным участником государственных закупок
2. о взыскании неустойки

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
прокурор Баймухамедов С.Т.

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

представитель истца Жапаров Т.Т.
представитель ответчика Граматчиков С.М.

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

По искам №№ 1,2.

28 мая 2024 года между государственным учреждением «Рудненский городской отдел жилищно-коммунального хозяйства, пассажирского транспорта и автомобильных дорог» акимата города Рудного (далее Истец, Заказчик) и товариществом с ограниченной ответственностью «KazWestTeam» (далее – Ответчик, Поставщик) заключены договоры о государственных закупках работ №59, 63.

Предметом договора №59 является работа по благоустройству дворовой площадки между домами ул. Сандригайло, 57. Срок выполнения работ предусмотрен до 1 августа 2024 года. Общая сумма договора составляет 7 716 800 тенге.

Предметом договора №63 является работа по установке детской спортивной площадки по адресу: ул. 50 лет Октября, 106, 112. Срок выполнения работ предусмотрен до 01 августа 2024 года. Общая сумма договора составляет 6 832 000 тенге.

Работы в срок не выполнены, 11 сентября 2024 года договоры расторгнуты в одностороннем порядке.

В связи с чем, истец обратился в суд с исками о признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок и взыскании неустойки.

Ответчик в отзыве иски не признал, просил отказать в их удовлетворении. Договор №59 не исполнен, поскольку не согласованы земельные участки, на которых должны были производиться работы. Данные участки находятся в охранных зонах водопроводной сети D=100 мм – 5 м в обе стороны от стенок водовода и канализации D=150 мм – 3 м в обе стороны от стенок трубопровода. Таким образом, на этапе согласования планируемых к проведению работ по устройству детских и спортивных площадок установлено, что они не могут быть выполнены по объективным причинам. По договору №63 ответчик приступил к исполнению и выполнил устройство основы площадки, установлены столбы на ул. 50 лет Октября, 106, 112. В связи с односторонним расторжением договора выполнение работ приостановлено. Таким образом, ответчик полагает, что отсутствуют основания для удовлетворения иска. Ответчик оспорил одностороннее расторжение договоров в судебном порядке.

В судебном заседании представитель истца поддержал иски и просил удовлетворить. Договоры расторгнуты в связи с их неисполнением. Ответчик допустил существенные нарушения условий договоров.

Документ подписан: Амирталиева А. К., 23.11.2024

Дата вступления в законную силу: 24.12.2024, судья Амирталиева А. К., 26.12.2024

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Представитель ответчика в исках просил отказать, по договору №59 выполнение работ не представляется возможным. По договору №63 ответчик готов исполнить работы, договор расторгнут незаконно.

Прокурором дано заключение об отказе в удовлетворении исков в полном объеме.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

По требованию №1,2 иска №1.

В силу подпункта 3) пункта 4 статьи 12 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» (далее – Закон) реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень: поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках.

Судом установлено, что ответчик работу по договору №59 не выполнил в полном объеме.

Согласно пункту 8 Нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан «О некоторых вопросах применения судами законодательства о государственных закупках» №4 от 21 апреля 2022 года, при рассмотрении исков о признании поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках, недобросовестными участниками государственных закупок судам необходимо принимать во внимание вину поставщика как основание гражданско-правовой ответственности в соответствии со статьей 359 ГК и наступившие негативные последствия для заказчика, исходя из критериев справедливости и разумности согласно части пятой статьи 6 ГПК. Под негативными последствиями следует понимать причинение стороне договора такого ущерба, что она в значительной степени лишилась того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора (пункт 2 статьи 401 ГК).

Судом установлено, что договоры не исполнены в связи с невозможностью выполнения работ на участках, предоставленных заказчиком.

Пунктом 7 технической спецификации договоров №59 предусмотрено, что место установки детской площадки по указанному заказчиком месту.

В договоре №59 для выполнения работ предусмотрен земельный участок, расположенный по ул. Сандригайло, 57.

Письмами ТОО «Рудненский водоканал» от 10 июля 2024 года отказано в согласовании проведения работ на предусмотренных договорами земельных участках. Это связано с тем, что указанные земельные участки находятся в охранной зоне водопроводных сетей.

Документ подписан: Амирталиева А. К., 23.11.2024

Дата вступления в законную силу: 24.12.2024, судья Амирталиева А. К., 26.12.2024

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Данные письма адресованы заказчику, который с момента получения отказа в согласовании, мер по определению участков для проведения работ не принял. Письмом от 13 августа 2024 года ответчик просил принять меры по определению земельных участков и продлению срока исполнения договоров. Обстоятельства, препятствующие выполнению работ, заказчиком не устранены.

Согласно пункту 1 статьи 629 ГК заказчик обязан оказывать подрядчику содействие в выполнении работы в объеме и в порядке, предусмотренных договором подряда.

Договором №59 предусмотрена обязанность заказчика определить место выполнения работ. Данная обязанность заказчика не выполнена надлежащим образом. На указанном заказчиком земельном участке проведение работ не представляется возможным.

При таких обстоятельствах суд считает, что иск заявлен необоснованно и не подлежат удовлетворению.

Истец просит взыскать неустойку по договору №59 в размере 216 070,4 тенге.

Согласно статье 298 ГК неустойка взыскивается за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства при наличии условий привлечения должника к ответственности за нарушение обязательства (ст.359 настоящего Кодекса).

Договор №59 не исполнен по обстоятельствам, не зависящим от ответчика. Выполнение работ на указанных заказчиком земельных участках не представляется возможным.

При таких обстоятельствах суд считает, что иск в этой части заявлен необоснованно и не подлежат удовлетворению.

По требованию №1 иска №2

Судом установлено, что договор № 63 не исполнен в полном объеме, расторгнут в одностороннем порядке.

Согласно пункту 1 статьи 349 ГК под нарушением обязательства понимается его неисполнение либо исполнение ненадлежащим образом (несвоевременное, с недостатками товаров и работ, с нарушением других условий, определенных содержанием обязательства) - ненадлежащее исполнение. При возникшей невозможности надлежащего исполнения должник обязан незамедлительно известить об этом кредитора.

В нарушение указанной нормы ответчик уведомлений о невозможности исполнения договора в срок в адрес заказчика не направлял.

Согласно пункту 1 статьи 628 ГК подрядчик обязан немедленно предупредить заказчика и до получения от него указаний приостановить работу при обнаружении:

1) непригодности или недоброкачественности предоставленных заказчиком материалов, оборудования, технической документации или переданной для обработки вещи;

Документ подписан: Амиргалиева А. К., 23.11.2024

Дата вступления в законную силу: 24.12.2024, судья Амиргалиева А. К., 26.12.2024

3971-24-3-1/3959

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

2) возможных неблагоприятных для заказчика последствий выполнения его указаний о способе исполнения работы;

3) иных не зависящих от подрядчика обстоятельств, которые грозят годности или прочности результатов выполняемой работы либо создают невозможность ее завершения в срок.

В нарушение данной нормы подрядчик работы не приостанавливал.

В силу пункта 2 статьи 628 ГК подрядчик, не предупредивший заказчика об обстоятельствах, указанных в пункте 1 настоящей статьи, либо продолживший работу, не дожидаясь истечения разумного срока для ответа на предупреждение или несмотря на своевременное указание заказчика о приостановлении работ, не вправе при предъявлении к нему или им к заказчику соответствующих требований ссылаться на указанные обстоятельства.

Следовательно, ссылка ответчика на обстоятельства, препятствовавшие выполнению работ (длительное согласование), является необоснованной.

Технической спецификацией предусмотрено планирование выполнения работ в срок заранее, в связи с этим представление графика выполнения работ с указанием, видов, объемов и сроков, движения рабочей силы, а также все используемые строительные материалы согласовывать с заказчиком.

В нарушение данного требования подрядчик график выполнения работ заказчику не предоставлял. Работы по устройству основания площадки выполнены без согласования с заказчиком.

Договор расторгнут в связи с просрочкой выполнения работ на срок более 1 месяца.

При таких обстоятельствах суд считает, что иск заявлен обоснованно и подлежит удовлетворению.

Государственная пошлина, от уплаты которой истец освобожден, подлежит взысканию в доход государства согласно статье 117 ГПК в размере 1 846 тенге.

По требованию №2 иска №2.

В соответствии со статьей 293 ГК, пунктом 8.3 договора №63 предусмотрено право заказчика на взыскание неустойки с ответчика в связи с ненадлежащим исполнением договора.

Истец просит взыскать неустойку в размере 191 296 тенге. Неустойка рассчитана следующим образом:

6 832 000 (цена договора) * 0,1%* 28 дней = 191 296 тенге.

Расчет неустойки судом проверен, соответствует условиям договора.

В силу статьи 298 ГК основанием для взыскания неустойки является вина ответчика.

Суд учитывает, что договор не исполнен в полном объеме, расторгнут в одностороннем порядке.

В нарушение статей 349, 628 ГК подрядчик об обстоятельствах, препятствующих своевременному выполнению работ, не предупреждал заказчика, работы не приостанавливал.

Документ подписан: Амирталиева А. К., 23.11.2024

Дата вступления в законную силу: 24.12.2024, судья Амирталиева А. К., 26.12.2024

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

При таких обстоятельствах суд считает, что иск заявлен обоснованно и подлежит удовлетворению.

Государственная пошлина, от уплаты которой истец освобожден, подлежит взысканию в доход государства согласно статье 117 ГПК в размере 5 738,88 тенге.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:

Руководствуясь статьями 223-226 ГПК, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении иска государственного учреждения «Отдел жилищно-коммунального хозяйства, пассажирского транспорта и автомобильных дорог акимата города Рудного» к товариществу с ограниченной ответственностью «KazWestTeam» о признании недобросовестным участником государственных закупок, взыскании неустойки - отказать.

Иск государственного учреждения «Отдел жилищно-коммунального хозяйства, пассажирского транспорта и автомобильных дорог акимата города Рудного» к товариществу с ограниченной ответственностью «KazWestTeam» о признании недобросовестным участником государственных закупок, взыскании неустойки – удовлетворить.

Признать товарищество с ограниченной ответственностью «KazWestTeam» недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с товарищества с ограниченной ответственностью «KazWestTeam» в доход государства неустойку в размере 191 296 (сто девяносто одна тысяча двести девяносто шесть) тенге, государственную пошлину в размере 7 584,88 (семь тысяч пятьсот восемьдесят четыре) тенге (восемьдесят восемь) тиын.

Апелляционные жалоба, ходатайство прокурора могут быть поданы в Костанайский областной суд через специализированный межрайонный экономический суд Костанайской области в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Судья Амиргалиева А.К.

Документ подписан: Амиргалиева А. К., 23.11.2024

Дата вступления в законную силу: 24.12.2024, судья Амиргалиева А. К., 26.12.2024