КОПИЯ/КӨШІРМЕ

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

14 марта 2025 года дело №2713-24-00-2/2755 город Уральск

Специализированный межрайонный экономический суд Западно-Казахстанской области в составе:
председательствующего судьи Бекенова Е.Р.,
при секретаре судебного заседания Жұмабаевой М.,
рассмотрел в открытом судебном заседании с применением мобильной видеоконференцсвязи гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ по основному иску:
Акционерное общество «Жайыктеплоэнерго»

ОТВЕТЧИК по основному иску:
Товарищество с ограниченной ответственностью «Павлодарский Завод Трубопроводной Арматуры»

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА по основному иску:
1. о признании недобросовестным участником государственных закупок
2. о взыскании неустойки

ИСТЕЦ по встречному иску: Товарищество с ограниченной ответственностью «Павлодарский Завод Трубопроводной Арматуры»

ОТВЕТЧИК по встречному иску: Акционерное общество «Жайыктеплоэнерго»

ТРЕБОВАНИЕ ИСТЦА по встречному иску:
о признании одностороннего расторжения договора незаконным

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
представитель истца Имашева А.Н.
представитель ответчика Логвиненко М.И.

<u>ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:</u>

Құжатқа қол қойылған: Бекенов Е. Р., 26.03.2025

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Между акционерным обществом «Жайыктеплоэнерго» (далее – истец, заказчик, Общество) и товариществом с ограниченной ответственностью «Павлодарский Завод Трубопроводной Арматуры» (далее – ответчик, поставщик, Товарищество) 24 июля 2024 года заключен договор о государственных закупках товаров № 384 (далее - договор) на общую сумму 7 728 000 тенге.

По условиям договора ответчик обязался поставить товар «Задвижка стальная клиновая с выдвижным шпинделем фланцевая 30с64нж Ду400мм. Ру25 кгс/см2 с электроприводом общепромышленного исполнения ГЗ-В.900/24 с КОФ ГОСТ 5762-2002» в количестве 1 штуку в течение 45 календарных дней со дня подписания договора с правом досрочной поставки.

Согласно акту входного контроля от 17 сентября 2024 года, в принятии поставленного товара было отказано в связи с выявлением при осмотре товара дефектов и ввиду несоответствия товара требованиям технической спецификации.

Ответчиком произведена замена товара.

Замененный товар не был принят, поскольку актом входного контроля от 30 октября 2024 года, также установлено несоответствие товара технической спецификации, наличие дефектов.

Истец по основному иску обратился в суд с вышеуказанными требованиями, мотивируя тем, что, ответчиком обязательства не исполнены в установленный договором срок, в принятии товара было отказано, договор был расторгнут, в связи с чем, истец первоначально просил признать ответчика недобросовестным участником государственных закупок, в ходе судебного разбирательства дополнил иск требованием о взыскании неустойки.

Ответчик не признав иск, предъявил встречный иск, с учетом уточнения иска, прося признать акт входного контроля недействительным, понудить принять товар, признать действительным электронный акт приема-передачи товара и признать одностороннее расторжение договора незаконным. Во встречном иске указано о том, что, несмотря на несвоевременное перечисление заказчиком аванса, предусмотренного договором, поставка товара была произведена своевременно 3 сентября 2024 года, однако заказчик, нарушив сроки принятия товара, 17 сентября 2024 года отказал в принятии товара, после чего была произведена замена товара, но товар вновь не прошел входной контроль заказчика, о чем стало известно 31 октября 2024 года. Также указано о несогласии с выводами заказчика о несоответствии товара условиям договора, так как, они противоречат требованиям ГОСТ 5762-2002 и ГОСТ 24297-2013, поскольку для установления дефекта в виде трещин необходимо проведение лабораторных исследований, выполняемых сертифицированными и аккредитованными экспертными организациями. Поставленный товар соответствует условиям договора и ГОСТ, что подтверждается протоколами испытаний. В связи с чем, ответчик считает, что заказчик необоснованно отказал в принятии товара.

Құжатқа қол қойылған: Бекенов Е. Р., 26.03.2025

2713-24-3-1/2940

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Определением от 14 марта 2025 года, требования в части признания акта входного контроля недействительным, понуждении принять товар и признании действительным электронный акта приема-передачи товара производством прекращено.

В судебном заседании, представитель истца поддержала доводы основного иска, просила иск удовлетворить, в удовлетворении встречного иска отказать в полном объеме. Также пояснила, что заказчик является объектом стратегического значения, а принятие некачественного товара могло отразиться негативным образом выходом из строя оборудования. Относительно представленных протоколов испытаний товара на лаборатории ответчика, указала, что данные протокола ранее, в переписке и в ходе рассмотрения гражданского дела предъявлены не были.

Представитель ответчика по основаниям, изложенным во встречном иске, просил в удовлетворении основного иска отказать, встречные требования удовлетворить в полном объеме. Также добавил, что заказчик, в нарушение нормативных требований, произвел только визуальный осмотр, ссылаясь на техническую спецификацию, однако поставленный товар полностью соответствует требованиям.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

По требованию № 1 основного иска:

Статьей 72 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее-ГПК) предусмотрено, что каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

Согласно статье 272 Гражданского Кодекса Республики Казахстан (далее – ГК), обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В силу статьи 458 ГК, по договору поставки продавец (поставщик), являющийся предпринимателем, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

Ненадлежащее исполнение ответчиком условий договора влечет для него наступление последствий, предусмотренных подпунктом 3) пункта 4 статьи 12 Закона Республики Казахстан от 4 декабря 2015 года № 434-V «О государственных закупках» (далее - Закон).

В ходе судебного разбирательства установлено, что поставленный ответчиком товар не был принят истцом с составлением актов входного контроля от 17 сентября и 30 октября 2024 года с изложением несоответствия товара требованиям технической спецификации и наличия дефектов в виде

Құжатқа қол қойылған: Бекенов Е. Р., 26.03.2025

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

трещин, также указано о нарушении лакокрасочного покрытия, наличии следов механической обработки металла.

Техническая спецификация закупаемых товаров, являющаяся неотъемлемой частью договора, содержит подробные требования к товару.

В ходе проверки заказчиком было установлено несоответствие поставленных товаров требованиям договора и технической спецификации, что является основанием для отказа в принятии товара.

Так, согласно пунктам 4.1,4.2,4.3,4.6,4.7 договора, заказчик или его представители могут проводить контроль и проверку поставленных (приложение 2 к договору). При этом все расходы по этим проверкам несет поставщик.

Товары, поставляемые в рамках настоящего договора, должны соответствовать или быть выше стандартов, указанных в технической спецификации

Если результаты поставленных товаров при проверке будут признаны не соответствующими требованиям технической спецификации (приложение 2 к договору), поставщик принимает меры по устранению несоответствий требованиям технической спецификации, без каких-либо дополнительных затрат со стороны заказчика, в течение 7 дней с момента проверки.

Поставленные поставщиком задвижки подлежат прохождению входного контроля.

Входной контроль будет содержать следующие мероприятия, но не ограничивается ими:

- Визуальный осмотр поставленного оборудования и предоставленной документации;

- Проверка соответствия нанесенных на оборудование данных (информации) с информацией, отраженной в предоставленных документах;

- Официальные запросы заводам изготовителям о подтверждение подлинности поставленного оборудования и предоставленных документов.

Исходя из пункта 2.3 технической спецификации, в случае если заказчиком при проведении входного контроля были обнаружены такие дефекты как: коррозия на поверхности металла, дефекты сварных швов, трещины, сколы, расслоение металла, нарушение целостности корпуса редуктора, дефекты лакокрасочного покрытия, нарушение упаковки и консервация, то заказчик направляет поставщику уведомление о необходимости замены товара.

Данные требования заказчиком были выполнены, в связи с несоответствием товара согласно акту входного контроля от 17 сентября 2024 года поставщиком товар был заменен, впоследствии, не согласившись с актом входного контроля от 30 октября 2024 года, поставщик отказался заменять товар.

В связи с чем, договор был расторгнут заказчиком в одностороннем порядке 15 ноября 2024 года.

В рамках рассматриваемого спора, судом назначена судебная товароведческая экспертиза.

Құжатқа қол қойылған: Бекенов Е. Р., 26.03.2025

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Эксперту были поставлены три вопроса: 1) соответствует ли поставленный товар технической спецификации; 2) наличие дефектов, указанных в акте входного контроля от 30.10.2024 года и их влияние на качество товара; 3) какова причина возникновения дефектов.

Экспертами даны ответы только по первому вопросу.

Из заключения экспертов №Б/25/7/307 от 25 февраля 2025 года следует, товар не соответствует по требованию массы. По требованию технической спецификации указано о необходимости наличия массы не менее 510 кг, а масса изделия, согласно маркировочных данных, составляет 465 кг. Также указано о несоответствии общих характеристик электродвигателя и отсутствии паспортов на них.

На судебном заседании, представителем ответчика было дано пояснение, что вес задвижки с установленным фланцем составляет 510 кг, а вес самой задвижки, без фланца, согласно стандартам составляет 465 кг, в связи с чем, на задвижке и указан вес 465 кг. Относительно не соответствия характеристик электропривода, представителем ответчика указано, что, в поставленном товаре, электропривод превосходит требования технической спецификации.

Также, в описательной части заключения указано о наличии фрагментарной поверхностной коррозии, а также о наличии на внутренней поверхности трассы (след), похожей на трещину, однако дать ответ, является ли трасса только царапиной либо это трещина и является ли это дефектом ответ экспертами не дан, так как, это не входит в компетенцию эксперта по товароведческим исследованиям.

Согласно пункту 12 Нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 11 июля 2003 года №5 «О судебном решении по гражданским делам» заключение эксперта не обладает преимуществом перед другими доказательствами и не является обязательным для суда. Оно должно оцениваться в совокупности с другими доказательствами. Оценка заключения эксперта должна быть дана в мотивировочной части решения. При этом суд должен указать, на чем основаны выводы эксперта, полно ли исследованы материалы, представленные на экспертизу, и сделан ли им соответствующий анализ. Несогласие с заключением эксперта суд обязан мотивировать в решении.

Суд, оценивая заключение экспертов наряду с другими доказательствами, считает, что ответчиком доказательства соответствия поставленного товара требованиям договора, в опровержение установленных заказчиком недостатков товара, суду не представлены.

Суд критический относится к протоколам испытаний задвижки, осуществленных на самом предприятии ответчика. Данные протокола испытаний не упомянуты и не направлялись ответчиком в ходе досудебного спора, то есть, в переписи сторон при поставке и в отказе в принятии товара, а представлены в ходе рассмотрения гражданского дела.

На судебном заседании, представитель ответчика пояснил, что корпуса задвижек Заводом не изготавливается (не заливаются), а закупаются, однако

Құжатқа қол қойылған: Бекенов Е. Р., 26.03.2025

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

при закупке, проводятся испытания на наличие дефектов и только после этого принимается решение о принятии корпуса и производства конечного продукта.

Вместе с тем, следует отметить, что ответчиком товар был произведен специально для истца, в связи с чем, он имел возможность и технические условия для изготовления в соответствии с конкретной технической спецификацией и под нужды покупателя.

Доводы ответчика о неправомерности действий заказчика в части установления дефектов в виде трещин путем визуального осмотра при необходимости проведения лабораторных исследований являются необоснованными, поскольку, как изложено выше, проверка товара путем визуального осмотра предусмотрена положениями пункта 4.6 договора и пункта 2.3 технической спецификации, которые были известны ответчику при заключении договора, при этом, проведение экспертизы товара является не обязанностью, а правом заказчика.

В соответствии с пунктом 2 статьи 2 ГК, граждане и юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права, а также отказываются, если иное не установлено законодательными актами, от прав своей волей и в своем интересе. Они свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых его условий, не противоречащих законодательству.

Исходя из норм статей 380,382 ГК, граждане и юридические лица свободны в заключении договора.

Условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законодательством.

Исходя из смысла данных норм, следует, что ответчик, заключив соответствующий договор, принял все условия договора.

Истец не получил то, на что был вправе рассчитывать при заключении договора с поставщиком.

Доводы ответчика о том, что предприятие является отечественным производителем и включение в реестр негативно отразится на деятельности, не могут быть приняты во внимание, поскольку это не являются основанием для освобождения от предусмотренной законом ответственности.

При таких обстоятельствах, учитывая, что ответчиком договорные обязательства не исполнены, требование истца о признании недобросовестным участником государственных закупок подлежит удовлетворению.

По требованию № 2 основного иска:

Статьей 293 ГК установлено, что неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законодательством или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Құжатқа қол қойылған: Бекенов Е. Р., 26.03.2025

2713-24-3-1/2940

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Истец, на основании пункта 7.4 договора, предъявил требование о взыскании с ответчика неустойки за период с 7 сентября по 14 ноября 2024 года, то есть с даты окончания срока поставки товаров по договору до расторжения договора в размере 533 232 тенге.

В связи с чем, требование №2 подлежит удовлетворению.

По требованию встречного иска:

В требовании встречного иска по признанию одностороннего расторжения незаконным следует отказать, так как, условиями договора сторон, а именно пунктами 7.4 и 8.3 договора установлено, что заказчик имеет право на одностороннее расторжение в случае просрочки поставки товара на более чем 15 календарных дней.

Согласно условий договора сторон, обязательство по поставке должно быть осуществлено до 06 сентября 2025 года. Вместе с тем, договор расторгнут в одностороннем порядке только 15 ноября 2025 года, после отказа ответчика в замене товара.

В данном спорном случае, как было установлено и расписано в мотивировочной части решения по требованию основного иска, ответчиком не поставлен товар, соответствующий технической спецификации, соответственно, товар ответчиком по встречному иску принят не был.

Таким образом, установлено, что ответчик по встречному иску действовал в рамках и в соответствии с подписанным сторонами договором.

В связи с чем, расторжение договора ответчиком по встречному иску признаны судом законными и обоснованными, в связи с чем, требования истца по встречному иску не подлежат удовлетворению

Государственная пошлина полежит взысканию с ответчика по основному иску согласно требованиям статей 109,117 ГПК.

<u>РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:</u>

Руководствуясь статьями 223-226 ГПК, суд

РЕШИЛ:

Иск акционерного общества «Жайыктеплоэнерго» к товариществу с ограниченной ответственностью «Павлодарский Завод Трубопроводной Арматуры» о признании недобросовестным участником государственных закупок и взыскании неустойки – удовлетворить в полном объеме.

Признать товарищество с ограниченной ответственностью «Павлодарский Завод Трубопроводной Арматуры» (БИН 061140000323) недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с товарищества с ограниченной ответственностью «Павлодарский Завод Трубопроводной Арматуры» (БИН 061140000323) в пользу акционерного общества «Жайыктеплоэнерго» сумму неустойки в размере 533 232 (пятьсот тридцать три тысячи двести тридцать два) тенге и

Құжатқа қол қойылған: Бекенов Е. Р., 26.03.2025

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

государственную пошлину в сумме 15 997 (пятнадцать тысяч девятьсот девяносто семь) тенге.

Взыскать с товарищества с ограниченной ответственностью «Павлодарский Завод Трубопроводной Арматуры» (БИН 061140000323) в доход местного бюджета государственную пошлину в размере 1 846 (одна тысяча восемьсот сорок шесть) тенге.

В удовлетворении встречного иска товарищества с ограниченной ответственностью «Павлодарский Завод Трубопроводной Арматуры» к акционерное общество «Жайыктеплоэнерго» о признании расторжения договора незаконным – отказать.

На решение суда может быть поданы апелляционная жалоба и (или) ходатайство прокурора с соблюдением требований статей 403, 404 ГПК в судебную коллегию по гражданским делам Западно-Казахстанского областного суда через Специализированный межрайонный экономический суд Западно-Казахстанской области в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Судья **Бекенов Е.Р.**

Құжатқа қол қойылған: Бекенов Е. Р., 26.03.2025

2713-24-3-1/2940

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

14 марта 2025 года город Уральск

Специализированный межрайонный экономический суд Западно-Казахстанской области в составе председательствующего судьи Бекенова Е.Р., при секретаре судебного заседания Жұмабаевой М., с участием представителя истца Имашевой А.Н., представителя ответчика Логвиненко Н.И., рассмотрев в открытом судебном заседании объединенное гражданское дело по иску АО «Жайыктеплоэнерго» к ТОО «Павлодарский Завод Трубопроводной Арматуры» о признании недобросовестным участником государственных закупок и взыскании неустойки и встречный иск ТОО «Павлодарский Завод Трубопроводной Арматуры» к АО «Жайыктеплоэнерго» о признании расторжения договора незаконным, признании недействительным акт входного контроля, понуждении принять товар и признании действительным электронный акт приема-передачи товара,

УСТАНОВИЛ:

Стороны обратились в суд с указанными требованиями. Истец по основному иску мотивировал требования ненадлежащим исполнением взятых на себя обязательств по договору поставки в рамках заключенного договора о государственных закупках. Истец по встречному иску, мотивировал требования тем, что АО «Жайыктеплоэнерго» необоснованно не принимает поставленный товар, в связи с чем, просит удовлетворить свои требования.

Представитель истца по основному иску просила свои требования удовлетворить, в требованиях встречного иска отказать.

Представитель ответчика просил в удовлетворении требования основного иска отказать, удовлетворив в полном объеме требования встречного иска.

Суд, заслушав доводы представителей сторон, исследовав материалы гражданского дела, приходит к следующему выводу.

Согласно подпункта 1) статьи 277 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее - ГПК) суд прекращает производство по делу, если: дело не подлежит рассмотрению в порядке гражданского судопроизводства.

Судом установлено, что одним из требований встречного иска является: признание недействительным акт входного контроля, понуждении принять товар и признании действительным электронный акт приема-передачи товара.

Суд считает, что указанные требования не подлежат рассмотрению в порядке гражданского судопроизводства.

Құжатқа қол қойылған: Бекенов Е. Р., 26.03.2025

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Защита гражданских прав подлежит осуществлению судом только в случаях, предусмотренных пунктом 1 статьи 9 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее - ГК).

Гражданским законодательством предусмотрены различные способы защиты нарушенного права.

Под способами защиты гражданских прав понимаются закрепленные законом материально-правовые меры принудительного характера, посредством которых производится восстановление (признание) нарушенных (оспариваемых) прав. Таким образом, избранный способ защиты должен соответствовать характеру и последствиям нарушения и в случае удовлетворения требований истца должен привести к восстановлению его нарушенных или оспариваемых прав. В тех случаях, когда закон предусматривает для конкретного правоотношения определенный способ защиты, лицо, обращающееся в суд, вправе воспользоваться именно этим способом защиты.

Формулирование предмета и основания иска обусловлено избранным истцом способом защиты своих нарушенных прав и законных интересов.

Способы защиты гражданских прав перечислены в статье 9 ГК, согласно которой защита гражданских прав осуществляется судом, арбитражем путем: признания прав; восстановления положения, существовавшего до нарушения права; пресечения действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения; присуждения к исполнению обязанности в натуре; взыскания убытков, неустойки; признания оспоримой сделки недействительной и применения последствий ее недействительности, применения последствий недействительности ничтожной сделки; компенсации морального вреда; прекращения или изменения правоотношений; признания недействительным или не подлежащим применению не соответствующего законодательству Республики Казахстан акта органа государственного управления или местного представительного либо исполнительного органа; взыскания штрафа с государственного органа или должностного лица за воспрепятствование гражданину или юридическому лицу в приобретении или осуществлении права, а также иными способами, предусмотренными законодательными актами Республики Казахстан.

Заявленные во встречном иске требования о признании недействительным акт входного контроля, понуждении принять товар и признании действительным электронный акт приема-передачи товара не может быть рассмотрено судом в качестве самостоятельных исковых требовании.

Нормами гражданского права, не предусмотрено принудительное исполнение обязательств по договорным отношениям.

По своему содержанию рассматриваемый электронный акт приема-передачи товара подтверждает всего лишь факт передачи товара поставщиком заказчику, и не может быть рассмотрен в отдельном

Құжатқа қол қойылған: Беканов Е. Р., 26.03.2025

2713-24-3-1/2940

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

производстве, так как Главой 25 ГК не предусмотрен такой способ защиты прав.

Следует отметить, что акты подлежат признанию действительными в случаях рассмотрения судом дел по искам подрядчиков (исполнителя) о признании действительным акта выполненных работ (оказанных услуг), где Главой 32 ГК предусмотрен указанный способ защиты.

А признание акта входного контроля недействительным, не соответствует установленным законом способам защиты гражданских прав, поскольку признанию недействительными подлежат только сделки. Оспариваемый акт по форме является письменным доказательством и подлежит оценке наравне с другими первичными документами.

Таким образом, заявленные требования встречного иска, являются ненадлежащим способом защиты оспариваемого права.

В данном случае, гражданское законодательство предусматривает иные способы защиты нарушенных прав истца, как то, взыскание с заказчика суммы задолженности за поставку товара при рассмотрении которого, судом дается оценка правомерности действиям заказчика при отказе в принятии поставленного товара.

На основании изложенного, суд считает, что заявленные ТОО «Павлодарский Завод Трубопроводной Арматуры» требования не предусмотрены законодательными актами и не подлежат рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства.

В связи с чем, суд считает необходимым прекратить производство по настоящему гражданскому делу в этой части.

Руководствуясь ч.8 ст.172, п.п.8) ст.277, ст.ст.268-269 ГПК, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Производство по гражданскому делу по иску ТОО «Павлодарский Завод Трубопроводной Арматуры» к АО «Жайыктеплоэнерго» в части признания недействительным акт входного контроля, понуждении принять товар и признании действительным электронный акт приема-передачи товара, - прекратить.

Возвратить истцу уплаченную при подаче иска государственную пошлину в размере 5 538 (пять тысяч пятьсот тридцать восемь) тенге.

Истцу разъяснить, что в случае прекращения производства по делу вторичное обращение в суд по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям не допускается.

На определение может быть поданы частная жалоба, ходатайство прокурора в течение десяти рабочих дней со дня изготовления определения в окончательной форме.

Судья Бекенов Е.Р.

Құжатқа қол қойылған: Бекенов Е. Р., 26.03.2025

2713-24-3-1/2940

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Құжатқа қол қойылған: Бекенов Е. Р., 26.03.2025

2713-24-3-1/2940

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Документ подписан: Уразова Т. С., 04.06.2025
Документ подписан: Утепкалиева Г. К., 03.06.2025
Документ подписан: Канапиев Е. К., 03.06.2025

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

28 мая 2025 года № 2799-25-00-2а/584 город Уральск

Судебная коллегия по гражданским делам Западно-Казахстанского областного суда в составе:

председательствующего судьи Уразовой Т.С.,

судей коллегии – Утепкалиевой Г.К., Канапиева Е.К.,

с участием представителей:

истца – Нурмашевой Г.С., Имашевой А.Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению товарищества с ограниченной ответственностью «Павлодарский Завод Трубопроводной Арматуры» (далее – Товарищество, ТОО) к акционерному обществу «Жайыктеплоэнерго» (далее – Общество, АО) о признании недействительным акта входного контроля, понуждении принять товар и признании действительным электронный акт приема-передачи товара, поступившее по частной апелляционной жалобе представителя Товарищества на определение специализированного межрайонного экономического суда Западно-Казахстанской области от 14 марта 2025 года,

УСТАНОВИЛА:

ТОО обратилось в суд со встречеными требованиями к АО о признании недействительным акта входного контроля, понуждении принять товар и признании действительным электронный акт приема-передачи товара.

Определением суда от 27 июня 2023 года производство по делу в указанной части прекращено.

В частной жалобе представитель Товарищества просит отменить определение суда в связи с нарушением судом требований процессуального закона и необоснованностью АО отказа в принятии товара.

Представитель Товарищества, надлежащим образом извещенный о времени и месте рассмотрения дела, не принял участие в деле, что в соответствии с требованиями части 2 статьи 418 Гражданского процессуального Кодекса Республики Казахстан (далее – ГПК) не препятствует рассмотрению дела.

Заслушав пояснения представителей истца, исследовав материалы дела, проверив доводы жалобы, судебная коллегия приходит к следующим выводам.

В соответствии с пунктом 1 статьи 277 Гражданского процессуального Кодекса (далее - ГПК) суд прекращает производству по делу, если дело не подлежит рассмотрению в порядке гражданского судопроизводства.

Защита гражданских прав подлежит осуществлению судом только в случаях, предусмотренных пунктом 1 статьи 9 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее - ГК).

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Документ подписан: Уразова Т. С., 04.06.2025

Документ подписан: Утепкалиева Г. К., 03.06.2025

Документ подписан: Канапиев Е. К., 03.06.2025

Под способами защиты гражданских прав понимаются закрепленные законом материально-правовые меры принудительного характера, посредством которых производится восстановление (признание) нарушенных (оспариваемых) прав. Таким образом, избранный способ защиты должен соответствовать характеру и последствиям нарушения и в случае удовлетворения требований истца должен привести к восстановлению его нарушенных или оспариваемых прав. В тех случаях, когда закон предусматривает для конкретного правоотношения определенный способ защиты, лицо, обращающееся в суд, вправе воспользоваться именно этим способом защиты.

Формулирование предмета и основания иска обусловлено избранным истцом способом защиты своих нарушенных прав и законных интересов.

Способы защиты гражданских прав, осуществляемые судом, изложены в статье 9 ГК.

Требования о признании недействительным акта входного контроля, понуждении принять товар и признании действительным электронный акт приема-передачи товара не может быть рассмотрено судом в качестве самостоятельных исковых требовании, поскольку указанные акты являются доказательствами, которые могут подтверждать поставку товара, выполнения работ услуг, а возложение на сторону обязанности по принудительному исполнению обязательства по договорным отношениям, не предусмотрено нормами гражданского законодательства.

Таким образом, заявленные требования встречного иска, являются ненадлежащим способом защиты оспариваемого права.

В данном случае, гражданское законодательство предусматривает иные способы защиты нарушенных прав истца, как то, взыскание с заказчика суммы задолженности за поставку товара при рассмотрении которого, судом дается оценка правомерности действиям заказчика при отказе в принятии поставленного товара.

При изложенных обстоятельствах, коллегия считает выводы суда первой инстанции о прекращении производства по делу по указанным обстоятельствам обоснованными и соответствующим требованиям процессуального закона.

Оснований для корректировки обжалуемого судебного акта коллегия не находит, в связи с чем, доводы частной жалобы признаются несостоятельными.

Руководствуясь подпунктом 1 части 6 статьи 429 ГПК, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

Определение специализированного межрайонного экономического суда Западно-Казахстанской области от 14 марта 2025 года по данному гражданскому делу оставить без изменения, частную жалобу без удовлетворения.

2799-25-3-2/584

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Определение вступает в законную силу с момента его оглашения и может быть обжаловано сторонами, их представителями, другими лицами, участвующими в деле, с соблюдением требований статей 434 - 436 ГПК в течение шести месяцев со дня вступления его в законную силу в кассационном порядке в Верховный Суд Республики Казахстан.

Председательствующий Т. Уразова

судьи: Г. Утепкалиева

Е. Канапиев

Документ подписан: Уразова Т. С., 04.06.2025
Документ подписан: Утепкалиева Г. К., 03.06.2025
Документ подписан: Канапиев Е. К., 03.06.2025
2799-25-3-2/584

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Документ подписан: Уразова Т. С., 04.06.2025
Документ подписан: Утепкалиева Г. К., 03.06.2025
Документ подписан: Канапиев Е. К., 03.06.2025

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

28 мая 2025 года № 2799-25-00-2а/584 город Уральск

Судебная коллегия по гражданским делам Западно-Казахстанского областного суда в составе:

председательствующего судьи Уразовой Т.С.,

судей коллегии – Утепкалиевой Г.К., Канапиева Е.К.,

с участием представителей:

истца – Нурмашевой Г.С., Имашевой А.Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению акционерного общества «Жайыктеплоэнерго» к товариществу с ограниченной ответственностью «Павлодарский Завод Трубопроводной Арматуры» о признании недобросовестным участником государственных закупок и взыскании неустойки и встречному иску товарищества с ограниченной ответственностью «Павлодарский Завод Трубопроводной Арматуры» (далее – Товарищество, ТОО) к акционерному обществу «Жайыктеплоэнерго» (далее – Общество, АО) о признании расторжения договора незаконным, поступившее по апелляционной жалобе представителя Товарищества на решение специализированного межрайонного экономического суда Западно-Казахстанской области от 14 марта 2025 года,

УСТАНОВИЛА:

Общество обратилось в суд с иском к Товариществу, мотивируя его тем, что по итогам государственных закупок способом запроса ценовых предложений 24 июля 2024 года между сторонами заключен договор о государственных закупках товаров № 384 (далее - Договор) поставки задвижки стальной клиновой с выдвижным шпинделем фланцевый 30с64нж Ду400мм. Ру25 кгс/см2 с электроприводом общепромышленного исполнения ГЗ-В.900/24 с КОФ ГОСТ 5762-2002 в количестве 1 штуки в течение 45 календарных дней со дня подписания договора с правом досрочной поставки на общую сумму 7 728 000 тенге.

Поскольку ответчиком товар по Договору поставлен не соответствующий технической спецификации и ненадлежащего качества, просит признать его недобросовестным участником государственных закупок и взыскать неустойку в сумме 533 232 тенге.

ТОО обратилось в суд со встречеными требованиями к АО о признании расторжения договора незаконным, мотивируя его тем, что своевременно и надлежаще исполнило договорные обязательства в соответствии с технической спецификацией. Поставленный товар соответствует условиям Договора и ГОСТ, в связи с чем, отказ в принятии товара является необоснованным.

Решением специализированного межрайонного экономического суда Западно-Казахстанской области от 14 марта 2025 года иск Общества

2799-25-3-2/584

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Документ подписан: Уразова Т. С., 04.06.2025

Документ подписан: Утепкалиева Г. К., 03.06.2025

Документ подписан: Канапиев Е. К., 03.06.2025

удовлетворен, в удовлетворении встречного искового заявления Товарищества отказано.

Разрешен вопрос о судебных расходах.

В апелляционной жалобе представитель Товарищества просит решение суда в части удовлетворения иска АО отменить и вынести новое решение об отказе в удовлетворении указанных требований и по изложенным во встречном иске основаниям удовлетворить требования ТОО.

Представитель Товарищества, надлежащим образом извещенный о времени и месте рассмотрения дела, не принял участие в деле, что в соответствии с требованиями части 2 статьи 418 Гражданского процессуального Кодекса Республики Казахстан (далее – ГПК) не препятствует рассмотрению дела.

Заслушав пояснения представителей истца, исследовав материалы дела, проверив доводы жалобы, судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Основания к отмене либо изменению решения суда в апелляционном порядке изложены в части 1 статьи 427 ГПК.

Такие нарушения не допущены судом первой инстанции при рассмотрении данного дела.

В соответствии с пунктом 4 статьи 12 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» (далее – Закон) реестр недобросовестных участников представляет собой перечень поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках.

Установлено, что актом входного контроля от 17 сентября 2024 года в принятии поставленного Товариществом товара отказано в связи с выявлением при его осмотре дефектов, а также ввиду несоответствия его требованиям технической спецификации.

Замененный ТОО товар также не был принят, поскольку актом входного контроля от 30 октября 2024 года повторно установлено несоответствие товара технической спецификации и наличие дефектов в виде трещин, также указано о нарушении лакокрасочного покрытия, наличии следов механической обработки металла.

Наличие дефектов товара подтверждено исследованными в суде доказательствами, в том числе, заключением экспертов № Б/25/7/307 от 25 февраля 2025 года, а именно: по требованию массы, общих характеристик электродвигателя и отсутствии паспортов на них, фрагментарной поверхностной коррозии.

Поскольку Товариществом товар поставлен ненадлежащего качества и не соответствующий технической спецификации, замену товара не произвело, что свидетельствует о ненадлежащем исполнении ответчиком обязательства по Договору, коллегия считает, что выводы суда об удовлетоврении требования истца о признании поставщика

2799-25-3-2/584

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Документ подписан: Уразова Т. С., 04.06.2025

Документ подписан: Утепкалиева Г. К., 03.06.2025

Документ подписан: Канапиев Е. К., 03.06.2025

недобросовестным участником государственных закупок, являются основанными на установленных в суде обстоятельствах дела и указанных положениях закона.

Расчет штрафных санкций произведен согласно положениям пункта 7.4. Договора, является верным, соответствует требованиям гражданского законодательства и условиям договора, что явилось правомерным основанием для взыскания неустойки.

Установлено, что в связи с ненадлежащим исполнением ТОО обязательств по Договору АО в адрес последнего 15 ноября 2024 года направлено уведомление о расторжении Договора в одностороннем порядке.

Поскольку исполнитель не устранил указанные заказчиком дефекты в течение определенного Заказчиком периода времени, а право на расторждение предусмотрено пунктом 8.2 Договора, выводы суда о необоснованности требований о признании расторжения Договора в одностороннем порядке, являются правомерными.

Доводы апелляционной жалобы являлись предметом исследования суда первой инстанции, которым дана надлежащая правовая оценка.

Другие доводы, влекущие корректировку обжалуемого судебного акта, Товариществом в апелляционной жалобе не приведены.

Коллегия считает, что судом правильно установлены обстоятельства дела, дана надлежащая правовая оценка представленным сторонами доказательствам в совокупности, подтверждающим правомерность и обоснованность действий Общества по расторжению Договора и наличию оснований для признания Товарищества недобросовестным участником государственных закупок.

Оснований для корректировки состоявшегося по делу судебного акта не усматривается, в связи с чем, апелляционная жалоба удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь подпунктом 1 статьи 424 ГПК, судебная коллегия

П О С Т А Н О В И Л А:

Решение специализированного межрайонного экономического суда Западно-Казахстанской области от 14 марта 2025 года по настоящему гражданскому делу оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его оглашения и в течение шести месяцев со дня его вступления в законную силу, стороны и лица, участвующие в деле, другие лица, интересы которых затрагиваются, и их представители, вправе с соблюдением требований главы 54 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан подать в Верховный Суд Республики Казахстан ходатайство, принести протест о пересмотре постановления суда в кассационном порядке.

Председательствующий Т. Уразова

2799-25-3-2/584

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

судьи: Г. Утепкалиева

Е. Канапиев

Документ подписан: Уразова Т. С., 04.06.2025
Документ подписан: Утепкалиева Г. К., 03.06.2025
Документ подписан: Канапиев Е. К., 03.06.2025