КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

11 сентября 2024 года дело№3971-24-00-2/2386 город Костанай

Специализированный межрайонный экономический суд Костанайской области в составе:
председательствующего судьи Жараспаевой Г.Е.,
при секретаре судебного заседания Лукпанове А.,
рассмотрел дистанционно в открытом судебном заседании электронное гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
государственное учреждение «Департамент полиции Костанайской области Министерства внутренних дел Республики Казахстан»

ОТВЕТЧИК:
индивидуальный предприниматель Гапиров Ильнур Рустамович (ИП «Gapirov»)

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:
1. О признании недобросовестным участником государственных закупок
2. о взыскании неустойки

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
Прокурор Халык А.
Представители истца Абдуллина Г.А., Кудебаева Г.К.
Ответчик Гапиров И.Р.

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

21 января 2024 года между ГУ Департамент полиции Костанайской области Министерства внутренних дел Республики Казахстан» (далее- истец, заказчик) и ИП «Gapirov» в лице Гапирова Ильнура Рустамовича (далее- ответчик, поставщик) заключен договор о государственных закупках №45, по условиям которого поставщиком принято

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

обязательство поставить сканер захвата подписи (для УМС) в количестве 13 штук.

Общая сумма договора 907 166,00 тенге.

Срок поставки – 60 календарных дней с момента регистрации в органах Казначейства.

22 января 2024 года обязательство зарегистрировано в органах Казначейства.

Товар поставлен ответчиком 16 февраля 2024 года, однако не был принят заказчиком ввиду его несоответствия технической спецификации, о чем был составлен акт.

Товар возвращен ответчику. Замена товара не произведена.

27 мая 2024 года заказчик расторгнул договор в одностороннем порядке.

Обратившись с настоящим иском в суд, истец мотивирует требования ненадлежащим исполнением.

Представитель истца поддержала заявленные требования и пояснила, что при подсоединении поставленного устройства, он не отображал подпись, и на нем отражалось то, что на компьютере, т.е. как планшет. Кроме того не было драйверов. Сканеры подписи необходимы для работы, подписывают на сканере, которая отражается в документе, а на поставленном вообще подпись не отражалась. Специальная программа для этого не нужна, и по технической спецификации она не требовалась, поскольку сканеры работать должны без программы.

Представитель ответчика не согласился с предъявленными требованиями, и пояснил, что поставил товар согласно технической спецификации, по параметрам у них значения выше указанных в технической документации.

Прокурором дано заключение об удовлетворении исковых требований в полном объеме.

<u>МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:</u>

По требованию №1.

В соответствии со статьей 272 Гражданского Кодекса Республики Казахстан (далее- ГК), обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства.

Согласно подпункта 3) пункта 4 статьи 12 Закона Республики Казахстан от 4 декабря 2015 года №434-V «О государственных закупках» (далее Закон) реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень поставщиков не исполнивших либо ненадлежаще исполнивших обязательства по договору о государственных закупках.

Документ подписан: Жарасгаева Г. Е., 12.09.2024

Дата вступления в законную силу: 15.10.2024, судья Жарасгаева Г. Е., 15.10.2024

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Согласно технической спецификации поставляемый товар: Сканер захвата подписи - СТ РК 1996-2010: - рабочая область пера: не менее 3.77" х 2.36";- чувствительность к нажатию: 1024 уровень;- разрешение перьевого ввода: 2540 Ipi; -интерфейс: USB; - тип пера: беспроводное, не требует питания; - разрешение дисплея: 320х200 пикселей; - система шифрования: AES- 256/RSA-2048; - углы обзора дисплея; (H/V) 120º/120º; - упаковка: коробка; - Срок гарантии (мес): не менее 12; - Год выпуска: 2020 г.

Поставщиком поставлен товар в пределах срока, но не был принят заказчиком, о чем 16 февраля 2024 года составлен акт, из которого следует, что в поставленном товаре отсутствуют: чувствительность к нажатию, разрешение перьевого ввода, разрешение дисплея, система шифрования, углы обзора дисплея. Никаких сопроводительных документов, технических паспортов, описания товара, руководства по эксплуатации, позволяющих идентифицировать производителя, модель, а также провести сверку всех данных в технической спецификации не представлено.

При подключении устройства, операционная система Windows 10x64 pro идентифицировала устройство, как графический планшет.

Поставщик предоставил драйвера устройств после обращения. После установки устройств и запуска программы для проверки работоспособности устройства (входящей в комплект драйвера) ПОДПИСЬ отобразилась на мониторе, но не в самом планшете.

В ПО РП ДРН (программное обеспечение регистрационный пункт документации регистрации населения) данный планшет не отображается в доступных устройствах. Выходит ошибка о ненайденном устройстве сканера захвата подписи.

Таким образом, поставщиком поставлены устройства, не отвечающие требованиям технической спецификации.

Доводы ответчика о том, что поставленный им товар соответствует заявленному, ничем не подтверждены, как и не предоставлены документы на поставленный товар, из которых бы усматривались технические характеристики товара, модель, год выпуска, декларации о соответствии товара.

Товар возвращен поставщику, что не оспаривается им в судебном заседании. Замена товара не произведена.

27 мая 2024 года договор расторгнут в одностороннем порядке в связи с неисполнением обязательств.

На основании изложенного суд приходит к выводу об обоснованном требовании истца, которое подлежит удовлетворению.

Документ подписан: Жарасгаева Г. Е., 12.09.2024

Дата вступления в законную силу: 15.10.2024, судья Жарасгаева Г. Е., 15.10.2024

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

По требований №2.

Статьей 298 ГК предусмотрено основание взыскания неустойки, которым является факт неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства при наличии условий привлечения должника к ответственности за нарушение обязательства (статья 359 настоящего Кодекса).

В силу статьи 359 ГК должник отвечает за неисполнение и (или) ненадлежащее исполнение обязательства при наличии вины, если иное не предусмотрено законодательством или договором. Должник признается невиновным, если докажет, что он принял все зависящие от него меры для надлежащего исполнения обязательства.

Лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет имущественную ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельствах (стихийные явления, военные действия, чрезвычайное положение и т.п.). К таким обстоятельствам не относится, в частности, отсутствие на рынке нужных для исполнения товаров, работ или услуг.

Кроме того, пунктом 7.3 договора предусмотрена оплата неустойки за не исполнение либо ненадлежащее исполнение обязательства в размере 0,1% от общей суммы договора за каждый день просрочки.

Истцом представлен расчет неустойки с 23 марта 2024 года, что является неверным.

Так исполнение обязательства приходится на 22 марта, однако с 21 по 25 марта 2024 года являлись выходными праздничными днями, и в силу статьи 175 ГК, если последний день срока приходится на нерабочий день, днем окончания срока считается ближайший следующий за ним рабочий день.

Таким образом, последним днем исполнения обязательства считается 26 марта 2024 года, следовательно, с 27 марта следует исчислять неустойку.

Вместе с тем, истцом произведен расчет неустойки за 30 дней просрочки (в размере 27 214,80 тенге), что не превышает срок до расторжения договора.

В связи с чем, требования истца в данной части иска подлежат удовлетворению в полном объеме.

В соответствии со статьей 117 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее-ГПК) с ответчика в доход государства подлежит взысканию государственная пошлина, от оплаты которой истец освобожден.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:

Документ подписан: Жараспаева Г. Е., 12.09.2024

Дата вступления в законную силу: 15.10.2024, судья Жараспаева Г. Е., 15.10.2024

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Руководствуясь статьями 223-226 ГПК, **суд**

РЕШИЛ:

Иск государственного учреждения «Департамент полиции Костанайской области Министерства внутренних дел Республики Казахстан» к индивидуальному предпринимателю Гапирову Ильнуру Рустамовичу о признании недобросовестным участником государственных закупок и взыскании неустойки - удовлетворить.

Признать индивидуального предпринимателя Гапирова Ильнура Рустамовича (ИП «Gapirov») недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Гапирова Ильнура Рустамовича в доход государства неустойку в сумме 27 214.80 (двадцать семь тысяч двести четырнадцать тенге 80 тиын) тенге, государственную пошлину в сумме 2 662 (две тысячи шестьсот шестьдесят две) тенге.

На решение в течение одного месяца со дня его вынесения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения, могут быть поданы апелляционная жалоба, апелляционное ходатайство прокурором в судебную коллегию по гражданским делам Костанайского областного суда через специализированный межрайонный экономический суд Костанайской области.

Судья **Жараспаева Г.Е.**

Документ подписан: Жараспаева Г. Е., 12.09.2024

Дата вступления в законную силу: 15.10.2024, судья Жараспаева Г. Е., 15.10.2024