КОПИЯ/КӨШІРМЕ

# Р Е Ш Е Н И Е
# ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

5 марта 2025 года дело №7527-25-00-2/347 город Алматы

Специализированный межрайонный экономический суд города Алматы в составе:
председательствующего судьи Бектургановой Г.К.,
при секретаре судебного заседания Таировой А.,
рассмотрел в открытом судебном заседании судебном заседании гражданское дело по иску:

**ИСТЕЦ:**
Республиканское государственное учреждение «Управление ремонта техники и вооружения Пограничной службы Комитета национальной безопасности Республики Казахстан»

**ОТВЕТЧИК:**
Товарищество с ограниченной ответственностью «Архсфера»

**ТРЕТЬЕ ЛИЦО, НЕ ЗАЯВЛЯЮЩЕЕ САМОСТОЯТЕЛЬНЫХ ТРЕБОВАНИЙ НА ПРЕДМЕТ СПОРА, НА СТОРОНЕ ОТВЕТЧИКА**
Республиканское государственное предприятие на праве хозяйственного ведения «Государственная вневедомственная экспертиза проектов» филиал по области Жетiсу и Алматинской области

**ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:**
1. О признании недобросовестным участником государственных закупок
2. О расторжении договора о государственных закупках
3. О взыскании неустойки в размере 230 386 тенге

**В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:**
прокурор Кинаятов Р.С.
представитель истца Мукушев Т.Б.
представители ответчика Даркенбаев Д.Т., Нияз Н.Д.

**ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:**

12 августа 2024 года между республиканским государственным учреждениеем «Управление ремонта техники и вооружения Пограничной службы Комитета национальной безопасности Республики Казахстан» (далее

КОПИЯ/КӨШІРМЕ



– Заказчик) и товариществом с ограниченной ответственностью (далее – ТОО) «Архсфера» (далее – Поставщик, Подрядчик) заключен договор о государственных закупках услуг №123 (далее – Договор).

По условиям Договора Поставщик обязался оказать услуги по разработке проектно-сметной документации (далее – ПСД) зданий по улице Ангарское, 141-Б, города Алматы, а Заказчик обязался принять оказанные услуги и оплатить за них.

Общая сумма Договора составляла 14 399 116,07 тенге.

Истец обратился в суд с вышеназванным иском, мотивируя тем, что ответчик свои обязательства по договору в установленный срок не выполнил.

Представитель истца Мукушев Т.Б., поддержав требования, просил иск удовлетворить. Указал, что 10 ноября 2024 года ими был принят ПСД от Подрядчика по акту приема-передачи. Просит признать ответчика недобросовестным участником государственных закупок, расторгнуть Договор и взыскать неустойку за 16 дней просрочки (за период с 9 декабря 2024 года по 25 декабря 2024 года) в размере 230 386 тенге.

Ответчик представил в суд отзыв на иск, в котором требования истца не признал. Указал, что 11 декабря 2024 года Заказчик выдал им архитектурно-планировочное задание (далее – АПЗ), после чего 18 декабря 2024 года был заключен трехсторонний договор на проведение комплексной экспертизы. По просьбе Заказчика им пришлось 5 января 2025 года оплатить за проведение экспертизы сумму в размере 1 911 878,08 тенге, 25 декабря 2024 года от истца поступило двухстороннее соглашение о расторжении Договора, с которым они не согласились.

Представители ответчика Даркенбаев Д.Т., Нияз Н.Д. просили в удовлетворении иска отказать. Указали, что 10 ноября 2024 года Заказчик принял ПСД, то есть в срок. В настоящее время ПСД находится на экспертизе. С их стороны ненадлежащего исполнения Договора не усматривается.

Третье лицо, извещенное надлежащим образом о времени и месте слушания, не направило своего представителя на судебное разбирательство.

Суд, приступил к рассмотрению дела в отсутствие его представителя, в соответствии с частью 4 статьи 196 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее - ГПК).

Прокурором дано заключение об удовлетворении иска в части взыскания неустойки.

**МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:**

По требованию №1

Согласно пункту 4 статьи 8 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» (далее – Закон), действовавшему на период правоотношений сторон, реестр недобросовестных участников государственных закупок представлял собой перечень:

Документ подписан: Бектурганова Г. К., 13.03.2025

КОПИЯ/КӨШІРМЕ



1) потенциальных поставщиков или поставщиков, предоставивших недостоверную информацию;

2) потенциальных поставщиков, определенных победителями, уклонившихся от заключения договора;

3) поставщиков, не исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам;

4) поставщиков, ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам.

В случае, указанном в подпункте 4) части первой настоящего пункта, заказчик был обязан не позднее тридцати календарных дней со дня, когда ему стало известно о факте нарушения поставщиком законодательства Республики Казахстан о государственных закупках и (или) условий договора, обратиться с иском в суд о признании такого поставщика недобросовестным участником государственных закупок, за исключением случаев, которые в совокупности удовлетворяют следующим условиям:

1) выплаты поставщиком неустойки (штрафа, пени);

2) исполнения договорных обязательств;

3) отсутствия ущерба, причиненного заказчику.

Пунктом 5 статьи 8 Закона было предусмотрено, что реестр недобросовестных участников государственных закупок, предусмотренных подпунктами 1), 3) и 4) части первой пункта 4 настоящей статьи, формируется на основании решений судов, вступивших в законную силу.

В суде установлено, что согласно технической спецификации (приложение №2 к Договору) срок разработки ПСД с проведением экспертизы не более 185 календарных дней с момента регистрации Договора согласно графику выполнения работ (то есть, до 13 февраля 2025 года), в том числе:

- срок разработки ПСД Подрядчиком и приема-передачи его Заказчику не более 120 календарных дней с момента регистрации Договора (то есть, до 10 декабря 2025 года). 10 ноября 2024 года Заказчиком принят ПСД от Подрядчика по акту приема-передачи, что не оспаривается сторонами.

- срок проведения экспертизы с устранением замечаний Подрядчиком не более 65 календарных дней. Экспертиза приступает к работе со следующего рабочего дня после поступления аванса на расчетный счет экспертизы.

Следовательно, учитывая, что по просьбе Заказчика ответчику пришлось 5 января 2025 года оплатить за проведение экспертизы сумму в размере 1 911 878,08 тенге, что подтверждается платежным поручением, срок проведения экспертизы с устранением замечаний Подрядчиком до 11 марта 2025 года.

Истец же подал в суд иск 5 января 2025 года.

Согласно пункту 8 Нормативного постановления Верховного суда Республики Казахстан «О применении судами законодательства о

Документ подписан: Бектурганова Г. К., 13.03.2025

КОПИЯ/КӨШІРМЕ



государственных закупках» при рассмотрении исков о признании поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках, недобросовестными участниками государственных закупок судам необходимо принимать во внимание вину поставщика как основание гражданско-правовой ответственности в соответствии со статьей 359 Гражданского Кодекса Республики Казахстан (далее – ГК) и наступившие негативные последствия для заказчика, исходя из критериев справедливости и разумности согласно части 6 статьи 6 ГПК. Под негативными последствиями следует понимать причинение стороне договора такого ущерба, что она в значительной степени лишилась того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора (пункт 2 статьи 401 ГК).

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу, что иск в части признания ответчика недобросовестным участником государственных закупок необоснованный и подлежит отказу в удовлетворении.

По требованию №2

В силу статьи 7 ГК, гражданские права и обязанности возникают, изменяются и прекращаются из оснований, предусмотренных законодательством Республики Казахстан, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены им, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности.

В соответствии с этим гражданские права и обязанности возникают, изменяются и прекращаются: 1) из договоров и иных сделок, предусмотренных законодательством Республики Казахстан, а также из сделок, хотя и не предусмотренных им, но не противоречащих законодательству Республики Казахстан.

Пунктом 1 статьи 683 ГК определено, что по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Согласно пункту 2 статьи 401 ГК по требованию одной из сторон договор может быть расторгнут по решению суда только: 1) при существенном нарушении договора другой стороной; 2) в иных случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законодательными актами или договором.

Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

Согласно пунктам 6.1 и 9.6 Договора, задержка с выполнением условий настоящего Договора со стороны Поставщика может привести к следующим санкциям, возлагаемым на него: аннулирование (расторжение) Договора с удержанием обеспечения исполнения Договора или применение

Документ подписан: Бектурганова Г. К., 13.03.2025

КОПИЯ/КӨШІРМЕ



штрафных санкций (неустойка). Если задержка с выполнением поставщиком условий Договора продолжается более 30 дней, Заказчик имеет право в одностороннем порядке расторгнуть Договор путем направления уведомления.

Договор заключен на один финансовый год (до 31 декабря 2024 года) и действует до полного исполнения сторонами обязательств.

Договор, заключенный на определенный срок, прекращается с истечением этого срока.

Учитывая, что Договор заключен до 31 декабря 2024 года, а также факт того, что иск подан Заказчиком 5 января 2025 года, тогда как задержка с выполнением условий Договора со стороны Поставщика на момент подачи иска не усматривалась, следует в расторжении Договора отказать.

По требованию №3

В соответствии с пунктом 1 статьи 349 ГК, под нарушением обязательства понимается его неисполнение либо исполнение ненадлежащим образом (несвоевременное, с недостатками товаров и работ, с нарушением других условий, определенных содержанием обязательства) - ненадлежащее исполнение.

Согласно статье 293 ГК неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законодательством или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Пунктом 6.2 Договора предусмотрена неустойка (пеня) в размере 0,1% от суммы Договора в случае неисполненного Поставщиком обязательства за каждый день просрочки либо в размере 0,1% от суммы ненадлежаще исполненного обязательства за каждый день просрочки.

Суд не усматривает со стороны Подрядчика нарушение обязательств Договора за период с 9 декабря 2024 года по 25 декабря 2024 года, за который истец начислил и просит взыскать неустойку в размере 230 386 тенге.

При таких обстоятельствах, суд находит требования истца подлежащим отказу в удовлетворении.

**РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:**

Руководствуясь статьями 223-226 ГПК, суд

**РЕШИЛ:**

В удовлетворении иска республиканского государственного учреждения «Управление ремонта техники и вооружения Пограничной службы Комитета национальной безопасности Республики Казахстан» к товариществу с ограниченной ответственностью «Архсфера» о признании недобросовестным участником государственных закупок, расторжении

Документ подписан: Бектурганова Г. К., 13.03.2025

КОПИЯ/КӨШІРМЕ



договора о государственных закупках, взыскании неустойки в размере 230 386 тенге - отказать.

Апелляционная жалоба, ходатайство прокурора могут быть поданы участниками гражданского процесса, прокурором, с соблюдением требований статьи 403, 404 ГПК в судебную коллегию по гражданским делам Алматинского городского суда через специализированный межрайонный экономический суд города Алматы в течение месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Судья Бектурганова Г.К.

Документ подписан: Бектурганова Г. К., 13.03.2025

7527-25-3-1/31