Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

16 мая 2025 года №1112-25-00-2/953 город Кокшетау

Специализированный межрайонный экономический суд Акмолинской области в составе:
председательствующего судьи Нургалиевой Г.И.,
при секретаре судебного заседания Хамитове Ж.С.,
рассмотрел в открытом судебном заседании гражданское дело по иску

ИСТЕЦ:
республиканское государственное учреждение «Департамент по делам обороны Акмолинской области»

ОТВЕТЧИК:
товарищество с ограниченной ответственностью «ДАНИЭЛ»

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:
1.о признании недобросовестным участником государственных закупок
2.о взыскании неустойки

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
представитель истца Есполов Б.С.

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

17 февраля 2025 года между республиканским государственным учреждением «Департамент по делам обороны Акмолинской области» (далее - Заказчик) и товариществом с ограниченной ответственностью «ДАНИЭЛ» (далее - Поставщик) заключен договор о государственных закупках товаров №101, согласно которого Поставщик обязуется поставить Товар (канцелярские товары - кейс чемодан пластиковый) согласно условиям, требованиям и по ценам, указанным в приложениях к настоящему Договору, являющихся неотъемлемой его частью, а Заказчик обязуется принять Товар и оплатить за нее на условиях настоящего Договора при условии надлежащего исполнения Поставщиком своих

обязательств на сумму 83 202 тенге (далее - Договор).

Обеспечение Поставщиком внесено 7 марта 2025 года.

Срок исполнения согласно Приложению №1 к Договору - в течение 15 календарных дней с момента вступления договора в силу.

Срок действия Договора 31 декабря 2025 года.

Истец обратился в суд с иском о признании недобросовестным участником государственных закупок и взыскании неустойки в размере 1 830,44 тенге, мотивируя свои требования тем, что ответчиком обязательства по Договору не исполнены.

Представитель ответчика в отзыв суд не представил.

Представитель истца в судебном заседании иск поддержал в полном объеме.

Представитель ответчика на судебное заседание не явился, хотя надлежащим образом был извещен о времени и месте рассмотрения дела.

В соответствии с частью четвертой статьи 196 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее - ГПК) суд вправе рассмотреть дело в случае неявки кого-либо из лиц, участвующих в деле, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного заседания, если признает причины их неявки неуважительным.

Прокурором дано заключение об удовлетворении иска.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

Требование №1

В соответствии с пунктом 1 статьи 393 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее - ГК) договор считается заключенным, когда между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным его условиям.

Согласно статье 8 Закона Республики Казахстан от 1 июля 2024 года № 106-VIII «О государственных закупках» (далее - Закон) реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень, в том числе согласно подпункту 3 пункта 4 данной статьи - поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках.

Заказчик обязан не позднее тридцати календарных дней со дня, когда ему стало известно о факте нарушения поставщиком законодательства Республики Казахстан о государственных закупках, обратиться с иском в суд о признании такого потенциального поставщика или поставщика недобросовестным участником государственных закупок.

Указанный срок истцом соблюден.

Как следует из материалов дела, в установленный Договором срок Товар не поставлен.

Документ подписан: Нургалиева Г. И., 16.05.2025

Дата вступления в законную силу: 17.06.2025, судья Нургалиева Г. И., 17.06.2025

Ненадлежащее исполнение ответчиком условий договора влечет для него наступление последствий, предусмотренных статьей 8 Закона.

В соответствии с пунктом 8 Нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 21 апреля 2022 года № 4 «О применении судами законодательства о государственных закупках» при рассмотрении исков о признании поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках, недобросовестными участниками государственных закупок судам необходимо принимать во внимание вину поставщика как основание гражданско-правовой ответственности в соответствии со статьей 359 ГК и наступившие негативные последствия для заказчика, исходя из критериев справедливости и разумности согласно части пятой статьи 6 ГПК.

Под негативными последствиями следует понимать причинение стороне договора такого ущерба, что она в значительной степени лишилась того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора (пункт 2 статьи 401 ГК). Также подлежат оценке судами дополнительные соглашения, заключаемые сторонами договора о государственных закупках в части изменения срока выполнения работ. Статьей 45 Закона установлены основания внесения изменений в проект договора о государственных закупках либо заключенный договор о государственных закупках. В этой связи суды должны иметь в виду, что если сторонами не вносились изменения в договор, проектно-сметную документацию в соответствии с подпунктами 7), 8), 9) пункта 2 статьи 45 Закона, то ссылка на дополнительные соглашения в части изменения срока выполнения работ, предусмотренного заключенным договором о государственных закупках, является необоснованной.

Истец не получил Товар на который рассчитывал, что является негативным последствием.

В силу статьи 10 ГК, предпринимательством является самостоятельная, инициативная деятельность граждан, кандасов и юридических лиц, направленная на получение чистого дохода путем использования имущества, производства, продажи товаров, выполнения работ, оказания услуг, основанная на праве частной собственности (частное предпринимательство) либо на праве хозяйственного ведения или оперативного управления государственного предприятия (государственное предпринимательство).

Исполнитель, осуществляя предпринимательскую деятельность, принял связанные с этим риски, участвовал в конкурсе, стал его победителем и подписал договор, следовательно, обязан был исполнить обязательства по договору.

В связи с тем, что ответчик не исполнил свои обязательства по Договору, у суда есть основания для признания ответчика

Документ подписан: Нургалиева Г. И., 16.05.2025

Дата вступления в законную силу: 17.06.2025, судья Нургалиева Г. И., 17.06.2025

недобросовестным участником государственных закупок.

Требование №2

В соответствии со статьей 293 ГК, неустойкой признается определенная законодательством или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Согласно пункту 7.3 Договора, в случае просрочки сроков поставки Товара Заказчик удерживает (взыскивает) с Поставщика неустойку (штраф, пеню) в размере 0,1 % от общей суммы договора за каждый день просрочки в случае полного неисполнения поставщиком обязательств либо удерживает (взыскивает) неустойку (штраф, пеню) в размере 0,1 % от суммы неисполненных обязательств за каждый день просрочки в случае ненадлежащего исполнения (частичного неисполнения) обязательств. При этом общая сумма неустойки (штрафа, пени) не должна превышать 15% от общей суммы Договора. В случае, если Поставщик находится в реестре отечественных производителей товаров, работ и услуг, то общая сумма неустойки (штрафа, пени) не должна превышать 3 % от общей суммы Договора.

Расчет неустойки, представленный истцом:

83 202 тенге (общая сумма)*0,1%*22 дня (период с 5 марта 2025 года по 26 марта 2025 года)=1 830,44 тенге.

Расчет неустойки соответствует условиям Договора.

Суд отмечает, что обстоятельства осознания ответчиком рисков, связанных с заключением договора, и способа его исполнения в том числе, должны учитываться до подписания договора, но не в момент исполнения обязательств по нему.

Ответчик в случае неисполнения обязательств по договору обязан оплатить неустойку.

При изложенных обстоятельствах, учитывая ненадлежащее исполнение ответчиком принятых обязательств по договору, суд пришел к выводу об удовлетворении иска.

В порядке статьи 117 ГПК, подлежит взысканию с ответчика в доход государства государственная пошлина от уплаты, которой истец освобожден.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:

Руководствуясь статьями 117, 268-269, 403 ГПК, суд

РЕШИЛ:

Иск республиканского государственного учреждения «Департамент по делам обороны Акмолинской области» к товариществу с ограниченной

Документ подписан: Нургалиева Г. И., 16.05.2025

Дата вступления в законную силу: 17.06.2025, судья Нургалиева Г. И., 17.06.2025

ответственностью «ДАНИЭЛ» о признании недобросовестным участником государственных закупок и взыскании неустойки - удовлетворить.

Признать товарищество с ограниченной ответственностью «ДАНИЭЛ» недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с товарищества с ограниченной ответственностью «ДАНИЭЛ» в доход государства неустойку в размере 1 830 (одна тысяча восемьсот тридцать) тенге 44 (сорок четыре) тиын, государственную пошлину в размере 2 021 (две тысячи двадцать один) тенге.

На решение может быть подана апелляционная жалоба и (или) принесено ходатайство прокурором с соблюдением требований статей 403, 404 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан в судебную коллегию по гражданским делам Акмолинского областного суда через Специализированный межрайонный экономический суд Акмолинской области в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме.

Судья **Нургалиева Г.И.**

Документ подписан: Нургалиева Г. И., 16.05.2025

Дата вступления в законную силу: 17.06.2025, судья Нургалиева Г. И., 17.06.2025