22270642278

Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

4 марта 2025 года дело № 7527-24-00-2/18237 город Алматы

Специализированный межрайонный экономический суд города Алматы в составе:
председательствующего судьи Сатбаевой Г.А.
при секретаре судебного заседания Салимбаевой Г.
рассмотрел в открытом судебном заседании гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
Коммунальное государственное учреждение «Центр по оказанию специальных социальных услуг города Семей области Абай»

ОТВЕТЧИК:
Товарищество с ограниченной ответственностью «Almaty Machinery Market»

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:
1. о признании недобросовестным поставщиком государственных закупок;
2. о взыскании неустойки

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
представитель истца Кузеубаева Л.О. и Садыков А.Т.
представитель ответчика Артемов А.Б.
прокурор Айтжанулы Н.

<u>ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:</u>

30 мая 2024 года коммунальное государственное учреждение «Центр по оказанию специальных социальных услуг города Семей области Абай» (далее-заказчик) и товарищество с ограниченной ответственностью «Almaty Machinery Market» (далее-поставщик) заключили договор о государственных закупках на поставку товаров №56 на сумму 41 907 040 тенге без НДС (далее-Договор).

Срок поставки определен-в течение 120 календарных дней после подписания договора, то есть до 1 октября 2024 года.

Коммунальное государственное учреждение «Центр по оказанию специальных социальных услуг города Семей области Абай» обратилось в суд с иском о признании поставщика недобросовестным участником государственных закупок и взыскании неустойки в размере 880 047,84 тенге. Указав на неисполнение поставщиком принятых обязательств по поставке товара.

Согласно отзыву на иск ответчик не является заводом-изготовителем, в связи с загруженностью производства, сбоя в логистике срок поставки был сдвинут на 5 октября 2024 года, о чем поставщик сообщил заказчику.

Представители истца Кузеубаева Л.О. и Садыков А.Т. в суде поддержали доводы иска. Просили суд удовлетворить требования в полном объеме.

В суде представитель ответчика Артемов А.Б. не признал иск по основаниям, изложенным в отзыве на иск. Просил отказать в удовлетворении иска, поскольку товар поставлен, а заказчик отказался в его принятии.

<u>МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:</u>

По требованию №1

В силу статьи 272 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее – ГК), обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства.

Согласно статье 458 ГК, по договору поставки продавец (поставщик), являющийся предпринимателем, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

Суд установил, что поставщиком товар в срок до 1 октября 2024 года не был поставлен.

Ненадлежащее исполнение ответчиком условий договора влечет для него наступление последствий, предусмотренных подпунктом 3) пункта 4 статьи 12 Закона Республики Казахстан от 4 декабря 2015 года №434-V «О государственных закупках».

Анализируя исследуемые доказательства, суд приходит к выводу об обоснованности иска, поскольку в судебном заседании достоверно и объективно было установлено, что Поставщик не исполнил обязательства,

Документ подписан: Сатбаева Г. А., 11.03.2025

предусмотренные Договором, и Заказчик лишился того, на что рассчитывал при заключении договора, что свидетельствует о недобросовестности ответчика.

Ссылки ответчика о том, что задержка в поставке товара произошла по вине завода-изготовителя не состоятельна, поскольку ответчик, участвовав в конкурсе на поставку товара знал условия поставки и последствия несвоевременного исполнения договора.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу о том, что исковые требования истца о признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок подлежат удовлетворению.

По требованию №2

В соответствии со статьей 293 ГК, неустойкой (штрафом, пеней) признаётся определенная законодательством или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств, в частности, в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Пунктом 7.3 договора, в случае просрочки сроков поставки товара заказчик удерживает (взыскивает) с поставщика неустойку (штраф, пеню) в размере 0,1% от общей суммы договора за каждый день просрочки в случае полного неисполнения поставщиком обязательств либо удерживает (взыскивает) неустойку (штраф, пеню) в размере 0,1% от суммы неисполненных обязательств за каждый день просрочки в случае ненадлежащего исполнения (частичного неисполнения) обязательств. При этом общая сумма неустойки (штрафа, пени) не должна превышать 10% от общей суммы договора.

Истец предъявил требование о взыскании с ответчика неустойки в размере 880 047,84 тенге за 21 день просрочки.

Судом был проверен расчет неустойки, заявленный истцом, суд соглашается с расчетом.

В этой связи, принимая во внимание ненадлежащее исполнение ответчиком обязательств по договору, а именно не поставку товара, суд считает предъявленные исковые требования истца о взыскании неустойки обоснованными.

В соответствии с частью 1 статьи 117 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее-ГПК), с ответчика в доход государства подлежат взысканию расходы по оплате государственной пошлины в размере 26 401 тенге.

<u>РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:</u>

Руководствуясь статьями 223-226 ГПК, **суд**

Документ подписан: Сатбаева Г. А., 11.03.2025

7527-24-3-6/1286

РЕШИЛ:

Иск коммунального государственного учреждения «Центр по оказанию специальных социальных услуг города Семей области Абай» к товариществу с ограниченной ответственностью «Almaty Machinery Market» о признании недобросовестным участником государственных закупок, взыскании неустойки –удовлетворить.

Признать товарищество с ограниченной ответственностью «Almaty Machinery Market» недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с товарищества с ограниченной ответственностью «Almaty Machinery Market» в доход государства неустойку в размере 880 047,84 (восемьсот восемьдесят тысяч сорок семь) тенге 84 тиын и расходы по оплате государственной пошлины в размере 26 401 (двадцать шесть тысяч четыреста один) тенге.

На решение могут быть поданы апелляционная жалоба сторонами и (или) ходатайство прокурором с соблюдением требований статей 403, 404 ГПК в судебную коллегию по гражданским делам Алматинского городского суда через специализированный межрайонный экономический суд города Алматы в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Судья Сатбаева Г.А.

Документ подписан: Сатбаева Г. А., 11.03.2025

22610017010

Документ подписан: Альтаева Ж. С., 16.06.2025
Документ подписан: Кубашев А. Е., 13.06.2025
Документ подписан: Малик-теги Б. М., 13.06.2025

№7599-25-00-2а/4196

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

4 июня 2025 года г.Алматы

Судебная коллегия по гражданским делам Алматинского городского суда в составе: председательствующего судьи Альтаевой Ж.С., судей Кубашева А.Е., Малик-теги Б.М.,

при секретаре судебного заседания – Жалтыровой Д.С.,

с участием прокурора – Кейкибасовой А.Т.,

представителя истца – Кузеубаевой Л.О.,

представителя ответчика – Артемова А.Б.,

рассмотрев в открытом судебном заседании, посредством мобильной видеоконференцсвязи, электронное гражданское дело по иску КГУ «Центр по оказанию специальных социальных услуг города Семей области Абай» к ТОО «Almaty Machinery Market» о признании недобросовестным участником государственных закупок, взыскании неустойки,

поступившее по апелляционной жалобе ответчика ТОО «Almaty Machinery Market» на решение специализированного межрайонного экономического суда г.Алматы от 4 марта 2025 года,

УСТАНОВИЛА:

Истец по делу - КГУ «Центр по оказанию специальных социальных услуг города Семей области Абай» обратился в суд с иском к ТОО «Almaty Machinery Market» о признании недобросовестным участником государственных закупок, взыскании неустойки, мотивируя тем, что 30 мая 2024 года между сторонами заключен договор о государственных закупках на поставку товаров №56 на сумму - 41 907 040 тенге без НДС (далее - Договор). Срок поставки определен - в течение 120 календарных дней после подписания договора, то есть до 1 октября 2024 года. Истец указывает на неисполнение поставщиком принятых обязательств по поставке товара, в связи с чем просит признать ответчика недобросовестным поставщиком государственных закупок и взыскать неустойку в размере - 880 047,84 тенге.

Решением специализированного межрайонного экономического суда г.Алматы от 4 марта 2025 года иск КГУ «Центр по оказанию специальных социальных услуг города Семей области Абай» удовлетворен. Постановлено признать ТОО «Almaty Machinery Market» недобросовестным участником государственных закупок. Взыскать с ТОО «Almaty Machinery Market» в доход

7599-25-3-2/4191

Документ подписан: Альтаева Ж. С., 16.06.2025
Документ подписан: Кубашев А. Е., 13.06.2025
Документ подписан: Малик-теги Б. М., 13.06.2025

государства неустойку в размере - 880 047,84 тенге и расходы по оплате государственной пошлины в размере - 26 401 тенге.

Не соглашаясь с вышеуказанным решением суда, ответчиком подана апелляционная жалоба, в которой просит отменить решение суда в части исключения недобросовестности ответчика и уменьшения размера неустойки, исходя из задержки товара на 3 дня, что в денежном выражении составляет 125 721,12 тенге, по доводам, указанным в апелляционной жалобе.

Изучив электронные материалы гражданского дела, заслушав доводы представителя ответчика Артемова А.Б., поддержавшего апелляционную жалобу в полном объеме, представителя истца Кузеубаевой Л.О., просившей решение суда первой инстанции оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения, заключение прокурора Кейкибасовой А.Т., полагавшей решение суда подлежащим оставлению без изменения, судебная коллегия считает, что решение суда первой инстанции подлежит оставлению без изменения по следующим основаниям.

В соответствии с частью 1 статьи 427 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее - ГПК), основаниями к отмене либо изменению решения суда в апелляционном порядке являются: 1) неправильное определение и выяснение круга обстоятельств, имеющих значение для дела; 2) недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела; 3) несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении, обстоятельствам дела; 4) нарушение или неправильное применение норм материального или процессуального права; 5) в деле отсутствует протокол судебного заседания, отдельного процессуального действия, когда обязательность его ведения предусмотрена настоящим Кодексом.

По данному делу таких оснований не имеется.

В соответствии с подпунктом 3) пункта 4 статьи 12 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» от 04 декабря 2015 года, реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках.

Согласно статье 359 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее - ГК), должник отвечает за неисполнение и (или) ненадлежащее исполнение обязательства при наличии вины, если иное не предусмотрено законодательством или договором. Должник признается невиновным, если докажет, что он принял все зависящие от него меры для надлежащего исполнения обязательства.

Документ подписан: Альтаева Ж. С., 16.06.2025
Документ подписан: Кубашев А. Е., 13.06.2025
Документ подписан: Малик-теги Б. М., 13.06.2025

Судом первой инстанции установлено, что ответчиком в установленный договором срок до 1 октября 2024 года товар истцу не поставлен, данный факт ответчиком не оспаривается.

Пунктом 8 Нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 21 апреля 2022 года №4 «О применении судами законодательства о государственных закупках» предусмотрено, что при рассмотрении исков о признании поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках, недобросовестными участниками государственных закупок судам необходимо принимать во внимание вину поставщика как основание гражданско-правовой ответственности в соответствии со статьей 359 ГК и наступившие негативные последствия для заказчика, исходя из критериев справедливости и разумности согласно части пятой статьи 6 ГПК. Под негативными последствиями следует понимать причинение стороне договора такого ущерба, что она в значительной степени лишилась того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора (пункт 2 статьи 401 ГК).

Доводы апелляционной жалобы о том, что товар поставлен с просрочкой на 3 дня судебная коллегия не может принять во внимание, поскольку акта према-передачи товара подписанного между сторонами не имеется, доводы о том, что ответчиком в суде оспаривается факт непринятия истцом товара не подтверждены какими-либо достоверными доказательствами, не имеется какого-либо судебного акта свидетельствующего о том, что товар поставлен надлежащего качества, однако необоснованно не принят истцом.

В соответствии со статьей 293 ГК, неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законодательством или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств, в частности, в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Пунктом 7.3. Договора, в случае просрочки сроков поставки товара заказчик удерживает (взыскивает) с поставщика неустойку (штраф, пеню) в размере 0,1% от общей суммы договора за каждый день просрочки в случае полного неисполнения поставщиком обязательств либо удерживает (взыскивает) неустойку (штраф, пеню) в размере 0,1% от суммы неисполненных обязательств за каждый день просрочки в случае ненадлежащего исполнения (частичного неисполнения) обязательств. При этом общая сумма неустойки (штрафа, пени) не должна превышать 10% от общей суммы договора.

Требования истца о взыскании с ответчика неустойки в размере - 880 047,84 тенге за 21 день просрочки, судебная коллегия считает обоснованными,

7599-25-3-2/4191

Документ подписан: Альтаева Ж. С., 16.06.2025

поскольку данная ответственность, в случае неисполнения поставщиком принятых обязательств, предусмотрена условиями заключенного договора.

Таким образом, судом первой инстанции достоверно установлено, что ответчик ненадлежащим образом исполнил свои обязательства по заключенному договору о государственных закупках, что является основанием для признания ответчика недобросовестным участником государственных закупок и взыскании неустойки.

При таких обстоятельствах, выводы суда соответствуют обстоятельствам дела, нарушений норм материального и процессуального права судом не допущено, оснований к отмене либо изменению решения суда в апелляционном порядке не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.424 ч.1 п.п.1),434,436 ГПК, судебная коллегия,

ПОСТАНОВИЛА:

Решение специализированного межрайонного экономического суда г.Алматы от 4 марта 2025 года по данному делу – оставить без изменения, апелляционную жалобу ответчика ТОО «Almaty Machinery Market» - без удовлетворения.

Постановление апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его оглашения, может быть обжаловано в кассационном порядке в течение шести месяцев после вступления в законную силу.

Документ подписан: Кубашев А. Е., 13.06.2025

Председательствующий Альтаева Ж.С.

Судьи Кубашев А.Е.

Малик-теги Б.М.

Документ подписан: Малик-теги Б. М., 13.06.2025

7599-25-3-2/4191