Исх. № 1912-25-5-29/7410 от 18.06.2025, Вход № от

АЛМАТЫ ОБЛЫСЫНЫҢ МАМАНДАНДЫРЫЛҒАН АУДАНАРАЛЫҚ ЭКОНОМИКАЛЫҚ СОТЫ

СПЕЦИАЛИЗИРОВАННЫЙ МЕЖРАЙОННЫЙ ЭКОНОМИЧЕСКИЙ СУД АЛМАТИНСКОЙ ОБЛАСТИ

040800, Қазақстан Республикасы, Алматы облысы., Қонаев қаласф., Қонаев көшесі, №5, тел: 87784555505; факс: 87784555505; email: 728-2460@sud.kz

040800, Республика Казахстан, Алматинская область, город Конаев, улица Конаев, 5, тел: 87784555505; факс: 87784555505; email: 728-2460@sud.kz

18.06.2025 № 1912-25-5-29/7410

А. Сабаншеваға
Мәлімет үшін

ГУ «Аппарат акима города Есик Енбекшиказахского района» Алматинской области

Специализированный межрайонный экономический суд Алматинской области направляет Вам копию решения суда от 12.03.2025 с отметкой о вступлении в законную силу по электронному гражданскому делу №1912-25-00-2/63 по иску ГУ «Аппарат акима города Есик» к ТОО «Elorda Qurylys» - **для исполнения**, о результатах исполнения сообщить в писменном виде в течении десяти рабочих дней.

Приложение: копия решения суда.

Судья **Е.Байбутаев**

Исп.: Туткабек Д. М.
тел.: 87075242902, 728-2464@sud.kz

Подпись канцелярии
18.06.2025 17:58 ТОЛЕГЕН ДАМИР

Подпись руководителя
18.06.2025 11:19 БАЙБУТАЕВ ЕРКИН

Құжатты жасаған: ТУТКАБЕК Д. М., 87075242902, 728-2464@sud.kz
Құжатқа қол қойылған: БАЙБУТАЕВ Е. Д., 18.06.2025 11:19

ҚР Жоғарғы соты, Төрелік АЖ. ЭСК тексеру нәтижесі он

1912-25-5-29/7410 18.06.2025

204

Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

12 марта 2025 года дело №1912-25-00-2/63 город Қонаев

Специализированный межрайонный экономический суд Алматинской области в составе:

председательствующего судьи Байбутаева Е.Д.

при секретаре судебного заседания Туткабек Д.М.

рассмотрел в открытом судебном заседании в онлайн режиме с помощью видео-конференц связи мессенджера «WatsApp» электронное гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
ГУ «Аппарат акима города Есик», БИН 050240008060

ОТВЕТЧИК:
товарищество с ограниченной ответственностью (ТОО) «Elorda Qurylys», БИН 231140000022

ТРЕТЬИ ЛИЦА, НЕ ЗАЯВЛЯЮЩИЕ САМОСТОЯТЕЛЬНЫХ ТРЕБОВАНИЙ НА ПРЕДМЕТ СПОРА, НА СТОРОНЕ ИСТЦА:
РГУ «Департамент внутреннего государственного аудита по Алматинской области» (ДВГА);
Серікұлы Әбубәкір, ИИН 050717501385

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:
о признании недобросовестным участником государственных закупок.

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
Представитель истца Жолдасбаева Э.М.
Представитель ответчика Ким А.А.
Представитель ДВГА Султанбаев А.
Третье лицо Серікұлы Ә.

<u>ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ</u>

Так, ГУ «Аппарат Акима города Есик» в 2024 году был разыгран открытый конкурс на закупку №13220228-1 «работы по изготовлению и

Аппарат акима города Есик ГУ «Аппарат акима Жаркентского района» Алматинской области|АУразова Ф.Н.

установке кровли многоэтажных жилых домов 4 мкр. Дом 15 города Есик» и №13220100-1 «работы по изготовлению и установке кровли многоэтажных жилых домов 2 мкр. дом 19 города Есик».

В данном конкурсе принимало участие ТОО «Елорда Курылыс», которое не стало победителем конкурса.

Однако, 18 декабря 2024 года в ГУ «Аппарат города Есик» поступила информация от ГУ «Департамент внутреннего государственного аудита по Алматинской области» (ДВГА) о том, что в ходе изучения конкурсной заявки потенциального поставщика ТОО «Elorda Qurylys» было установлено, что в приложении 10 (Сведения о квалификации поставщика при закупах работ) им был заявлен материальный ресурс «Краны на автомобильном ходу при работе на монтаже технологического оборудование максимальной грузоподъемностью не более 6,3 т.» арендованные у физического лица Серікұлы Әбубәкір, который 10 декабря 2024 года обатился с заявлением в указанный Департамент о том, что договор аренды без номера от 06.11.2024 года, якобы заключенный между ним и ТОО «Елорда Курылыс» является поддельным, а также подделана его подпись.

Таким образом, ДВГА было установлено о том, что потенциальный поставщик ТОО «Elorda Qurylys» предоставил на конкурс недостоверную информацию по квалификационным требованиям, влияющим на конкурсное ценовое предложение.

В связи с обращением ДВГА истец вынуждено обратился в суд с настоящим иском.

Ответчиком подано возражение на иск.

Представитель истца в суде иск поддержала в полном объеме и просила его удовлетворить, так как в ходе процесса было подтверждено предоставление ответчиком при участии в конкурсе недостоверной информации, а это без спорно негативные последствия и признание его недобросовестным участником государственных закупок

Представитель ДВГА в суде пояснил, что к ним обратился Серікұлы Ә. о том, что со стороны ответчика предоставлен при участии в конкурсе проводимый истцом договор на аренду техники, который он не подписывал, в связи с чем, с их стороны об этом было сообщено истцу и необходимостью его обращения всуд с иском, что было и сделано. С учетом подтверждения в суде озвученной ранее информации самим заявителем просит суд в соответствии с требованиями закона признать ответчика недобросвестным участником государственных закупок.

Серікұлы Ә. в суде пояснил, что договор с ответчиком на аренду технику, и более того на такой длительный срок, он не подписывал, подпись в нем не его. С учетом данного просит иск удовлетворить.

Документ подписан: Байбутаев Е. Д., 13.03.2025
Дата вступления в законную силу: 11.06.2025, судья Байбутаев Е. Д., 16.06.2025
1912-25-3-1/34

Представитель отвечтика в суде иск не признал и пояснил, что догоовр на момент рассмсотрения дела никем не признан недействительным, в связи с чечм просит суд в иске отказать.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ

Выслушав пояснения сторон и третьих лиц, изучив материалы дела, суд приходит к следующему выводу.

В соответствии с подпунктом 10) пункта 3 Правил осуществления государственных закупок, утвержденных приказом Министра финансов Республики Казахстан от 11 декабря 2015 года №о648 (далее – Правила) - электронный депозитарий в сфере государственных закупок (далее – электронный депозитарий) – электронная база данных, содержащая сведения и документы, подтверждающие наличие опыта работы потенциальных поставщиков, формируемая на веб - портале в порядке, определенном настоящими Правилами.

В соответствии с пунктом 1 статьи 24 Закона, заявка на участие в конкурсе является формой выражения согласия потенциального поставщика с требованиями и условиями, установленными конкурсной документацией, а также согласия потенциального поставщика на получение сведений о нем, подтверждающих соответствие квалификационным требованиям и ограничениям, установленным статьей 6 Закона.

Согласно статье 11 Закона, потенциальные поставщики или поставщики, предоставившие недостоверную информацию по квалификационным требованиям и (или) документам, влияющим на конкурсное ценовое предложение, включаются в реестр недобросовестных участников государственных закупок в порядке, установленном Законом.

Достоверность информации, предоставляемой потенциальным поставщиком, может быть установлена заказчиком, организатором государственных закупок, единым организатором государственных закупок, уполномоченным органом либо органами государственного аудита и финансового контроля на любой стадии осуществления государственных закупок.

При этом, недостоверная информация – ложные сведения, содержащиеся в заявке потенциального поставщика на участие в конкурсе (аукционе), а равно внесенные путем исправлений, искажающих действительное содержание и не соответствующих действительности предоставленной заявки потенциального поставщика (подпункт 1) статьи 2 Закона). Также необходимо отметить, что в соответствии с подпунктом 3) пункта 4 статьи 12 Закона РК «О государственных закупках», поставщики не исполняющие либо ненадлежащим образом исполняющие свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных

Документ подписан: Байбутаев Е. Д., 13.03.2025
Дата вступления в законную силу: 11.06.2025, судья Байбутаев Е. Д., 16.06.2025
1912-25-3-1/34

закупках включаются в реестр недобросовестных участников государственных закупок.

В своих доводах в обосновании иска, ГУ «Аппарат акима города Есик» ссылается на то, что потенциальным поставщиком Ответчиком была предоставлена недостоверная информация в Приложении 10 (Сведения о квалификации поставщика при закупках товара), а именно с их стороны был заявлен материальный ресурс «Краны на автомобильном ходу при работе на монтаже технологического оборудования максимальной грузоподъемностью на более 6.3 т» арендованные у физического лица Серікұлы Әбубәкір.

Опрошенный в судебном заседании Серікұлы Ә. показал, что не подписывал он Договора с ответчиком, такое ТОО ему не знакомо, а также не согласился с доводами представителя ответчика о том, что они якобы не договорились по стоимости их права предоставлять по опыту работы договор от его имени. Подпись с Договоре не его, какие-либо оплаты со стороны Ответчика не имеются. Все основания изложенные представителем ответчика голословны. Информацию о том, что данный договор был предоставлен ответчиком ему стала известна из портала государственных закупок, в связи с чем он незамедлительно оратился в ДВГА Алматинской области.

Изложенные доводы третьего лица стороной ответчика в судебном заседании не были оспорены либо опровергнуты.

В свою очередь это обстоятельство указывает на недобросовестные действия Ответчика, и наличия в их действиях умышленных действий, предоставляя данную недостоверную информацию повысить шансы стать победителями объявленного со стороны истца тендера.

Сторона ответчика в опровержении данного довода обратила внимание суд на то, что негативных последствий по делу не имеется, но с этим не согласился истец и ДВГА, а также третье лицо, указывая о том, договор такой не заключался.

Также не состоятелен довод представителя ответчика о том, что договор на момент рассмотрения дела не признан недействительным, соответственно только показаний самого третьего лица в данном случае не достаточно.

Третье лицо последоватлеьно как с момента обращения в ДВГА так и в ходе рассмотрения натсоящего дела стабильно показывает о подложности договора об аренде принадлежащей ему техники.

При принятии решения согласно требованиям Нормативного Постановления Верховного суда Республики Казахстан «О применении суда законодательства о государственных закупках» судам необходимо принимать во внимание вину поставщика как основание гражданско-правовой ответственности, исходя из критериев справедливости и разумности согласно части 6 статьи 6 ГПК.

Документ подписан: Байбутаев Е. Д., 13.03.2025
Дата вступления в законную силу: 11.06.2025, судья Байбутаев Е. Д., 16.06.2025
1912-25-3-1/34

В этой связи, достаточных и достоверных доказательств в опровержение доводов истца и третьих лиц в соответствии с требованием 72 ГПК ответчиком суду не представлено.

На основании вышеизложенного, суд приходит к выводу о том, что ответчиком представлена недостоверная информация о квалификации поставщика при закупках рабо, что является бесспорным основаниям для признания его недобросовестным участником государственных закупок.

В силу требований статьи 225 ГПК, суд разрешил дело в пределах заявленных требований.

В соответствии с требованиями статьи 224 ГПК, суд основывает решение лишь на тех доказательствах, которые были представлены сторонами и исследованы в судебном заседании.

Статья 8 ГК устанавливает, что граждане и юридические лица должны действовать при осуществлении принадлежащих им прав добросовестно, разумно и справедливо, соблюдая содержащиеся в законодательстве требования. Осуществление гражданских прав не должно нарушать прав и охраняемых законодательством интересов других субъектов права.

Таким образом, суд приходит к выводу об удовлетворении иска Истца о признании Ответчика недобросовестным участником государственных закупок.

Судебные расходы, связанные с оплатой государственной пошлины, от которой при подаче иска Истцы, будучи государственным органом было освобождено, в связи с удовлетворением иска, подлежат взысканию с ответчика в доход государства на счета РГУ «УГД по городу Қонаев» в сумме 1 966 тенге.

<u>РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:</u>

Руководствуясь статьями 117, 223-226, 401, 405 ГПК, **суд**

РЕШИЛ:

Иск ГУ «Аппарат акима города Есик» к ТОО «Elorda Qurylys» о признании недобросовестным участником государственных закупок.

Признать ТОО «Elorda Qurylys» недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с ТОО «Elorda Qurylys» в доход государства на счета РГУ «УГД по городу Конаев» судебные расходы, связанные с оплатой государственной пошлины в сумме 1 966 (одна тысяча девятьсот шестьдесят шесть) тенге.

Аппарат акима города Есик Енбекшіказахского района Алматинской области (Уразов Ф.)
Документ подписан: Байбутаев Е. Д., 13.03.2025
Дата вступления в законную силу: 11.06.2025, судья Байбутаев Е. Д., 16.06.2025
1912-25-3-1/34

На решение могут быть поданы апелляционная жалоба сторонами и (или) ходатайство прокурором с соблюдением требований статей 403, 404 ГПК в судебную коллегию по гражданским делам Алматинского областного суда через Специализированный межрайонный экономический суд Алматинской области в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Решение изготовлено в окончательной форме 13 марта 2025 года.

Судья **Байбутаев Е.Д.**

Аппарат акима города Есик Енбекшиказахского района» Алматинской области|АУразова Ф.Е.

Документ подписан: Байбутаев Е. Д., 13.03.2025

Дата вступления в законную силу: 11.06.2025, судья Байбутаев Е. Д., 16.06.2025

1912-25-3-1/34