РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

17 марта 2025 года Дело №1112-25-00-2/269 город Кокшетау

Специализированный межрайонный экономический суд Акмолинской области в составе:
председательствующего судьи Аймухамедова А.А.
при секретаре судебного заседания Багисовой А.С.,

рассмотрел в открытом судебном заседании дело по иску:

ИСТЕЦ:
Государственное учреждение «Отдел строительства Бурабайского района»

ОТВЕТЧИК:
Товарищество с ограниченной ответственностью «Костанайсельхозводопроводстрой»

ТРЕТЬИ ЛИЦА, НЕ ЗАЯВЛЯЮЩИЕ САМОСТОЯТЕЛЬНЫЕ ТРЕБОВАНИЯ НА ПРЕДМЕТ СПОРА, НА СТОРОНЕ ИСТЦА:
Товарищество с ограниченной ответственностью «MSK Engineering»
Товарищество с ограниченной ответственностью «ПСД Строй-проект»

ТРЕБОВАНИЕ ИСТЦА:
1. о признании недобросовестным участником государственных закупок
2. о восстановление бетонных лотков и асфальтобетонных покрытий

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
прокурор Шалхабанова И.Т.
представитель истца: Кабиденов А.К.
представители ответчика: Марат А.К., Каримова А.Ж.
представитель третьего лица ТОО «MSK Engineering»: Ахметжанов Г.Н.
представитель третьего лица ТОО «ПСД Строй-проект»: Серикбаев А.Д.

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

28 мая 2020 года между ГУ «Отдел строительства Бурабайского района» (заказчик) и ТОО «Костанайсельхозводопроводстрой» (подрядчик) заключен договор о государственных закупках работ в сфере строительства № 19 (далее - договор) на «Строительство ливневой канализации в г.Щучинск,

Бурабайского района Акмолинской области» на общую сумму договора 481 758 235,21 тенге.

Договор вступает в силу после его регистрации Заказчиком в территориальном подразделении казначейства Министерства финансов Республики Казахстан и действует по 31 декабря 2021 года (пункт 9.1 договора).

Дата регистрации договора 2 июня 2020 года, согласно представленного уведомления территориального подразделения казначейства Министерства финансов Республики Казахстан.

Срок исполнения согласно Приложения № 1 к договору - 8 месяцев с момента получения уведомления о начале строительно- монтажных работ.

К договору заключены 9 дополнительных соглашений, зарегистрированы в органе Казначейства. Срок действия договора продлен по 31 декабря 2025 года.

Уведомления о начале строительно- монтажных работ получено 15 апреля 2021 года, 21 июня 20232 года, 06 мая 2024 года.

Согласно последнего Талона срок ввода в эксплуатацию объекта указано - 31 декабря 2024 года.

По последнему дополнительному соглашению № 19/9 от 6 декабря 2024 года уведомление о начале строительно-монтажных работ уполномоченным органом до настоящего времени не выдавалось.

Согласно представленных актов выполненных работ принятых и подписанных заказчиком за № 1, 2, 3, 4, 5, 6, 8 выполнены работы со стороны подрядчика на общую сумму 367 595 228 тенге.

Остаток суммы не выполненных работ составляет в размере 114 163 007,21 тенге, что подтверждается отсутствием принятых и подписанных со стороны заказчика актов выполненных работ.

Какие-либо иные изменения либо дополнения в договор, либо в сметную документацию сторонами не вносились.

Истец ГУ «Отдел строительства Бурабайского района» обратился в суд с иском о признании ответчика ТОО «Костанайсельхозводопроводстрой» недобросовестным участником государственных закупок и понуждения ответчика по восстановлению (замене) следующих видов работ принятых заказчиком:

- участок №1 восстановить лотки бетонные типа Б4 в количестве 9 штук, DN300 –2 штуки. Восстановить асфальтобетонное покрытие через улицу Советская (ныне Елемесова) напротив ТД «АЛЕКС»;

- участок №2 восстановить лотки бетонные ЛВС100.30.30 с металлическими решётками 12 штук;

- участок №3 восстановить лотки бетонные типа ЛВС с решетками 14 штук и ЛВС открытого типа в количестве 5 штук;

- участок №4 восстановить лотки бетонные типа Б3 в количестве 27 штук и DN400 в количестве 11 штук на пересечении улиц 8 марта – М.Ауэзова;

Документ подписан: Аймухамедов А. А., 27.03.2025

Дата вступления в законную силу: 28.05.2025, судья Аймухамедов А. А., 11.06.2025

- участок №5 восстановить лотки бетонные типа ЛВС с решётками 14 штук, ЛВС открытого типа 64 штук на участке напротив ТОО «Бурабай проект» и ТД «Доброцен». Участок на пересечении улиц Советская – Красноармейская восстановить лотки бетонные типа: ЛВС с решётками 12 штук. На переходе через улицу напротив здания КНБ необходимо восстановить асфальтобетонное покрытие.

- участок №6 восстановить лотки ЛВС с решётками 16 штук на пересечении улиц Тургайская – Луначарского, ЛВС открытого типа 7 штук, Участок на пересечении улиц Мира– Луначарского восстановить лотки типа DN400 -12 штук, лотки типа DN300 - 5 штук, лотки типа Б4 - 10 штук.

Свои требования истец мотивировал следующим, что ответчик не надлежащим образом исполнил свои обязательства, так как не выполнил работы в установленные договором сроки. В результате чего истец лишился того, на что вправе был рассчитывать при заключении договора, так как работы по договору не завершены, объект не сдан в эксплуатацию. Учитывая, что работы не были завершены в срок, 09 сентября 2024 года закзачиком совестно с техническим надзором и акиматом города Щучинск произвели осмотр объекта «Строительство ливневой канализации в г.Щучинск, Бурабайского района Акмолинской области» и был составлен акт комиссионного осмотра. В результате, которого комиссией было выявлено большое количество сломанных, непригодных к эксплуатации бетонных лотков, принятых раннее по актам выполненных работ которые необходимо восстановить.

Ответчик согласно отзыва просил в иске отказать указывая, что причиной не завершения работ по договору явилось ошибка проектировщика при разработке проектно-сметной документации, так как была нарушена технология установка лотков вдоль дороги. Поскольку не допустимо установка лотков вдоль проезжей части. Изначально все бетонные лотки были установлены без претензий по качеству и количеству, однако в виду нарушений технологии с которым заказчик не согласился, все указанные лотки пришли в негодность. Кроме того, срок исполнения обязательств по дополнительному соглашению № 19/9 от 6 декабря 2024 года еще не истек, в связи с чем иск является преждевременным.

На судебное заседание представитель истца поддержал иск, просил удовлетворить его в полном объеме.

Представители ответчика просили в иске отказать, по доводам отзыва.

Представители третьих лиц авторского и технического надзора возражений по иску не имели, указывая, что работы надлежащим образом со стороны ответчика не выполнены.

Прокурор дал заключение по требованию № 1 иск удовлетворить, по требованию № 2 в иске отказать.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

Документ подписан: Аймухамедов А. А., 27.03.2025

Дата вступления в законную силу: 28.05.2025, судья Аймухамедов А. А., 11.06.2025

Требование № 1.

Согласно подпункту 3 части первой пункта 4 статьи 12 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» от 4 декабря 2015 года № 434-V ЗРК (далее – Закон) реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках. В случае, указанном в подпункте 3) части первой настоящего пункта, заказчик обязан не позднее тридцати календарных дней со дня, когда ему стало известно о факте нарушения поставщиком законодательства Республики Казахстан о государственных закупках, обратиться с иском в суд о признании такого поставщика недобросовестным участником государственных закупок, за исключением случаев, которые в совокупности удовлетворяют следующим условиям: 1) выплаты поставщиком неустойки (штрафа, пени); 2) полного исполнения договорных обязательств; 3) отсутствия ущерба, причиненного заказчику.

Судом установлено, что указанный срок истцом соблюден, так как обязательства по выполнению работ должны были быть выполнены в срок по 31 декабря 2024 года.

Иск отправлен в суд 16 января 2025 года, то есть в течение тридцати календарных дней, со дня, когда заказчик установил, что обязательства со стороны подрядчика не исполнены.

Согласно статье 272 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее – ГК), обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства.

В силу статьи 273 ГК, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законодательством или договором.

В соответствии с пунктом 1 статьи 277 ГК, если обязательство предусматривает или позволяет определить день его исполнения или период времени, в течение которого оно должно быть исполнено, обязательство подлежит исполнению в этот день или, соответственно, в любой момент в пределах такого периода.

Согласно пунктов 1, 2 статьи 651 ГК по договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иную строительную работу, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работы, принять ее результат и уплатить за нее обусловленную цену.

Договор строительного подряда заключается на строительство или реконструкцию предприятия, здания (в том числе жилого дома), сооружения или иного объекта, а также на выполнение монтажных, пусконаладочных и иных, неразрывно связанных со строящимся объектом, работ. Правила настоящего параграфа применяются также при капитальном ремонте зданий и сооружений, если иное не предусмотрено договором.

Документ подписан: Аймухамедов А. А., 27.03.2025

Дата вступления в законную силу: 28.05.2025, судья Аймухамедов А. А., 11.06.2025

Если это предусмотрено договором, подрядчик принимает на себя обязанность обеспечить эксплуатацию объекта после его принятия заказчиком в течение указанного в договоре срока.

В соответствии с пунктом 1 статьи 654 ГК подрядчик обязан осуществлять строительство и связанные с ним работы в соответствии с проектной документацией, определяющей объем и содержание работ и другие предъявляемые к работам требования, и сметой, определяющей цену работ.

Согласно технической спецификации являющейся неотъемлемой частью договора следует, что работы выполняется по проекту, согласно утвержденной проектно-сметной документации. Поставщик принимает на себя обязанности по работе, обеспечению необходимыми материалами, оборудованием и т.д., должен сдать заказчику объект готовый к эксплуатации.

Следовательно, из буквального толкований условий договора и норм права, указанных выше следует, что фактом завершения работ является их выполнения в соответствии с проектно-сметной документации и сдачи объекта в эксплуатацию.

В силу требований статьи 72 гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее – ГПК) каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, использовать средства защиты, утверждать, оспаривать факты, приводить доказательства и возражения против доказательств в установленные судьей сроки, которые соответствуют добросовестному ведению процесса и направлены на содействие производству.

Согласно подпункта 1) пункта 4.1 договора подрядчик обязуется: обеспечить полное и надлежащее исполнение взятых на себя обязательств по Договору.

Работа считается выполненной при условии полной сдачи Подрядчиком Работ Заказчику в точном соответствии требованиям, указанным в приложениях к настоящему Договору (пункт 6.1. договора).

Однако судом установлено, что ответчик свои обязательства по договору исполнил не надлежащим образом, так как работы по строительству ливневой канализации в установленные сроки и до настоящего времени не выполнены, что подтверждается отсутствием таких доказательств, а именно отсутствует подписанные между сторонами акты выполненных работ на всю сумму договора и акт приемки объекта в эксплуатацию со стороны заказчика без замечаний по качеству и количеству выполненных работ.

Ссылка ответчика на последнее дополнительное соглашение, которым продлен срок действия договора до 31 декабря 2025 года и срок выполнения работ перенесен на 2025 год, суд считает не состоятельным, так как согласно приложению № 1 к дополнительному соглашению срок

Документ подписан: Аймухамедов А. А., 27.03.2025

Дата вступления в законную силу: 28.05.2025, судья Аймухамедов А. А., 11.06.2025

выполнения работ начинает течь с момента получения уведомления о начале строительно-монтажных работ.

Однако, согласно материалов дела представленных суду, такое уведомление на 2025 год уполномоченным органом не выдавалось.

Опрошенный в свою очередь представитель истца суду пояснил, что такое уведомление на текущий год заказчик выдавать подрядчику не намерен.

Следовательно, согласно пункта 11 нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 11 июля 2003 года № 5 «О судебном решении по гражданским делам» решение не может быть основано на предположениях об обстоятельствах дела. Суд не вправе ссылаться в решении на доказательства, которые не были исследованы в судебном заседании.

Таким образом, учитывая изложенное, суд принимает решение на основании исследованных и представленных суду доказательств, в связи с чем требование № 1 является обоснованным и подлежащим удовлетворению.

Требование № 2.

В соответствии со статьями 224, 225 ГПК суд основывает решение лишь на тех доказательствах, которые были представлены сторонами и исследованы в судебном заседании. Суд разрешает дело в пределах заявленных истцом оснований и предмета иска.

Судом установлено, что обязательства по договору со стороны ответчика не завершены, объект не сдан в эксплуатацию, а следовательно гарантийные обязательства со стороны подрядчика не наступили, для устранения дефектов в гарантийный период.

Кроме того, в обосновании заявленного иска, истец просит восстановить те работы, которые приняты заказчиком, при этом правовых оснований для предъявлений таких требований в иске не приведены.

При этом опрошенный по делу представитель истца суду пояснил, что требование № 2 не связано с гарантийным периодом.

Учитывая, что срок действия договора действует до 31 декабря 2025 года, договорные отношения между сторонами не прекращены, ответчик не отказывается от завершения работ и передачи объекта в эксплуатацию, требования № 2 являются в указанном случае не обоснованными и подлежащим отказу в удовлетворении.

Остальные доводы сторон суд не принимает во внимание, так как не влияет на выводы суда.

Согласно статьи 117 ГПК с ответчика в доход государства подлежит взысканию государственная пошлина от уплаты, которой освобожден истец в размере 1 846 тенге пропорционально удовлетворённой части иска.

<u>РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:</u>

Документ подписан: Аймухамедов А. А., 27.03.2025

Дата вступления в законную силу: 28.05.2025, судья Аймухамедов А. А., 11.06.2025

Руководствуясь статьями 223-226 ГПК, суд

РЕШИЛ:

Иск государственного учреждения «Отдел строительства Бурабайского района» к товариществу с ограниченной ответственностью «Костанайсельхозводопроводстрой» о признании недобросовестным участником государственных закупок, о восстановление бетонных лотков и асфальтобетонных покрытий – удовлетворить частично.

Признать товарищество с ограниченной ответственностью «Костанайсельхозводопроводстрой» недобросовестным участником государственных закупок.

В удовлетворении иска государственного учреждения «Отдел строительства Бурабайского района» к товариществу с ограниченной ответственностью «Костанайсельхозводопроводстрой» о восстановление бетонных лотков и асфальтобетонных покрытий – отказать.

Взыскать с товарищества с ограниченной ответственностью «Костанайсельхозводопроводстрой» в доход государства государственную пошлину в размере 1 966 (одна тысяча девятьсот шестьдесят шесть) тенге.

На решение могут быть поданы апелляционная жалоба сторонами и (или) ходатайство прокурором с соблюдением требований статей 403, 404 ГПК в судебную коллегию по гражданским делам Акмолинского областного суда через Специализированный межрайонный экономический суд Акмолинской области в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Решение изготовлено в окончательной форме 27 марта 2025 года.

Судья А.А. Аймухамедов

Документ подписан: Аймухамедов А. А., 27.03.2025

Дата вступления в законную силу: 28.05.2025, судья Аймухамедов А. А., 11.06.2025

1112-25-3-1/149