КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

7 мара 2025 года дело № 6213-24-00-2/813 город Жезказган

Специализированный межрайонный экономический суд области Ұлытау в составе:
председательствующего судьи Мустафина Д.Е.
при секретаре судебного заседания Жұмабек З.
рассмотрел в открытом судебном заседании гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
Товарищество с ограниченной ответственностью «Kazakh partner»

ОТВЕТЧИК:
Акционерное общество «Республиканская телерадиокорпорация «Казахстан»

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:
1. Признать расторжение договора о государственных закупках товаров незаконным
2. Обязать принять товар
3. Взыскать сумму

ИСТЕЦ ПО ОБЪЕДИНЕННОМУ ИСКУ:
Акционерное общество «Республиканская телерадиокорпорация «Казахстан»

ОТВЕТЧИК ПО ОБЪЕДИНЕННОМУ ИСКУ:
Товарищество с ограниченной ответственностью «Kazakh partner»

ТРЕБОВАНИЕ ИСТЦА ПО ОБЪЕДИНЕННОМУ ИСКУ:
Признание поставщика недобросовестным участником государственных закупок

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
прокурор Бестайбеков И.Е.
представители истца Жанабергенов Ж.Б., Мухамедсафа М.
представители ответчика Учкампиров Б.Б., Избасханова С.Ж., Гафнер А.Г.

Құжатқа қол қойылған: Мустафин Д. Е., 17.03.2025

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

судебный эксперт Айдын Д.Е.

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

Основной иск:

9 июля 2024 года между акционерным обществом «Республиканская телерадиокорпорация «Казахстан» (Заказчик) и товариществом с ограниченной ответственностью «Kazakh partner» (Поставщик) был заключен договор о государственных закупках товаров № Р-06/29/СС/ГЗ (далее - Договор) на предмет поставки сервера виртуализации в количестве 2-х штук.

Срок поставки товара согласно технической спецификации.

Согласно технической спецификации срок поставки 15 календарных дней с даты подписания Договора, то есть до 24 июля 2024 года.

Срок действия Договора по 31 декабря 2024 года.

Общая сумма Договора определяется Приложением № 1 и составляет 18 144 000 тенге (пункт 2.1 раздела 2 Договора).

В обеспечение исполнения Договора Поставщик внес сумму в размере 1 487 177,14 тенге.

Изначально истцом заявлены следующие требования:

1. Признать незаконным бездействие ответчика по заключению дополнительного соглашения к Договору о продлении сроков поставки товара на срок не более десяти рабочих дней;
2. Обязать ответчика заключить дополнительное соглашение к Договору о продлении сроков поставки товара на срок не более десяти рабочих дней;
3. Признать незаконным действия ответчика по одностороннему расторжению Договора.

В последующем истец уточнил исковые требования, а именно:

1. Признать расторжение Договора незаконным;
2. Обязать принять товар;
3. Взыскать сумму за товар.

Обращаясь в суд с иском, истец ссылается на нарушение Заказчиком условий Договора и требований законодательства в части соблюдения порядка расторжения Договора.

В части требования об обязании принять товар, указано, что поставленный товар соответствовал технической спецификации, оснований для отказа в принятии товара у истца не имелось.

Следовательно, так как товар соответствовал Договору, просил взыскать с ответчика сумму за поставленный товар.

Представители истца в судебном заседании поддержал иск, просил суд признать расторжение Договора незаконным, обязать принять товар (сервера виртуализации в количестве 2-х штук) и взыскать сумму за поставленный товар в размере 18 144 000 тенге.

Представители ответчика иск не признали, просили отказать в удовлетворении иска, пояснили, что расторжение Договора предусмотрено

Құжатқа қол қойылған: Мустафин Д. Е., 17.03.2025

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

самим Договором и ввиду нарушений существенных условий Договора, а именно поставки товара, который не соответствует технической спецификации.

Касательно принятия товара, то Поставщик обязан предоставить индустриальный сертификат, а также сертификат о происхождения товара формы «СТ-KZ» на поставляемый товар, однако такие документы представлены не были. Более того при приемки товара, представителями ответчика велась аудио-видеофиксация, которая подтверждает несоответствие товара условиям технической спецификации (ссылка на запись https://cloud.rtrk.kz/s/rTgdqPxaJw4rCSy).

Так как товар не соответствовал технической спецификации, товар не принят ответчиком, следовательно, обязанность по оплате за товар не наступила.

Объединенный иск:

Требование иска обоснованно тем, что поставленный товар не соответствовал Договору, не принят Заказчиком и в соответствии с Законом Республики Казахстан от 4 декабря 2015 года № 434-V ЗРК «О государственных закупках» (далее - Закон), истец обязан, обратиться в суд с иском о признании такого поставщика недобросовестным участником государственных закупок.

Представители истца иск поддержали и просили суд признать ответчика недобросовестным участником государственных закупок.

Представители ответчика иск не признали, просили отказать в удовлетворении иска, пояснили, что указанные лица в Акте несоответствия товара от 20 августа 2024 года (далее - Акт) не имели доверенности на контроль и проверку поставленного товара на соответствие требованиям технической спецификации, согласно пункту 4.1. раздела 4 Договора и письменно о них ответчиком не был уведомлен. Более того, в Акте принадлежность товара не была проверена. Фактически товар соответствовал технической спецификации, однако не был принят ответчиком по неизвестным причинам.

Прокурор Бестайбеков И.Е. дал заключение об отказе в иске, как основного, так и объединенного.

<u>МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:</u>

Основной иск.

По требованию № 1.

Согласно статье 271 Гражданского кодекса Республики Казахстан от 27 декабря 1994 года № 268-XIII (далее - ГК), обязательства возникают из договора.

В силу подпункта 22) статьи 2 Закона Республики Казахстан от 4 декабря 2015 года № 434-V ЗРК «О государственных закупках» (далее - Закон), договор о государственных закупках – гражданско-правовой договор, заключенный посредством веб-портала государственных закупок между

Құжатқа қол қойылған: Мустафин Д. Е., 17.03.2025

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

заказчиком и поставщиком, удостоверенный электронными цифровыми подписями, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Законом.

Установлено, что 6 августа 2024 года Заказчиком в адрес Поставщика посредством веб-портала государственных закупок направлено уведомление об одностороннем расторжении Договора и 26 августа 2024 года Договор был расторгнуть.

Причиной одностороннего расторжения Договора является неисполнение обязательств по заключенному Договору (пункт 8.4 раздела 8 Договора).

Заказчиком правомерно произведено расторжение Договора, поскольку наличие дефектов и неоднократный срыв сроков выполнения работ по Договору истцом в значительной степени лишает ответчика того, на что при заключении Договора рассчитывал Заказчик.

Представленными доказательствами установлено, что истец ненадлежащим образом исполнил обязательства по Договору, что повлекло для Заказчика негативные последствия в виде не сдачи объекта к планируемому сроку, наличие дефектов.

Учитывая, что возможность расторжения договора Заказчиком предусмотрена самим Договором, то есть наличие соглашения сторон об этом, а также наличие оснований для расторжения Договора, суд считает, что иск не подлежит удовлетворению.

При наличии такого соглашения отказ истца от расторжения Договора не является основанием для его расторжения в судебном порядке. В данном случае уведомление Заказчика необходимо расценивать как письменную форму расторжения Договора, а не как предложение расторгнуть Договор.

В соответствии с частью 5-1 статьи 226 ГПК, суд вправе ссылаться на правовые позиции суда вышестоящей инстанции, изложенные в решении при рассмотрении однородных дел в соответствии с подсудностью, предусмотренной статьями 27-1 и 28-1 настоящего Кодекса.

В соответствии с пунктом 1-2 Нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 11 июля 2003 года № 5 «О судебном решении по гражданским делам», решение, вынесенное по одному из однородных дел, может быть использовано судами согласно части 5-1 статьи 226 ГПК, т.е. суд вправе ссылаться на правовые позиции суда вышестоящей инстанции, изложенные в решении при рассмотрении однородных дел в соответствии с подсудностью, предусмотренной статьями 27-1 и 28-1 настоящего Кодекса.

В связи с чем, суд при вынесении решения учитывает правовые позиции суда вышестоящей инстанции, изложенные в постановлении судебной коллегии по гражданским делам суда области Ұлытау от 21 февраля 2024 года по гражданскому делу по иску государственного учреждения «Отдел строительства города Каражал» к товариществу с ограниченной ответственностью «ГрадСтройСервис» с привлечением на стороне истца третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования на предмет спора, товарищества с ограниченной ответственностью «Glad

Құжатқа қол қойылған: Мустафин Д. Е., 17.03.2025

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Servis» о признании поставщика недобросовестным участником государственных закупок и взыскании неустойки и по встречному иску товарищества с ограниченной ответственностью «ГрадСтройСервис» к государственному учреждению «Отдел строительства города Каражал» о признании незаконным одностороннего расторжения договора и признании акта выполненных работ действительным.

В силу пункта 3 статьи 386 ГК, если договором предусмотрен срок действия договора, окончание этого срока влечет прекращение обязательств сторон по договору.

Установлено, что Договор прекратил свое действие, так как в соответствии с пунктом 8.1 раздела 8 Договора, он действует до 31 декабря 2024 года.

Судом установлено, что Договор расторгнут на основании пункта 8.4. раздела 8 Договора.

Однако из пояснения ответчика следует, что это техническая ошибка, Договор расторгнут по основанию неисполнения обязательств (пункт 8.3. раздела 8 Договора).

По требованию № 2.

В соответствии со статьей 458 ГК, по договору поставки продавец (поставщик), являющийся предпринимателем, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

Судом установлено, что 20 августа 2024 года Поставщик прикрепил на веб-портала государственных закупок накладную на отпуск запасов на сторону (электронная форма) № 206, которая Заказчиком не подписана.

В соответствии с частью первой статьи 99 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан от 31 октября 2015 года № 377-V ЗРК (далее - ГПК), доказательства могут быть представлены на материальных носителях информации, содержащих: аудио-, видеозаписи, в том числе полученные приборами наблюдения и фиксации, материалы фото- и киносъемки и другие материалы на электронных и цифровых носителях, имеющих значение для дела и отвечающих критериям относимости и допустимости.

В материалах дела имеется видеозапись поставки товара.

20 августа 2024 года с участием сторон был составлен Акт, которым установлено, что поставленный товар не соответствовал технической спецификации, кроме того отсутствовали документы установленные пунктом 5.1. раздела 5 Договора.

Пунктом 5.1. раздела 5 Договора установлено, что Поставщик предоставляет представителю Заказчика в пункте назначения товара следующие документы: 1) оригиналы или нотариально заверенные копии заводского сертификата качества и/или технического паспорта товара, выданного заводом-изготовителем (отправителем), или иной документ,

Құжатқа қол қойылған: Мустафин Д. Е., 17.03.2025

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

выданный заводом-изготовителем, содержащий сведения о комплектности товара, его технической характеристике, правилах эксплуатации, гарантии и другие сведения, необходимые для определения качества товара и его соответствия нормативно-техническим документам, признанным в Республике Казахстан, за исключением случаев, когда информация указана на самом товаре и/или его упаковке либо качество товара подтверждается штампом предприятия-изготовителя или другим обозначением на самом товаре и/или его упаковке с расшифровкой указанных обозначений; 2) копия документа об оценке соответствия товара (сертификата соответствия/декларации о соответствии/свидетельства о государственной регистрации), заверенная поставщиком, исключением товаров, не подлежащих обязательному подтверждению соответствия; 3) гарантийный (обязательство) сертификат Изготовителя или Поставщика (при необходимости); 4) если товар казахстанского происхождения, то предоставляется оригинал или копия установленного образца, либо заверенная уполномоченной организацией копия Сертификата о происхождении товара «СТ-KZ», выданного в установленном порядке в соответствии с Правилами по определению страны происхождения товара, статуса товара Евразийского экономического союза или иностранного товара, выдаче сертификата о происхождении товара и отмене его действия, установлении форм сертификата по определению страны происхождения товара, утвержденными приказом Министра торговли и интеграции Республики Казахстан от 13 июля 2021 года № 454-НҚ (зарегистрирован в Реестре государственной регистрации нормативных правовых актов под № 23514) (далее – Правила по определению страны происхождения товара, статуса товара Евразийского экономического союза или иностранного товара, выдаче сертификата о происхождении товара и отмене его действия). В случае если объем поставляемых товаров казахстанского происхождения составляет две и более единиц, то предоставляется оригинал или копия установленного образца, либо заверенная уполномоченной организацией копия Сертификата о происхождении товара «СТ- KZ», выданного в соответствии с Правилами по определению страны происхождения товара, статуса товара Евразийского экономического союза или иностранного товара, выдаче сертификата о происхождении товара и отмене его действия, на поставляемый объем (за исключением сертификата, выданного на образец) или на продукцию серийного производства. Если товар иностранного происхождения, то предоставляется оригинал или копия соответствующего Сертификата о происхождении товара, выданного соответствующим органом страны происхождения в порядке, установленном Правилами по определению страны происхождения товара, статуса товара Евразийского экономического союза или иностранного товара, выдаче сертификата о происхождении товара и отмене его действия. Требования подпункта 4) настоящего пункта не распространяются на договоры о государственных закупках, стоимость которых не превышает тысячекратный

Құжатқа қол қойылған: Мустафин Д. Е., 17.03.2025

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

месячный расчетный показатель, установленный на соответствующий финансовый год законом о республиканском бюджете.

Согласно пункту 5 статьи 406 ГК, к отдельным видам договоров купли-продажи (розничной купле-продаже, поставке товаров, энергоснабжению, контрактации, продаже предприятия) положения, предусмотренные настоящим параграфом, применяются, если иное не предусмотрено правилами настоящего Кодекса о договорах этих видов

Материальным законом, применимым к настоящему спору, являются положения Главы 25 ГК, определяющие правоотношения по договорам купли-продажи.

В соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 408 ГК, продавец обязан передать покупателю товар, предусмотренный договором. Если иное не предусмотрено договором, продавец обязан одновременно с передачей товара передать покупателю его принадлежности, а также относящиеся к нему документы (документы, удостоверяющие комплектность, безопасность, качество товара, порядок эксплуатации и т.п.), предусмотренные нормативными правовыми актами или договором.

Истцом не представлено доказательств исполнения пункта 5.1. раздела 5 Договора.

В связи с несоответствием поставленного товара технической спецификации, по мнению ответчика, судом назначена экспертиза «Исследование средств компьютерных технологий» и перед экспертом поставлен вопрос: «Соответствует ли поставленный товар товарищества с ограниченной ответственностью «Kazakh partner» (Сервер в количестве 2 штук) технической спецификации к договору государственных закупок товаров № Р-06/29/СС/ГЗ от 9 июля 2024 года»?

Согласно заключению эксперта Б/24/20/1842 следует, что технические спецификации серверов виртуализации в количестве двух штук представленных на исследования соответствует технической спецификации.

Заказчик возражал против назначения экспертизы, так как возможно подмена товара. Это обусловлено тем, что товар находился у Поставщика с 20 августа 2024 года, а товар был исследован экспертом 9 декабря 2024 года.

В рассматриваемом случае, суд считает, что эксперт обладает необходимыми познаниями и опытом работы, не заинтересован в разрешении дела в пользу одной из сторон, предупрежден судом об уголовной ответственности за отказ от дачи заключения и дачу ложного заключения. Кроме того, выводы, изложенные в экспертном заключении, являются обоснованными, мотивированными и последовательными, не допускающими двойного толковании. Поэтому у суда не имеются оснований для признания экспертного заключения недостоверным доказательством, которое не может быть положено в основу решения суда.

Однако, при изучении видеозаписи установлено, что на экспертизу был поставлен другой товар.

Таким образом, суд приходит к выводу, что заключение эксперта как доказательство, не отвечает требованию относимости.

Құжатқа қол қойылған: Мустафин Д. Е., 17.03.2025

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Доводы истца суд считает несостоятельными, которые направлены на достижение цели по уклонению от ответственности, установленным Законом.

Более того, подписав Договор, истец принял на себя определенные предпринимательские риски и согласно пункту 1 статьи 10 ГК, предпринимательством является самостоятельная, инициативная деятельность граждан, кандасов и юридических лиц, направленная на получение чистого дохода путем использования имущества, производства, продажи товаров, выполнения работ, оказания услуг, основанная на праве частной собственности (частное предпринимательство) либо на праве хозяйственного ведения или оперативного управления государственного предприятия (государственное предпринимательство). Предпринимательская деятельность осуществляется от имени, за риск и под имущественную ответственность предпринимателя.

В силу требований статьи 72 и части первой статьи 73 ГПК, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, доказательства представляются сторонами и другими лицами, участвующими в деле.

Таким образом, обязанность доказывания возлагается на ту сторону, которая ссылается на соответствующие обстоятельства и для которой доказывание заключается в обосновании обстоятельств дела с целью убеждения суда в их истинности.

Таким образом, правовых оснований для удовлетворения иска у суда не имеется.

По требованию № 3.

Так как судом отказано в удовлетворении иска об обязании принять товар, то, как следствие иск в части взыскания суммы также подлежит отказу, так как исключает взыскание суммы по не принятому товару.

Объединенный иск.

В соответствии со статьей 272 ГК, обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В силу статьи 277 ГК, если обязательство предусматривает или позволяет определить день его исполнения или период времени, в течение которого оно должно быть исполнено, обязательство подлежит исполнению в этот день или, соответственно, в любой момент в пределах такого периода.

В силу подпункта 3) пункта 4 статьи 12 Закона, реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках.

В случае, указанном в подпункте 3) части первой настоящего пункта, заказчик обязан не позднее тридцати календарных дней со дня, когда ему

Құжатқа қол қойылған: Мустафин Д. Е., 17.03.2025

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

стало известно о факте нарушения поставщиком законодательства Республики Казахстан о государственных закупках, обратиться с иском в суд о признании такого поставщика недобросовестным участником государственных закупок.

В соответствии с пунктом 5 статьи 12 Закона, реестр недобросовестных участников государственных закупок, предусмотренных подпунктами 1) и 3) части первой пункта 4 настоящей статьи, формируется на основании решений судов, вступивших в законную силу.

В соответствии с пункта 4 статьи 38 Закона, представление потенциальным поставщиком ценового предложения является формой выражения его согласия осуществить поставку товара, выполнение работ, оказание услуг с соблюдением условий, предусмотренных в проекте договора о государственных закупках.

Суд установил, что срок исполнения обязательств по заключенному Договору – 24 июля 2024 года.

Однако ответчик принятые на себя обязательства исполнил ненадлежащим образом, вместе с тем, принял обязательство обеспечить полное и надлежащее исполнение взятых на себя обязательств по Договору.

Ненадлежащее исполнение ответчиком условий Договора влечет для него наступление последствий, предусмотренных подпунктом 3) пункта 4 статьи 12 Закона.

Более того, ответчик, участвуя в конкурсе государственных закупок и подписав Договор, и выразив свое согласие со всеми существенными условиями Договора, в соответствии с требованиями статей 272, 277 ГК обязан был надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства в оговоренные сроки исполнить свои обязательства.

Однако в рассматриваемом случае достоверно установлено, что договорные обязательства ответчик исполнил ненадлежащим образом, доказательства поставки товара соответствующего технической спецификации не представил.

Таким образом, в спорном случае имеет место ненадлежащее исполнение ответчиком обязательств по Договору, соответственно ответчиком нарушены существенные условия Договора и требования статей 272, 277 ГК.

Касательно срока направления иска в суд, то судом установлено, что истцу стало достоверно известно о нарушении ответчиком требований законодательства о государственных закупках 24 июля 2024 года.

Исходя из указанного обстоятельства, данный иск истцом должен подаваться не позднее 23 августа 2024 года. Иск направлен в суд 20 августа 2024 года, то есть в пределах предусмотренного законом срока.

Учитывая изложенное, суд пришел к выводу об обоснованности заявленного требования.

В силу требовании части первой статьи 117 ГПК, государственную пошлину в размере 1 846 тенге, от уплаты которой истец освобожден в силу

Құжатқа қол қойылған: Мустафин Д. Е., 17.03.2025

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

положения подпункта 30) статьи 616 кодекса Республики Казахстан от 25 декабря 2017 года № 120-VI ЗРК «О налогах и других обязательных платежах в бюджет» (Налоговый кодекс), следует взыскать с ответчика в доход местного бюджета.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:

Руководствуясь статьями 223-226, 403-404 ГПК, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении иска товарищества с ограниченной ответственностью «Kazakh partner» к акционерному обществу «Республиканская телерадиокорпорация «Казахстан» о признании расторжения договора о государственных закупках товаров незаконным, об обязании принять товар и взыскании суммы – отказать.

Иск акционерного общества «Республиканская телерадиокорпорация «Казахстан» к товариществу с ограниченной ответственностью «Kazakh partner» о признании поставщика недобросовестным участником государственных закупок – удовлетворить.

Признать товарищество с ограниченной ответственностью «Kazakh partner» недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с товарищества с ограниченной ответственностью «Kazakh partner» в доход местного бюджета государственную пошлину в размере 1 846 (одна тысяча восемьсот сорок шесть) тенге.

На решение может быть подана апелляционная жалоба и (или) принесено ходатайство прокурора с соблюдением требований статей 403, 404 ГПК в судебную коллегию по гражданским делам суда области Ұлытау через Специализированный межрайонный экономический суд области Ұлытау в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме.

Судья **Мустафин Д.Е.**

Құжатқа қол қойылған: Мустафин Д. Е., 17.03.2025