КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

14 мая 2025 года №7527-25-00-2/2556 город Алматы

Специализированный межрайонный экономический суд города Алматы в составе председательствующего судьи Сагынбековой Г.М., при секретаре судебного заседания Зәкір А., рассмотрел посредством мобильной видеоконференцсвязи в открытом судебном заседании электронное гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
Государственного коммунального предприятия на праве хозяйственного ведения «Актауская городская поликлиника №1» Управления здравоохранения Мангистауской области

ОТВЕТЧИК:
индивидуальный предприниматель «Amanat» в лице руководителя Сайфуллаева Тойлыбай Асанулы

ТРЕБОВАНИЕ ИСТЦА:
о признании недобросовестным участником государственных закупок

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
представитель истца Кабулова А.Д.

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

Между Государственным коммунальным предприятием на праве хозяйственного ведения "Актауская городская поликлиника №1" Управления здравоохранения Мангистауской области (далее-Истец) и ИП «AMANAT» (далее-Ответчик) был заключен договор закупки №33 от 20.01.2025 года на поставку «Экспресс тест для определения антител к ВИЧ», 100 штук, срок поставки по заявке в течении 15 дней.

27.01.2025 года АГП1 в адрес Поставщика направлена заявка о предоставлении товара, сроком до 11 .02.2025 года, однако, Поставщиком поставка не осуществлена до сегодняшнего дня. Таким образом, до сегодняшнего дня, Ответчик принятые обязательства не выполнил надлежащим образом.

Истец просил признать ответчика недобросовестным участником государственных закупок ввиду неисполнения им обязательство по договору.

Документ подписан: Сагынбекова Г. М., 14.05.2025

Дата вступления в законную силу: 16.06.2025, судья Сагынбекова Г. М., 18.06.2025

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Отзыв на иск ответчиком не представлен.

Ответчик на судебное заседание не явился, хотя был извещен надлежащим образом о его времени и месте, также не сообщил об уважительных причинах неявки и не просил о рассмотрении дела в его отсутствие.

В силу пункта 4 статьи 196 ГПК суд вправе рассмотреть дело в случае неявки кого-либо из лиц, участвующих в деле, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного заседания, если признает причины их неявки неуважительными. В связи с чем, суд считает возможным рассмотреть данное гражданское дело в отсутствие ответчика.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

В силу ст. 7 ГК, гражданские права и обязанности возникают из договоров и иных сделок, предусмотренных законодательством, а также из сделок, хотя и не предусмотренных им, но не противоречащих законодательству.

Согласно ст. 458 ГК, по договору поставки продавец (поставщик), являющийся предпринимателем, обязуется передать в обусловленный срок или сроки, производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

Реестр недобросовестных участников государственных закупок формируется на основании решений судов, вступивших в законную силу. Пунктом 5 Нормативного постановления Верховного суда Республики Казахстан №5 от 14.12.2012 года «О применении судами законодательства о государственных закупках» разъяснено, что при рассмотрении исков о признании поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках, недобросовестными участниками государственных закупок судам необходимо принимать во внимание вину поставщика как основание гражданско-правовой ответственности в соответствии со статьей 359 ГК и наступившие негативные последствия для заказчика, исходя из критериев справедливости и разумности согласно части 6 статьи 6 ГПК. Под негативными последствиями следует понимать причинение стороне договора такого ущерба, что она в значительной степени лишилась того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора (пункт 2 статьи 401 ГК).

В силу требований ст.401 ГК, существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

Документ подписан: Сагынбекова Г. М., 14.05.2025

Дата вступления в законную силу: 16.06.2025, судья Сагынбекова Г. М., 18.06.2025

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Суд, считает, что неисполнение обязательства Ответчиком причинило истцу существенный ущерб, т.к. приобретению «Экспресс тест для определения антител к ВИЧ», 100 штук.

Исходя из совокупности доказательств и обстоятельств дела, учитывая наступившие для заказчика негативные последствия, выразившиеся в не поставки товара, в том числе в установленный срок, суд считает требования о признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок законным, обоснованным и подлежащим удовлетворению.

В силу 117 ГПК истцу суд присуждает с ответчика государственную пошлину, от которой истец был освобожден.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:

Руководствуясь статьями 223-226 ГПК, суд

РЕШИЛ:

Иск - удовлетворить.

Признать индивидуального предпринимателя «Amanat» в лице руководителя Сайфуллаева Тойлыбай Асанулы недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с индивидуального предпринимателя «Amanat» в лице руководителя Сайфуллаева Тойлыбай Асанулы в доход государства государственную пошлину в сумме 1966 (одна тысяча девятьсот шестьдесят шесть) тенге.

Решение может быть обжаловано и (или) прокурором принесено ходатайство с соблюдением требований статей 403, 404 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан в апелляционную судебную коллегию Алматинского городского суда через Специализированный межрайонный экономический суд г.Алматы в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Судья **Г.М.Сагынбекова**

Документ подписан: Сагынбекова Г. М., 14.05.2025

Дата вступления в законную силу: 16.06.2025, судья Сагынбекова Г. М., 18.06.2025