РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

27 июля 2022 года дело №1994-22-00-4/286 город Талдыкорган

Специализированный межрайонный административный суд Алматинской области в составе:
председательствующего судьи Турановой Б.К.,
при секретаре судебного заседания Жумакын Ж.,
рассмотрел в открытом судебном заседании административное дело по иску:

ИСТЕЦ:
Индивидуальный предприниматель Аубакирова Алия Амангелдиевна

ОТВЕТЧИКИ:
республиканское государственное учреждение «Департамент внутреннего государственного аудита по Алматинской области»
республиканское государственное учреждение «Комитет внутреннего государственного аудита Министерства финансов Республики Казахстан»
государственное учреждение «Отдел образования по Панфиловскому району Управления образования Алматинской области»

ЗАИНТЕРЕСОВАННОЕ ЛИЦО:
индивидуальный предприниматель «Турлыгазиев Ж.С.».

ТРЕБОВАНИЕ ИСТЦА:
- о признании незаконным и отменить уведомления об устранении выявленных нарушений №04-05-1448-И от 12 апреля 2022 года РГУ «Департамент внутреннего государственного аудита по Алматинской области»;
- о признании незаконным и отменить решения РГУ «Комитет внутреннего государственного аудита Министерства финансов Республики Казахстан» №КВ/1109-И от 03 мая 2022 года;
- о признании незаконным и отменить протокол об итогах №6939350 от 27 апреля 2022 года по лоту №50301889-КпОПО1;
- об обязании организатора закупок ГУ «Отдел образования по Панфиловскому району Управления образования Алматинской области» пересмотреть итоги конкурса №6914294-ОК1 по лоту №50301889-

КПОПО1 в соответствии с действующим законодательством Республики Казахстан;
- о признании недействительным договор об оказания услугии №285 от 29 апреля 2022 года, заключенный между государственным учреждением «Отдел образования по Панфиловскому району Управления образования Алматинской области» и индивидуальным предпринимателем «Турлыгазиев Ж.С.»
- о взыскании с ответчиков судебные расходы по уплате услуги представителя в размере 150 000 тенге и государственной пошлины в размере 5300 тенге

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
(посредством мобильной видеоконференцсвязи)
истец ИП Аубакирова А.А. и ее представитель Вишнева Н.Г.
представитель РГУ «Департамент внутреннего государственного аудита по Алматинской области» Малгаждарқызы М.
представитель РГУ «Комитет внутреннего государственного аудита Министерства финансов Республики Казахстан» Мнайбек Н.Д.
представитель ГУ «Отдел образования по Панфиловскому району Управления образования Алматинской области» Нурпейсов А.Б.
представитель ИП «Турлыгазиев Ж.С.». Нургалиев С.М.

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

В соответствии с протоколом об итогах по конкурсу № 6914294-ОК1 от 17 марта 2022 года по лоту № 50301889-КпОПО1 «Услуги по обеспечению питания детей для СШ Улкеншыган» индивидуальный предприниматель «Аубакирова А.А.» (далее – ИП Аубакирова А.А.) был признан победителем, индивидуальный предприниматель «Садыков С.Т.» определен на второе место и индивидуальный предприниматель «Турлыгазиев Ж.С.» (далее – ИП Турлыгазиев Ж.С.) определен на третье место.

Заказчиком и организатором закупок выступало государственное учреждение «Отдел образования по Панфиловскому району Управления образования Алматинской области» (далее – Организатор).

ИП Турлыгазиев Ж.С. не согласившийся с итогами конкурса обратился с заявлением о неправомерных действиях конкурсной комиссии в республиканское государственное учреждение «Департамент внутреннего государственного аудита по Алматинской области» (далее-ДВГА).

ДВГА провел камеральный контроль, приняв решение об отмены решения Организатора от 17 марта 2022 года, с направлением уведомления о пересмотре итогов с учетом выявленных недостатков.

Документ подписан: Туранова Б. К., 07.08.2022

1994-22-3-1-1/286

ДВГА установлено, что потенциальным поставщикам неправильно рассчитаны баллы за опыт работы на рынке услуг за предыдущие 5 лет и должны быть рассчитаны следующим образом:

ИП Аубакирва А.А. – 3 балла (с 2017-2021гг.);

ИП Турлыгазиева Ж.С. – 5 балла (с 2017-2021гг.);

За наличие повара, имеющего среднее специальное образование (в случае получения документа об образовании до 27 июля 2007 года) или техническое и профессиональное, высшее образование с присуждением квалификации повара баллы сложились следующим образом:

ИП Аубакирва А.А. -3 баллов;

ИП Турлыгазиева Ж.С. – 10 балла;

ДВГА в адрес Организатора направлено уведомление № 04-05-1448-И от 12 апреля 2022 года о необходимости принять меры по устранению выявленных нарушений законодательства о государственных закупках и проведении процедуры государственных закупок в соответствии с Законом в срок до 26 апреля 2022 года.

По итогам повторного конкурса № 6914294-ОК1 по лоту № 50301889-КпОПО1 от 16 апреля 2022 года победителем признано ИП Турлыгазиев Ж.С., а ИП Аубакирова А.А. определено на второе место.

Между Организатором и ИП Турлыгазиев Ж.С. 29 апреля 2022 года заключен договор № 285 об оказании услуг по организации обеспечения питания детей.

ИП Аубакирова А.А. не согласившись с уведомлением ДВГА 15 апреля 2022 года, направлено возражение в адрес республиканского государственного учреждения «Комитет внутреннего государственного аудита Министерства финансов Республики Казахстан» (далее – КВГА).

КВГА предоставил ответ ИП Аубакирова А.А. от 03 мая 2022 года, где жалоба была оставлена без рассмотрении на основании того что, конкурс был отменен согласно решению Прокуратуры Панфиловского района Алматинской области от 30 марта 2022 года и имеется вступивший в законную силу судебный акт, вынесенный в отношении того же лица, о том же предмете и по тем же основаниям.

Истец ИП Аубакирова А.А. обратилась с указанными требованиями, мотивируя требования тем что КВГА неправомерно оставил жалобу истца без рассмотрении, так как решения Прокуратуры Панфиловского района Алматинской области от 30 марта 2022 года по лоту № 50301889-КпОПО1 не было вынесено, оно вынесено по другому лоту конкурса, также не было вступившего в законную силу судебного акта, вынесенного в отношении того же лица, о том же предмете и по тем же основаниям.

Требования касательно незаконности уведомления мотивировано истцом тем, что ДВГА при расчете баллов за опыт работы за 2017 год не принято во внимание дополнительный договор аренды столовой КГУ

Документ подписан: Туранова Б. К., 07.08.2022

1994-22-3-1-1/286

«Средняя школа им. Коктальская дошкольным мини центром» № 01 от 01 сентября 2016 года, заключенный на срок 3 (три года) с уточнением с 01 сентября 2016 года по 31 мая 2017 года, предоставленным в документах за 2016 год; Истцу неправильно определены баллы за 2018-2021 годы, а также за наличие поваров; заявка ИП Турлыгазиев Ж.С. подлежала отклонению как несоответствующая квалификационным требованиям в связи с предоставлением недостоверной информации и за установления факта представления недостоверных сведений по документам, представленным в конкурсной заявке; за применение к закупке норм законодательства о государственных закупках, в то время как согласно подпункту 2) части 3 статьи 2 Закона Республики Казахстан «Об образовании», на правоотношения, урегулированные законодательством Республики Казахстан в области образования, не распространяется действие законодательства Республики Казахстан о государственных закупках в части приобретения услуг, товаров по организации питания обучающихся в государственных организациях среднего образования, внешкольных организациях дополнительного образования, а также товаров, связанных с обеспечением питания детей, воспитывающихся и обучающихся в государственных дошкольных организациях, организациях образования для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, организациях технического и профессионального, после среднего образования. На основании уведомления ДВГА конкурсной комиссией пересмотрены итоги конкурса, издан новый протокол итогов от 27 апреля 2022 года № 6914294-ОК1, на основании которого Организатором заключен с ИП Турлыгазиев Ж.С. договор № 285 от 29 апреля 2022 года. На основании изложенного истец считает, что данный протокол незаконным, а договор недействительным и просит суд признать незаконными и отменить уведомления об устранении выявленных нарушений №04-05-1448-И от 12 апреля 2022 года ДВГА; решение КВГА №КВ/1109-И от 03 мая 2022 года; протокол об итогах №6939350 от 27 апреля 2022 года по лоту №50301889-КпОПО1, а также обязать Организатора пересмотреть итоги конкурса №6914294-ОК1 по лоту №50301889-КПОПО1 в соответствии с действующим законодательством Республики Казахстан и признать недействительным договор об оказания услуги №285 от 29 апреля 2022 года, заключенный между ГУ «Отдел образования по Панфиловскому району Управления образования Алматинской области» и ИП «Турлыгазиев Ж.С.», о взыскании судебные расходы по уплате услуги представителя в размере 150 000 тенге и государственной пошлины в размере 5300 тенге.

Ответчики в своем отзыве просили отказать в иске, указывая, что действия ими проведены в соответствии с законодательством о государственных закупках.

Документ подписан: Туранова Б. К., 07.08.2022

1994-22-3-1-1/286

Заинтересованное лицо ИП Турлыгазиев Ж.С. в отзыве просит отказать в удовлетворении иска, указав что камеральный контроль проведен на основании их доводов и жалоб, которые подтверждены, о чем указано в уведомлении от 12 апреля 2022 года. В жалобе приведены доводы, в том числе по представленному баллу по критерию «опыт работы на рынке услуги за предыдущие 5 лет». По указанному критерию заявителю представлено 5 баллов. Тогда как, по документам поставщика опыт работы подтверждён частично. В 2021 году поставщик оказал услугу только с сентября по декабрь месяц, то есть всего четыре месяца. Договор на оказание услуг заключен 15 сентября 2021 года. В 2020 году поставщик оказал услугу только с января по март месяц, то есть всего три месяца. В 2019 году поставщик оказал услугу только с марта по декабрь месяц (за исключением июнь, июль, август), то есть всего 7 месяцев. Договор на оказание услуг заключен 01 марта 2019 года. 04 марта заключен договор имущественного найма. Согласно представленной документации ИП «Аубакирова А.А.» имеет опыт работы по организации питания обучающихся и воспитанников исключительно в государственных организациях образования (школах). Правилами предусмотрено, что по опыту работы по организации питания обучающихся и воспитанников государственных организациях образования предоставляется 1 балл за каждые 8 месяцев (указано в приложении №7 к Типовой конкурсной документации). Оказывая услугу в школах в течение одного календарного года, учитывая летние каникулы и время необходимое для проведения процедуры заключения договора, невозможно получить опыт работы свыше 8 месяцев. По этим основаниям 12 апреля 2022 года, уполномоченный орган, согласившиеся с доводами ИП Турлыгазиев Ж.С. снизил баллы по критерии опыт работы ИП Аубакирова А.А. с 5 до 3. С принятым административным актом ИП Турлыгазиев Ж.С. полностью согласен и считает, что оснований для отмены уведомления ДВГА и применения после действий его отмены не имеется.

Истец ИП Аубакирова А.А. и ее представитель Вишнева Н.Г. в суде поддержали требования и просили удовлетворить иск.

Представители ДВГА Малгаждарқызы М. и КВГА Мнайбек Н.Д. просили отказать в удовлетворении иска.

Представитель ГУ «Отдел образования по Панфиловскому району Управления образования Алматинской области» Нурпейсов А.Б. в суде разрешения вопроса оставил на усмотрения суда, так как считает организация конкурса проведена в соответствии с действующим законодательством, то есть ИП Аубакирова А.А. выставлен 5 баллов за опыт работы на рынке услуги за предыдущие 5 лет. ДВГА не принята во внимание то, что с 2020 года постановлением акима Алматинской области №545 Отдел образования Панфиловского района относится к Управлению

Документ подписан: Туранова Б. К., 07.08.2022

образования Алматинской области. В этой связи договора оплаты аренды столовых должны были составлены Управлением финансов по Алматинской области, однако Управления финансов не составил договора с арендаторами школьных столовых в Панфиловском районе, что подтверждается письмом. При этом организатор в отношения ИП Аубакирова А.А., учитывая указанные обстоятельства, присвоил баллы по критерии опыт работы. Также пояснил, что услуги по обеспечению питания детей для СШ Улкеншыган начнутся в учебном периоде, то есть с начало учебного года.

Представитель ИП Турлыгазиев Ж.С. Нургалиев С.М. не признал требования и просил отказать в удовлетворении иска, поскольку считает, что истец привел недостаточно аргументов для признания договора заключенного по результатам конкурса недействительным. Согласно протоколу итогов ИП Турлыгазиев Ж.С. предоставлено 23 балла, а истцу предоставлено 14 баллов, то есть 2 балла по опыту работы, который оспаривает истец недостаточно для пересмотра результатов торгов. Кроме того между Организатором и ИП Турлыгазиев Ж.С. заключен договор и поставщиком обязательства исполняются.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

Согласно части 1 статьи 116 Административного процедурно-процессуального кодекса Республики Казахстан (далее - АППК), при определении предмета иска суд не связан формулировкой исковых требований, текстом иска.

В силу части 2 статьи 5 АППК, задачей административного судопроизводства является справедливое, беспристрастное и своевременное разрешение административных дел с целью эффективной защиты и восстановления нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов физических лиц, прав и законных интересов юридических лиц в публично-правовых отношениях.

Истец обратился в суд с иском к ответчику о признании незаконными и отменить уведомление об устранении выявленных нарушений ДВГА; решения КВГА №КВ/1109-И от 03 мая 2022 года и протокол об итогах конкурса.

Оспаривая действие ответчиков, истец обосновывает тем, что предъявленные доводы на основании уведомлении ДВГА не соответствует действительности, а также основания решения КВГА необоснованным, так как в решении Прокуратуры Панфиловского района Алматинской области от 30 марта 2022 года указывается обстоятельства по другому лоту, а также не было вступившего в законную силу судебного акта, вынесенного в отношении истца.

Документ подписан: Туранова Б. К., 07.08.2022

В соответствии с пунктом 3 статьи 2 Закона «Об образовании» от 27 июля 2007 года № 319-III на правоотношения, урегулированные законодательством Республики Казахстан в области образования, не распространяется действие законодательства Республики Казахстан о государственных закупках в части приобретения: 1) услуг аккредитационного органа; 2) услуг, товаров по организации питания обучающихся в государственных организациях среднего образования, внешкольных организациях дополнительного образования, а также товаров, связанных с обеспечением питания детей, воспитывающихся и обучающихся в государственных дошкольных организациях, организациях образования для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, организациях технического и профессионального, послесреднего образования; 3) услуг государственного образовательного заказа.

При этом договоры услуг государственного образовательного заказа заключаются посредством веб-портала государственных закупок в порядке, определенном уполномоченным органом в области образования.

Согласно статье 48-1 Закона «Об образовании» при организации питания обучающихся в государственных организациях среднего образования, внешкольных организациях дополнительного образования, а также приобретении товаров, связанных с обеспечением питания детей, воспитывающихся и обучающихся в государственных дошкольных организациях, организациях образования для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, организациях технического и профессионального, послесреднего образования, не допускаются:

1) установление любых не измеряемых количественно и (или) не администрируемых требований к потенциальным поставщикам либо указание на характеристики, определяющие принадлежность приобретаемых услуг, товаров отдельным потенциальным поставщикам, в конкурсной документации либо в размещаемой информации;

2) отказ от приобретения услуг, товаров в случаях, не предусмотренных правилами организации питания обучающихся в государственных организациях среднего образования, внешкольных организациях дополнительного образования, а также от приобретения товаров, связанных с обеспечением питания детей, воспитывающихся и обучающихся в государственных дошкольных организациях, организациях образования для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, организациях технического и профессионального, послесреднего образования (далее в целях настоящей статьи – правила организации питания);

3) направление запроса и иные действия конкурсной комиссии, связанные с представлением недостающих документов к заявке на участие

Документ подписан: Туранова Б. К., 07.08.2022

1994-22-3-1-1/286

в конкурсе, заменой документов, представленных в заявке на участие в конкурсе, приведением документов, оформленных ненадлежащим образом, в соответствие с квалификационными требованиями и требованиями конкурсной документации, предусмотренными правилами организации питания;

4) установление в конкурсной документации к потенциальным поставщикам услуг, товаров квалификационных требований, не предусмотренных правилами организации питания;

5) нарушение порядка применения критериев, а равно расчета критериев выбора поставщика услуг, товаров, предусмотренных правилами организации питания;

6) признание потенциального поставщика услуг, товаров несоответствующим квалификационным требованиям и (или) требованиям конкурсной документации по основаниям, не предусмотренным правилами организации питания.

При организации питания обучающихся в государственных организациях среднего образования, внешкольных организациях дополнительного образования, а также приобретении товаров, связанных с обеспечением питания детей, воспитывающихся и обучающихся в государственных дошкольных организациях, организациях образования для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, организациях технического и профессионального, послесреднего образования, заказчик обязан:

1) соблюдать порядок разделения на лоты приобретаемых услуг в соответствии с правилами организации питания;

2) обратиться в суд с иском о признании потенциального поставщика или поставщика недобросовестным не позднее тридцати календарных дней со дня, когда ему стало известно о факте:

уклонения потенциальным поставщиком от заключения договора в случае признания его победителем конкурса;

неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком обязательств по заключенному с ним договору об оказании услуг, приобретении товаров;

предоставления поставщиком (потенциальным поставщиком) недостоверной информации по квалификационным требованиям;

3) в случае, если потенциальный поставщик не допущен к участию в конкурсе, указать в протоколе об итогах конкурса обоснования отклонения заявки на участие в конкурсе такого потенциального поставщика, а также подтверждающие сведения и документы, послужившие основанием для отклонения заявки на участие в конкурсе;

4) соблюдать порядок размещения годового плана приобретения услуг и (или) товаров (предварительного годового плана приобретения

Документ подписан: Туранова Б. К., 07.08.2022

1994-22-3-1-1/286

услуг и (или) товаров) или внесенных изменений и (или) дополнений в годовой план приобретения услуг и (или) товаров (предварительный годовой план приобретения услуг и (или) товаров) на веб-портале государственных закупок, а равно утверждения (уточнения) годового плана приобретения услуг и (или) товаров в объеме, соответствующем бюджету, в сроки, установленные правилами организации питания;

5) рассмотреть заявки потенциальных поставщиков на участие в конкурсе и разместить протокол об итогах конкурса в сроки, установленные правилами организации питания.

Поставщик (потенциальный поставщик), состоящий в перечне недобросовестных поставщиков (потенциальных поставщиков) услуг, товаров по организации питания обучающихся в государственных организациях среднего образования, внешкольных организациях дополнительного образования, а также товаров, связанных с обеспечением питания детей, воспитывающихся и обучающихся в государственных дошкольных организациях, организациях образования для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, организациях технического и профессионального, послесреднего образования, а также в реестре недобросовестных участников государственных закупок, не допускается к участию в конкурсе по выбору поставщика услуг, товаров по организации питания обучающихся в государственных организациях среднего образования, внешкольных организациях дополнительного образования, а также товаров, связанных с обеспечением питания детей, воспитывающихся и обучающихся в государственных дошкольных организациях, организациях образования для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, организациях технического и профессионального, послесреднего образования, в течение двадцати четырех месяцев со дня вступления в законную силу решения суда о признании его недобросовестным поставщиком (потенциальным поставщиком) или участником государственных закупок.

Требование №1,2

Как установлено в суде, ответчиком проведены государственные закупки способом конкурса по приобретению услуг по организации питания воспитанников и обучающихся в школах Панфиловского района Жетысуской области.

Данные государственные закупки проведены на основании Правил организации питания обучающихся в государственных организациях среднего образования, внешкольных организациях дополнительного образования, а также приобретения товаров, связанных с обеспечением питания детей, воспитывающихся и обучающихся в государственных дошкольных организациях, организациях образования для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, организациях технического и

Документ подписан: Туранова Б. К., 07.08.2022

1994-22-3-1-1/286

профессионального, послесреднего образования», утвержденный приказом Министра образования и науки Республики Казахстан от 31 октября 2018 года № 598 (далее – Правила).

Согласно Приложению 7 Правил к Типовой конкурсной документации по выбору поставщика услуги или товаров по организации питания обучающихся в организациях среднего образования, а также поставщика товаров, связанных с обеспечением питания детей, воспитывающихся и обучающихся в дошкольных организациях, организациях образования для детей – сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, баллы к потенциальным поставщикам рассчитывались и по итогам конкурса ИП Аубакирова А.А., ИП Турлыгазиев Ж.С. присвоены по 16 баллов, из которых:

- за опыт работы на рынке услуг за предыдущие 5 лет - 5;

- наличие сертификата соответствия, удовлетворяющего систему экологического менеджмента применительно к услугам по организации питания – 1;

- наличие сертификата системы менеджмента качества, применительно к услугам по организации питания – 1;

- наличие повара, имеющего среднее специальное образование (в случае получения документа об образовании до 27 июля 2007 года) или техническое и профессиональное, высшее образование с присуждением квалификации повара (в области общественного питания) (не более 10 баллов) – 3;

- наличие диетолога или диетической сестры, имеющего медицинское образование и квалификацию в области диетологии и (или) медицинское образование с прохождением повышения квалификации (переподготовкой) в области диетологии – 1 ;

- наличие заведующего производством, имеющего среднее специальное образование (в случае получения документа об образовании до 27 июля 2007 года) или техническое и профессиональное, высшее образование с присуждением квалификации технолога (в области общественного питания) - 2;

- наличие регистрации потенциального поставщика на территории соответствующей области, города республиканского значения, столицы, где проводится конкурс - 3.

Согласно уведомлению ДВГА по итогам камерального контроля на основании жалобы ИП Турлыгазиев Ж.С.

присвоены следующие баллы, из которых:

ИП Аубакирова А.А. – 14 баллов:

- за опыт работы на рынке услуг за предыдущие 5 лет - 3;

Документ подписан: Туранова Б. К., 07.08.2022

1994-22-3-1-1/286

- наличие сертификата соответствия, удовлетворяющего систему экологического менеджмента применительно к услугам по организации питания – 1;

- наличие сертификата системы менеджмента качества, применительно к услугам по организации питания – 1;

- наличие повара, имеющего среднее специальное образование (в случае получения документа об образовании до 27 июля 2007 года) или техническое и профессиональное, высшее образование с присуждением квалификации повара (в области общественного питания) (не более 10 баллов) – 3;

- наличие диетолога или диетической сестры, имеющего медицинское образование и квалификацию в области диетологии и (или) медицинское образование с прохождением повышения квалификации (переподготовкой) в области диетологии – 1 ;

- наличие заведующего производством, имеющего среднее специальное образование (в случае получения документа об образовании до 27 июля 2007 года) или техническое и профессиональное, высшее образование с присуждением квалификации технолога (в области общественного питания) - 2;

- наличие регистрации потенциального поставщика на территории соответствующей области, города республиканского значения, столицы, где проводится конкурс - 3.

ИП Турлыгазиев Ж.С. – 23 баллов:

- за опыт работы на рынке услуг за предыдущие 5 лет - 5;

- наличие сертификата соответствия, удовлетворяющего систему экологического менеджмента применительно к услугам по организации питания – 1;

- наличие сертификата системы менеджмента качества, применительно к услугам по организации питания – 1;

- наличие повара, имеющего среднее специальное образование (в случае получения документа об образовании до 27 июля 2007 года) или техническое и профессиональное, высшее образование с присуждением квалификации повара (в области общественного питания) (не более 10 баллов) – 10;

- наличие диетолога или диетической сестры, имеющего медицинское образование и квалификацию в области диетологии и (или) медицинское образование с прохождением повышения квалификации (переподготовкой) в области диетологии – 1 ;

- наличие заведующего производством, имеющего среднее специальное образование (в случае получения документа об образовании до 27 июля 2007 года) или техническое и профессиональное, высшее

Документ подписан: Туранова Б. К., 07.08.2022

1994-22-3-1-1/286

образование с присуждением квалификации технолога (в области общественного питания) - 2;

- наличие регистрации потенциального поставщика на территории соответствующей области, города республиканского значения, столицы, где проводится конкурс - 3.

Из материалов дела следует, что ДВГА согласно приложению 7 к конкурсной документации выставила баллы ИП Турлыгазиев Ж.С. по критерию опыт работы на рынке услуги за предыдущие 5 лет: а истцу 3 балла вместо ранее выставленных по первоначальному протоколу итогов 5 баллов без учета пояснения Организатора о том что был заключен договор аренды столовой КГУ «Средняя школа им. Коктальская дошкольным миницентром» № 01 от 01 сентября 2016 года, на период с 01 сентября 2016 года по 31 мая 2017 года, который подтверждается перепиской между Отделом образования и ГУ «Отдел финансов Панфиловского района».

В соответствии с примечанием к пункту 1 Приложения 7 к Типовой конкурсной документации, наличие опыта работы по организации питания обучающихся и воспитанников государственных организациях образования - 1 балл за каждые 8 месяцев подтверждается копиями ранее заключенных договоров, актами оказанных услуг и счет-фактурами за последний месяц исполнения данных договоров, копиями договоров имущественного найма (аренды) столовых государственных юридических лиц.

Судом также принято во внимание разъяснение Министра образования и науки Республики Казахстан Аймагамбетова А.К. от 20.05.2021 года на блоге Министра на запрос № 684665 от 14.05.2021 года, где указано, что 1 балл выставляется за каждые 8 месяцев опыта работы и конкурсная комиссия суммирует периоды (месяцы) оказания услуги за предыдущие 5 лет.

При таких обстоятельствах суд критический относиться к доводам ДВГА о расчетах опыта работы истца с учетом дней заключения договоров услуг питания и аренды помещений, без учета периодов, установленных в Правилах в месяцах.

Судом также установлено, что в приложении 6 к конкурсной документации в графе «Образование с присуждением квалификации повара (в области общественного питания) (средне-специальное, техническое и профессиональное, высшее образование) и специальность (№ диплома, свидетельства), разряд (№ сертификата, свидетельства)» имеются сведения о квалификации потенциальных поставщиков.

ИП Турлыгазиев Ж.С. у поваров указаны разряды, не соответствующие разрядам, выставленным в дипломах о профессиональном образовании и имеются ошибки в фамилиях поваров.

Документ подписан: Туранова Б. К., 07.08.2022

ИП Аубакирова А.А. не указаны № диплома, свидетельства, сертификата, свидетельства.

ДВГА в суде данные обстоятельства пояснил тем, что при проведении камерального контроля по жалобе ИП Турлыгазиев Ж.С. было установлено не соответствие разрядов и фамилии поваров, однако они посчитали это как грамматические и арифметические ошибки, которое позволяется законодательством.

Суд считает, что доводы ДВГА о применимых грамматических и арифметических ошибках в сведениях о квалификации потенциальных поставщиков несостоятельными, поскольку в силу пункта 72 Правила если установлен факт представления недостоверных сведений по документам, представленным в конкурсной заявке является основанием для отклонения его заявки.

Кроме того, в силу статьи 48-1 Закона «Об образования» предоставления поставщиком (потенциальным поставщиком) недостоверной информации по квалификационным требованиям является основанием признания потенциального поставщика недобросовестным.

Таким образом, ДВГА не дана надлежащая оценка данным обстоятельствам.

Судом установлено, что в уведомлении об устранении нарушений, выявленных по результатам камерального контроля ДВГА, указано, что в соответствии с протоколом об итогах от 17 марта 2022 года №6592637 Организатором применена условия скидки и указана в приложении таблице № 2.

Однако согласно подпункту 2) пункту 3 статьи 2 Закона «Об образовании» на правоотношения, урегулированные законодательством Республики Казахстан в области образования, не распространяется действие законодательства Республики Казахстан о государственных закупках в части приобретения услуг, товаров по организации питания обучающихся в государственных организациях среднего образования, внешкольных организациях дополнительного образования, а также товаров, связанных с обеспечением питания детей, воспитывающихся и обучающихся в государственных дошкольных организациях, организациях образования для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, организациях технического и профессионального, послесреднего образования.

Данные закупки регулируются статьями 2, 5 и 48-1 Закона «Об образовании» и ни законом «Об образовании», ни Правилами не предусмотрены применения «условных скидок» к заявкам потенциальных поставщиков, которые рассчитаны ДВГА согласно таблице № 2 в уведомлении.

Документ подписан: Туранова Б. К., 07.08.2022

Таким образом, применения «условных скидок» Организатором и ДВГА противоречило требованиям отраслевого законодательства, тем самым при проведении камерального контроля ДВГА рассмотрел жалобу участников государственных закупок не надлежащим образом.

При таких обстоятельствах доводы истца о том, что уведомление не соответствует закону, так как предписывало для организатора устранение нарушений законодательства о государственных закупках, суд считает обоснованным.

Также, заслуживает внимание суда, доводы истца о необоснованности решения КВГА, так как в решении прокуратуры Панфиловского района указаны обстоятельства по другому лоту, что не может служить опровергающим основанием для уведомления об устранении нарушений по результатам камерального контроля ДВГА.

В этой связи суд считает, что КВГА при вынесении решения нарушил порядок Положения о Комитете внутреннего государственного аудита Министерства финансов Республики Казахстан, утвержденным приказом Министра финансов Республики Казахстан от 11 мая 2016 года № 224, то есть не дал соответствующею оценку на результаты камерального контроля ДВГА.

В соответствии со статьей 12 АППК все сомнения, противоречия и неясности законодательства Республики Казахстан об административных процедурах толкуются в пользу участника административной процедуры.

Согласно статье 13 АППК доверие участника административной процедуры к деятельности административного органа, должностного лица охраняется законами Республики Казахстан.

Незаконный административный акт, принятый по вине административного органа, должностного лица, а также незаконное административное действие (бездействие), совершенное по вине административного органа, должностного лица, не могут повлечь обременяющие последствия для участника административной процедуры.

АППК устанавливает требования к административному акту, к которым относятся законность и обоснованности (статья 79 АППК).

Согласно подпункту 4) части 1 статьи 80 АППК, в административном акте указываются описание вопросов, разрешаемых при принятии административного акта, и обоснование административного акта.

Аналогичные требования к уведомлению, выносимому по результатам камерального контроля, то есть в уведомлении должно было указываться описание вопросов, разрешаемых при принятии решения и обоснование уведомления, то есть Правила и Закон «Об образования» должны были быть отражены в уведомлении.

Документ подписан: Туранова Б. К., 07.08.2022

Частями 1,2 статьи 84 АППК нарушение законодательства Республики Казахстан об административных процедурах является основанием для признания административного акта незаконным, если такое нарушение привело либо могло привести к принятию неправильного административного акта.

Незаконный административный акт может быть отменен полностью или в части.

При таких обстоятельствах, суд считает, что требования истца №1,2 подлежат удовлетворению, то есть признанию незаконными и отменить уведомление об устранении нарушений по результатам камерального контроля ДВГА и решение КВГА, поскольку уполномоченные органы должны были руководствоваться не только законодательством о государственных закупках, но и отраслевым законом, а также принципами и положениями АППК в части осуществления административных процедур. Так как по смыслу статьи 6 АППК нарушение принципов административных процедур в зависимости от их характера и существенности влекут признание административных актов незаконными.

Требования №3,5

Согласно части 3 статьи 155 АППК признание административного акта или его части незаконными, влечет его отмену, а также отмену всех юридических последствий, вытекающих из него либо из его части, если иное не указано в судебном решении.

В связи с тем, что требования №1,2 удовлетворены, суд приходит к выводу что, спорный протокол об итогах конкурса 6798197-ОК1 от 31 марта 2022 года также подлежит признанию незаконным.

В суде установлено, что между государственным учреждением «Отдел образования по Панфиловскому району Управления образования Алматинской области» и ИП Турлыгазиев Ж.С. заключен договор об оказания услуг №285 от 29 апреля 2022 года на осуществление «Услуги по организации обеспечения питания детей» на учебный год 2022 года.

Согласно пункту 2 статьи 401 Гражданского кодекса Республики Казахстан по требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только: 1) при существенном нарушении договора другой стороной; 2) в иных случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законодательными актами или договором.

Поскольку протокол об итогах конкурса 6798197-ОК1 от 31 марта 2022 год подлежит признанию незаконным, суд считает, что вышеуказанный договор также подлежит признанию недействительным.

Доводам ИП Турлыгазиев Ж.С. о том, что истцом не был соблюден досудебный порядок по его жалобе и что истец привел недостаточно аргументов для признания договора заключенного по результатам конкурса недействительным, а также что согласно протокола итогов ИП

Документ подписан: Туранова Б. К., 07.08.2022

Турлыгазиев Ж.С. предоставлено 23 балла, а истцу предоставлено 14 баллов, то есть 2 балла по опыту работы, который оспаривает истец недостаточно для пересмотра результатов торгов, суд относиться критический, поскольку при организации конкурса и проведения камерального контроля уполномоченными органами допущены нарушения применения отраслевого закона, а также принципов административных процедур, которые повлекли признанию административных актов незаконными.

Требование №4

Суд считает, что требование истца об обязании организатора закупок ГУ «Отдел образования по Панфиловскому району Управления образования Алматинской области» пересмотреть итоги конкурса №6914294-ОК1 по лоту №50301889-КПОПО1 в соответствии с действующим законодательством Республики Казахстан подлежит отказу в удовлетворении, так как, судом требования истца №1,2,3, были удовлетворены, то есть, признаны незаконными уведомление об устранений нарушений по результатам камерального контроля, решение и протокол об итогах конкурса на основании того, что уполномоченные органы нарушили требования отраслевого закона, а также принципы и положения АППК в части осуществления административных процедур, которое приводит к признанию конкурса несостоявшимся.

Согласно пункту 2 статьи 6 Предпринимательского кодекса Республики Казахстан субъекты предпринимательства имеют равные возможности при осуществлении предпринимательской деятельности, таким образом, суд считает, что при проведении конкурса имело место быть нарушения прав других предпринимателей участвующих в настоящем конкурсе. В этой связи в силу пункта 6 Правил суд полагает о необходимости проведения повторного конкурса на осуществление «Услуги по организации обеспечения питания детей» на учебный год 2022 года.

В соответствии с частью 1 статьи 122 АППК вопросы по распределению судебных расходов рассматриваются по правилам Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее - ГПК).

На основании статьи 109 ГПК в возмещение расходов по оплате государственной пошлины в порядке, установленном статьей 108 Налогового кодекса Республики Казахстан, следует возвратить истцу уплаченную государственную пошлину в размере 5300 тенге.

В соответствии со статьей 113 ГПК, по ходатайству стороны, в пользу которой состоялось решение, суд присуждает с другой стороны понесенные ею расходы по оплате помощи представителя (нескольких представителей), участвовавшего в процессе и не состоящего с этой

Документ подписан: Туранова Б. К., 07.08.2022

стороной в трудовых отношениях, в размере фактически понесенных стороной расходов. По имущественным требованиям общая сумма этих расходов не должна превышать десять процентов от удовлетворенной части иска. По требованиям неимущественного характера сумма расходов взыскивается в разумных пределах, но не должна превышать триста месячных расчетных показателей.

Фактически затраты по оплате помощи представителя истцом подтверждаются договором и выпиской по счету от 14 апреля 2022 года.

<u>РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:</u>

Руководствуясь статьями 151, 152, 154, 155 Административного процедурно-процессуального кодекса Республики Казахстан, суд

РЕШИЛ:

Административный иск индивидуального предпринимателя «Аубакирова А.А.» в лице Аубакировой Алии Амангельдиевны - удовлетворить частично.

Признать незаконным и отменить уведомление об устранении выявленных нарушений по результатам камерального контроля № 04-05-1448-И от 12 апреля 2022 года, вынесенное республиканским государственным учреждением «Департамент внутреннего государственного аудита по Алматинской области».

Признать незаконным и отменить решение республиканского государственного учреждения «Комитет внутреннего государственного аудита Министерства финансов Республики Казахстан» №-КВ/1109-И от 03 мая 2022 года, направленное индивидуальному предпринимателю «Аубакирова А.А.» № ЖТ-2022-01572738 от 04 мая 2022 года.

Признать незаконным и отменить протокол об итогах № 6939350 от 27 апреля 2022 года по лоту № 50301889-КпОПО1.

Признать недействительным договор об оказании услуги № 285 от 29 апреля 2022 года, заключенный между Государственным учреждением «Отдел образования по Панфиловскому району Управления образования Алматинской области» и индивидуальным предпринимателем «Турлыгазиев Ж.С».

В удовлетворении требовании об обязании организатора закупок государственного учреждения «Отдел образования по Панфиловскому району Управления образования Алматинской области» пересмотреть итоги конкурса №6914294-ОК1 по лоту №50301889-КПОПО1 в соответствии с действующим законодательством Республики Казахстан, отказать.

Документ подписан: Туранова Б. К., 07.08.2022

Взыскать в солидарном порядке с республиканского государственного учреждения «Департамент внутреннего государственного аудита по Алматинской области» и государственного учреждения «Отдел образования по Панфиловскому району Управления образования Алматинской области» судебные расходы по уплате услуги представителя в размере 150 000 (сто пятьдесят тысяч) тенге.

Государственному учреждению «Управление государственных доходов по Карасайскому району Алматинской области» возвратить индивидуальному предпринимателю «Аубакирова А.А.» оплаченную государственную пошлину в сумме 5300 (пять тысячи триста) тенге.

Установить десятидневный срок для исполнения решения суда после вступления его в законную силу.

Разъяснить в порядке части 2 статьи 171 АППК государственному учреждению «Отдел образования по Панфиловскому району Управления образования Алматинской области» и республиканскому государственному учреждению «Департамент внутреннего государственного аудита по Алматинской области» их обязанность исполнить решение суда и письменно известить об этом суд.

Разъяснить государственному учреждению «Отдел образования по Панфиловскому району Управления образования Алматинской области» и республиканскому государственному учреждению «Департамент внутреннего государственного аудита по Алматинской области» о правовых последствиях неисполнения решения суда, при котором суд вправе наложить денежное взыскание на ответчика в размере пятидесяти месячных расчетных показателей за неисполнение его в установленный судом срок.

Неисполнение решения суда влечет повторное денежное взыскание в размере, установленном частью 9 статьи 127 АППК, в бесспорном порядке.

Апелляционная жалоба, ходатайство прокурора могут быть поданы участниками административного процесса, прокурором, с соблюдением требований статьи 168 Административного процедурно-процессуального кодекса Республики Казахстан в судебную коллегию по административным делам Алматинского областного суда через специализированный межрайонный административный суд Алматинской области суд в течение двух месяцев со дня вынесения решения в окончательной форме.

Судья Туранова Б.К.

Копия верна:

Судья Туранова Б.К.

Справка.

Документ подписан: Туранова Б. К., 07.08.2022

1994-22-3-1-1/286

Решение не вступило в законную силу.
Дата выдачи «___» _____ 2022 года.
Судья Туранова Б.К.
Справка.
Решение вступило в законную силу «__»_____2022 года.
Дата выдачи «___»_____2022 года.
Судья Туранова Б.К.

Документ подписан: Туранова Б. К., 07.08.2022
1994-22-3-1-1/286

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

№3300-22-00-4а/80

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

4 января 2023 года город Талдыкорган

Судебная коллегия по административным делам суда области Жетісу в составе:
председательствующего судьи Абдильдина Е.А.,
судей Темралиевой А.С., Избаировой Д.С.,
при секретаре Мухаметжановой М.,
рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по иску:

ИСТЕЦ:
Индивидуальный предприниматель Аубакирова Алия Амангелдиевна

ОТВЕТЧИКИ:
республиканское государственное учреждение «Департамент внутреннего государственного аудита по области Жетісу»
республиканское государственное учреждение «Комитет внутреннего государственного аудита Министерства финансов Республики Казахстан»
государственное учреждение «Отдел образования по Панфиловскому району Управления образования Алматинской области»

ЗАИНТЕРЕСОВАННОЕ ЛИЦО:
индивидуальный предприниматель «Турлыгазиев Ж.С.».

ТРЕБОВАНИЕ ИСТЦА:
- о признании незаконным и отменить уведомления об устранении выявленных нарушений №04-05-1448-И от 12 апреля 2022 года РГУ «Департамент внутреннего государственного аудита по Алматинской области»;
- о признании незаконным и отменить решения РГУ «Комитет внутреннего государственного аудита Министерства финансов Республики Казахстан» №КВ/1109-И от 03 мая 2022 года;
- о признании незаконным и отменить протокол об итогах №6939350 от 27 апреля 2022 года по лоту №50301889-КпОПО1;
- об обязании организатора закупок ГУ «Отдел образования по Панфиловскому району Управления образования Алматинской области» пересмотреть итоги конкурса №6914294-ОК1 по лоту №50301889-КПОПО1 в соответствии с действующим законодательством Республики Казахстан;
- о признании недействительным договор об оказания услугии №285 от 29 апреля 2022 года, заключенный между государственным учреждением «Отдел образования по Панфиловскому району Управления образования Алматинской области» и индивидуальным предпринимателем «Турлыгазиев Ж.С.»

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

ПО АПЕЛЛЯЦИОННОЙ ЖАЛОБЕ:
Заинтересованного лица ИП Турлыгазиева Ж.С на решение специализированного межрайонного административного суда Алматинской области от 27 июля 2022 года

ТРЕБОВАНИЯ ЖАЛОБЫ:
отменить решение суда, вынести новое решение об отказе в удовлетворении иска

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
(посредством мобильной видеоконференцсвязи)
представитель истца Вишнева Н.Г.
представитель ответчика РГУ «Департамент внутреннего государственного аудита по области Жетісу» Малгаждарқызы М.
представитель ответчика ГУ «Отдел образования по Панфиловскому району Управления образования Алматинской области» Нурпейсов А.Б.
представитель заинтересованного лица ИП «Турлыгазиев Ж.С.».- Нургалиев С.М.

УСТАНОВИЛА:

Государственным учреждением «Отдел образования по Панфиловскому району Управления образования Алматинской области» (далее – Организатор) был объявлен конкурс№ 6914294-ОК1 о проведении государственных закупок «Приобретение услуг по обеспечению учащихся горячим питанием».

Протоколом об итогах конкурса от 17 марта 2022 года по лоту № 50301889-КпОПО1 «Услуги по обеспечению питания детей для СШ Улкеншыган» победителем признан индивидуальный предприниматель «Аубакирова А.А.» (далее – ИП Аубакирова А.А.).

ИП Турлыгазиев Ж.С. признанный вторым победителем, обжалованы итоги конкурса в республиканское государственное учреждение «Департамент внутреннего государственного аудита по Алматинской области» (далее- ДВГА).

ДВГА в адрес Организатора направлено уведомление № 04-05-1448-И от 12 апреля 2022 года о необходимости принять меры по устранению выявленных нарушений законодательства о государственных закупках и проведении процедуры государственных закупок в соответствии с Законом в срок до 26 апреля 2022 года.

По итогам повторного конкурса № 6914294-ОК1 по лоту № 50301889-КпОПО1 от 16 апреля 2022 года победителем признан ИП Турлыгазиев Ж.С., а ИП Аубакирова А.А. определена вторым победителем.

Құжатқа қол қойылған: Избаирова Д. С., 11.01.2023

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Далее, 29 апреля 2022 года между Организатором и ИП Турлыгазиевым Ж.С. заключен договор №285 об оказании услуг по организации обеспечения питания детей.

Истец не согласившись с уведомлением ДВГА, направлено возражение в адрес республиканского государственного учреждения «Комитет внутреннего государственного аудита Министерства финансов Республики Казахстан» (далее – КВГА).

КВГА предоставил ответ от 03 мая 2022 года, где жалоба была оставлена без рассмотрении на основании того что, конкурс был отменен согласно решению Прокуратуры Панфиловского района Алматинской области от 30 марта 2022 года и имеется вступивший в законную силу судебный акт, вынесенный в отношении того же лица, о том же предмете и по тем же основаниям.

ИП Аубакирова А.А. не согласившись с действиями ДВГА, обратилась с вышеуказанным иском мотивируя тем, что ответчиком не засчитан опыт работы по предмету конкурса, что привело в результате к уменьшению опыта работы. Кроме того, заявка ИП Турлыгазиев Ж.С. подлежала отклонению как несоответствующая квалификационным требованиям в связи с предоставлением недостоверной информации.

Решением суда от 27 июля 2022 года административный иск ИП Аубакировой А.А. удовлетворён частично.

Постановлено: Признать незаконным и отменить уведомление об устранении выявленных нарушений по результатам камерального контроля № 04-05-1448-И от 12 апреля 2022 года, вынесенное республиканским государственным учреждением «Департамент внутреннего государственного аудита по Алматинской области».

Признать незаконным и отменить решение республиканского государственного учреждения «Комитет внутреннего государственного аудита Министерства финансов Республики Казахстан» №-КВ/1109-И от 03 мая 2022 года, направленное индивидуальному предпринимателю «Аубакирова А.А.» № ЖТ-2022-01572738 от 04 мая 2022 года.

Признать незаконным и отменить протокол об итогах № 6939350 от 27 апреля 2022 года по лоту № 50301889-КпОПО1.

Признать недействительным договор об оказании услуги № 285 от 29 апреля 2022 года, заключенный между Государственным учреждением «Отдел образования по Панфиловскому району Управления образования Алматинской области» и индивидуальным предпринимателем «Турлыгазиев Ж.С.».

В удовлетворении требований об обязании организатора закупок государственного учреждения «Отдел образования по Панфиловскому району Управления образования Алматинской области» пересмотреть итоги конкурса №6914294-ОК1 по лоту №50301889-КПОПО1 в соответствии с действующим законодательством Республики Казахстан, отказать.

Құжатқа қол қойылған: Избакирова Д. С., 11.01.2023

3300-22-3-1-2/81

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Разрешен вопрос о судебных расходах.

В апелляционной жалобе заинтересованного лица «Турлыгазиев Ж.С.» содержится просьба об отмене решения суда и вынесении нового решения об отказе в удовлетворении административного иска ИП Аубакировой А.А., поскольку уполномоченным органом при проведении камерального контроля расчет баллов был проведен правомерно. Сведения, предоставленные в отношении поваров являются достоверными, поскольку к заявке были приложены соответствующие документы (копии удостоверения личности, дипломы и сертификаты).

Заслушав выступление представителя заинтересованного лица ИП «Турлыгазиев Ж.С.».- Нургалиева С.М., поддержавшего доводы апелляционной жалобы, мнения представителя истца Вишневой Н.Г. и представителя ответчика ГУ «Отдел образования по Панфиловскому району Управления образования Алматинской области» Нурпейсова А.Б., просивших решение суда оставить без изменения, представителя РГУ «Департамент внутреннего государственного аудита по области Жетісу» Малгаждаркызы М. оставившей рассмотрение апелляционной жалобы на усмотрение суда, а также исследовав материалы дела и представленные доказательства, судебная коллегия приходит к следующему.

<u>МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:</u>

В соответствии с частью 3 статьи 1 АППК в административном судопроизводстве применяются положения Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан, если иной порядок не предусмотрен настоящим Кодексом.

Судебной коллегией не установлены основания для отмены или изменения решения суда, предусмотренные положениями статьи 427 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее - ГПК)

В соответствии с пунктом 3 статьи 2 Закона «Об образовании» от 27 июля 2007 года № 319-III на правоотношения, урегулированные законодательством Республики Казахстан в области образования, не распространяется действие законодательства Республики Казахстан о государственных закупках в части приобретения: 1) услуг аккредитационного органа; 2) услуг, товаров по организации питания обучающихся в государственных организациях среднего образования, внешкольных организациях дополнительного образования, а также товаров, связанных с обеспечением питания детей, воспитывающихся и обучающихся в государственных дошкольных организациях, организациях образования для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, организациях технического и профессионального, послесреднего образования; 3) услуг государственного образовательного заказа.

Құжатқа қол қойылған: Избаирова Д. С., 11.01.2023

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

При этом договоры услуг государственного образовательного заказа заключаются посредством веб-портала государственных закупок в порядке, определенном уполномоченным органом в области образования.

Из материалов дела следует, что ответчиком проведены государственные закупки способом конкурса по приобретению услуг по организации питания воспитанников и обучающихся в школах Панфиловского района.

Данные государственные закупки проведены на основании Правил организации питания обучающихся в государственных организациях среднего образования, внешкольных организациях дополнительного образования, а также приобретения товаров, связанных с обеспечением питания детей, воспитывающихся и обучающихся в государственных дошкольных организациях, организациях образования для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, организациях технического и профессионального, послесреднего образования», утвержденный приказом Министра образования и науки Республики Казахстан от 31 октября 2018 года № 598 (далее – Правила).

В суде установлено, что организатором по итогам конкурса потенциальным поставщикам ИП Аубакировой А.А. и ИП Турлыгазиеву Ж.С. присвоены по 16 баллов, по следующим критериям:

- за опыт работы на рынке услуг за предыдущие 5 лет – 5 баллов;

- наличие сертификата соответствия, удовлетворяющего систему экологического менеджмента применительно к услугам по организации питания – 1 балл;

- наличие сертификата системы менеджмента качества, применительно к услугам по организации питания – 1 балл;

- наличие повара, имеющего среднее специальное образование (в случае получения документа об образовании до 27 июля 2007 года) или техническое и профессиональное, высшее образование с присуждением квалификации повара (в области общественного питания) (не более 10 баллов) – 3 балла;

- наличие диетолога или диетической сестры, имеющего медицинское образование и квалификацию в области диетологии и (или) медицинское образование с прохождением повышения квалификации (переподготовкой) в области диетологии – 1балл ;

- наличие заведующего производством, имеющего среднее специальное образование (в случае получения документа об образовании до 27 июля 2007 года) или техническое и профессиональное, высшее образование с присуждением квалификации технолога (в области общественного питания) - 2 балла;

- наличие регистрации потенциального поставщика на территории соответствующей области, города республиканского значения, столицы, где проводится конкурс – 3 балла.

Құжатқа қол қойылған: Избаирова Д. С., 11.01.2023

3300-22-3-1-2/81

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Вместе с тем, уполномоченным органом по итогам камерального контроля присвоены ИП Аубакировой А.А. следующие баллы:

- за опыт работы на рынке услуг за предыдущие 5 лет – 3 баллов;

- наличие повара, имеющего среднее специальное образование (в случае получения документа об образовании до 27 июля 2007 года) или техническое и профессиональное, высшее образование с присуждением квалификации повара (в области общественного питания) (не более 10 баллов) – 3 балла; ИП Турлыгазиеву Ж.С. по 5 и 10 баллов соответственно.

По остальным критериям баллы оставлены без изменения.

ДВГА выставляя баллы по опыту работы, не принял во внимание наличие заключенного договора аренды столовой КГУ «Средняя школа им. Коктальская дошкольным миницентром» № 01 от 01 сентября 2016 года, на период с 01 сентября 2016 года по 31 мая 2017 года, который подтверждается перепиской между Отделом образования и ГУ «Отдел финансов Панфиловского района».

Данные выводы уполномоченного органа противоречат и примечаниям к пункту 1 Приложения 7 к Типовой конкурсной документации, которые регламентируют порядок расчета опыта работы: наличие опыта работы по организации питания обучающихся и воспитанников государственных организациях образования - 1 балл за каждые 8 месяцев подтверждается копиями ранее заключенных договоров, актами оказанных услуг и счет-фактурами за последний месяц исполнения данных договоров, копиями договоров имущественного найма (аренды) столовых государственных юридических лиц

Таким образом, суд первой инстанции обосновано указал на ошибочный расчет опыта работы со стороны уполномоченного органа при проведении камерального контроля.

В соответствии с приложением 6 к конкурсной документации, сведения о квалификации потенциальных поставщиков должны содержать - «Образование с присуждением квалификации повара (в области общественного питания) (средне-специальное, техническое и профессиональное, высшее образование) и специальность (№ диплома, свидетельства), разряд (№ сертификата, свидетельства)».

Однако, как установлено в суде, данные сведения потенциальными поставщиками и ИП Аубакировой А.А., и ИП Турлыгазиевым Ж.С. отражены не в полном объеме (имеются ошибки в фамилиях, отсутствие номером дипломов и сертификатов).

Вместе с тем, на указанные недостатки и пробелы ДВГА должным образом не обратил внимание, что судом первой инстанции обоснованного отражено в решении суда.

В суде установлено, что ДВГА при проведении камерального контроля и вынесении оспариваемого уведомления, руководствовался действующим законодательством о государственных закупках, тогда как законодатель

Құжатқа қол қойылған: Избаирова Д. С., 11.01.2023

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

прямо указывает о необходимости руководствоваться отраслевым законодательством в сфере образования.

Таким образом, применения «условных скидок» Организатором и ДВГА противоречило требованиям отраслевого законодательства, тем самым при проведении камерального контроля ДВГА рассмотрел жалобу участников государственных закупок не надлежащим образом.

При таких обстоятельствах выводы суда первой инстанции о том, что уведомление не соответствует закону, так как предписывало для организатора устранение нарушений законодательства о государственных закупках, обоснованы.

Относительно решения КВГА, судом дана надлежащая оценка, так как в представлении прокуратуры Панфиловского района даны указания об отмене конкурса в отношении другого лота, не являющегося предметом настоящего административного иска.

Таким образом, КВГА при вынесении решения нарушил порядок Положения о Комитете внутреннего государственного аудита Министерства финансов Республики Казахстан, утвержденным приказом Министра финансов Республики Казахстан от 11 мая 2016 года № 224, то есть не дал соответствующею оценку на результаты камерального контроля ДВГА.

При таких обстоятельствах, суд правомерно удовлетворил требования истца о признании незаконным и отмене уведомления №04-05-1448-И от 12 апреля 2022 года и решения №КВ/1109-И от 03 мая 2022 года.

Суд, удовлетворяя требования о признании незаконным и отмене протокола об итогах №6939350 от 27 апреля 2022 года по лоту №50301889-КпОПО1 и признании недействительным договора №285 от 29 апреля 2022 года, заключенного между государственным учреждением «Отдел образования по Панфиловскому району» и индивидуальным предпринимателем Турлыгазиевым Ж.С., указал, что уведомление уполномоченного органа, где организатору конкурса было указано не устранение недостатков и определением баллов, по итогам которого заинтересованное лицо ИП Турлыгазиев Ж.С. признан победителем, судом признано незаконным и отменено.

Поскольку на основании указанного уведомления были подведены повторные итоги и ИП Турлыгазиев Ж.С. признан победителем и с ним заключен указанный договор, выводы суда являются обоснованными, поскольку все последующие действия организатора конкурса являются последствиями.

Требование истца об обязании организатора закупок ГУ «Отдел образования по Панфиловскому району» пересмотреть итоги конкурса №6914294-ОК1 по лоту №50301889-КПОПО1 в соответствии с действующим законодательством Республики Казахстан, оставлено без удовлетворения.

Данные требования истца судебная коллегия считает излишне заявленными, поскольку отмена итогов конкурса предполагает проведение

Құжатқа қол қойылған: Избаирова Д. С., 11.01.2023

3300-22-3-1-2/81

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

повторного конкурса с соблюдением требований действующего законодательства.

При установленных обстоятельствах судебная коллегия соглашается с выводами суда о частичном удовлетворении иска.

Доводы апелляционной жалобы заинтересованного лица ИП Турлыгазиева Ж.С. правовых оснований к отмене решения суда не содержат, по существу сводятся к изложению обстоятельств, являвшихся предметом исследования и оценки суда первой инстанции, и к выражению несогласия с действиями суда, связанными с установлением фактических обстоятельств, имеющих значение для дела, а также оценкой представленных по делу доказательств. Оснований для иной оценки доказательств судебная коллегия не усматривает.

Таким образом, обжалуемое решение суда первой инстанции следует признать законным и обоснованным, и оснований для отмены либо изменения решения суда по доводам апелляционной жалобы не имеется.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:

Руководствуясь статьей 168 АППК, подпунктом 1 пункта 1 статьи 424 ГПК, **судебная коллегия**

ПОСТАНОВИЛА:

Решение специализированного межрайонного административного суда Алматинской области от 27 июля 2022 года оставить без изменения, апелляционную жалобу заинтересованного лица индивидуального предпринимателя Турлыгазиева Ж.С. - без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано участниками административного процесса в кассационном порядке путем подачи кассационной жалобы в судебную коллегию по административным делам Верховного Суда Республики Казахстан через апелляционный суд, в течение месяца со дня вручения постановления в окончательной форме, с оплатой государственной пошлины в соответствии с налоговым законодательством.

Председательствующий **Абдильдин Е.А.**

Судьи **Темралиева А.С.**

Избаирова Д.С.

Құжатқа қол қойылған: Избаирова Д. С., 11.01.2023

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Құжатқа қол қойылған: Избаирова Д. С., 11.01.2023

«ТӨРЕЛІК» АҚПАРАТТЫҚ ЖҮЙЕСІ
Сот өндірісі
Судопроизводство
ИНФОРМАЦИОННАЯ СИСТЕМА «ТӨРЕЛІК»

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

20 июля 2023 года 6001-23-00-6ап/504 город Астана

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Республики Казахстан в составе:

председательствующего судьи – Баймаханова С.У.,

судей - Данияровой Ш.Т., Альжанова Г.У.

с участием старшего прокурора Управления Генеральной прокуратуры Куанчалиевой Г.Н., представителя истца Вишневой Н.Г.,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по иску индивидуального предпринимателя Аубакировой Алии Амангелдиевны к республиканскому государственному учреждению «Департамент внутреннего государственного аудита по области Жетісу» (далее – Департамент, ДВГА), республиканскому государственному учреждению «Комитет внутреннего государственного аудита Министерства финансов Республики Казахстан» (далее – Комитет), государственному учреждению «Отдел образования по Панфиловскому району Управления образования Алматинской области» (далее – Отдел образования) о признании незаконным и отмене уведомления Департамента об устранении выявленных нарушений, решения Комитета, протокола об итогах №6939350 от 27 апреля 2022 года по лоту №50301889-КпОПО1, об обязания организатора закупок пересмотреть итоги конкурса, признании недействительным договора об оказании услуги №285 от 29 апреля 2022 года,

поступившее по кассационной жалобе заинтересованного лица ИП «Турлыгазиев Ж.С.» на решение специализированного межрайонного административного суда Алматинской области от 27 июля 2022 года и постановление судебной коллегии по административным делам Алматинского областного суда от 4 января 2023 года,

УСТАНОВИЛА:

Истец обратился в суд с вышеуказанными требованиями. Иск мотивирован тем, что предъявленные доводы на основании уведомления ДВГА не соответствуют действительности, а также основания решения Комитета являются необоснованным, так как в решении прокуратуры Панфиловского района Алматинской области от 30 марта 2022 года указываются обстоятельства по другому лоту, а также не было вступившего в законную силу судебного акта, вынесенного в отношении истца.

Решением специализированного межрайонного административного суда Алматинской области от 27 июля 2022 года иск удовлетворен частично. Признаны незаконными и отменены уведомление Департамента об устранении выявленных нарушений по результатам камерального контроля №04-05-1448-И от 12 апреля 2022 года и решение Комитета №КВ\1109-И от 3 мая 2022 года, протокол об итогах №6939350 от 27 апреля 2022 года по лоту №50301889-КпОПО1, признан недействительным договор об оказании

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

услуги №285 от 29 апреля 2022 года, заключенный между Отделом образования и ИП «Турлыгазиев Ж.С.».

В остальной части иска отказано.

Постановлением судебной коллегии по административным делам Алматинского областного суда от 4 января 2023 года решение суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе заинтересованное лицо ИП «Турлыгазиев Ж.С.», не соглашаясь с вынесенными решениями местных судов, просит их отменить и вынести новое решение об отказе в иске в полном объеме, ссылаясь на те же доводы, что были указаны в апелляционной жалобе.

Представители ответчиков и заинтересованных лиц, надлежащим образом извещенные о времени и месте судебного заседания, на заседание судебной коллегии не явились.

Неявка лиц, участвующих в административном деле, в силу части 1 статьи 115 Административного процедурно-процессуального кодекса Республики Казахстан (далее – АППК) не является препятствием к проведению судебного заседания при условии их надлежащего извещения.

Заслушав возражения представителя истца, заключение прокурора, исследовав материалы дела, судебная коллегия Верховного Суда Республики Казахстан (судебная коллегия) пришла к следующему выводу.

На основании части первой статьи 169 АППК порядок кассационного обжалования и производство в суде кассационной инстанции определяются правилами Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее - ГПК), если иное не установлено настоящей статьей.

Согласно части пятой статьи 438 ГПК основаниями к пересмотру в кассационном порядке судебных актов являются существенные нарушения норм материального и процессуального права, предусмотренные статьей 427 настоящего Кодекса, которые привели к вынесению незаконного судебного акта.

Судами первой и апелляционной инстанций нарушений, влекущих пересмотр судебных актов, не допущено.

В соответствии с пунктом 3 статьи 2 Закона Республики Казахстан «Об образовании» от 27 июля 2017 года №319-III и на основании Правил организации питания обучающихся в государственных организациях среднего образования, внешкольных организациях дополнительного образования, а также приобретения товаров, связанных с обеспечением питания детей, воспитывающихся и обучающихся в государственных дошкольных организациях, организациях образования для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, организациях технического и профессионального, послесреднего образования», утвержденного приказом Министра образования и науки Республики Казахстан от 31 октября 2018 года № 598 (далее – Правила) ответчиком проведены государственные

Документ подписан: Альжанов Г. У., 24.07.2023

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

закупки способом конкурса по приобретению услуг по организации питания воспитанников и обучающихся в школах Панфиловского района.

В суде установлено, что организатором по итогам конкурса потенциальным поставщикам ИП Аубакировой А.А. и ИП Турлыгазиеву Ж.С. присвоены по 16 баллов.

Впоследствии уполномоченным органом по итогам камерального контроля присвоены ИП Аубакировой А.А. за опыт работы на рынке услуг за предыдущие 5 лет – 3 балла; наличие повара, имеющего среднее специальное образование (в случае получения документа об образовании до 27 июля 2007 года) или техническое и профессиональное, высшее образование с присуждением квалификации повара (в области общественного питания) (не более 10 баллов) – 3 балла, тогда как ИП «Турлыгазиеву Ж.С.» по 5 и 10 баллов соответственно.

По остальным критериям баллы оставлены без изменения.

Судом правильно установлено, что ДВГА, выставляя баллы по опыту работы, не принял во внимание наличие договора аренды столовой КГУ «Коктальская средняя школа с дошкольным миницентром» № 01 от 01 сентября 2016 года, заключенного истцом на период с 01 сентября 2016 года по 31 мая 2017 года.

Данные выводы уполномоченного органа противоречат и примечаниям к пункту 1 Приложения 7 к Типовой конкурсной документации, которые регламентируют порядок расчета опыта работы: наличие опыта работы по организации питания обучающихся и воспитанников государственных организациях образования - 1 балл за каждые 8 месяцев подтверждается копиями ранее заключенных договоров, актами оказанных услуг и счет-фактурами за последний месяц исполнения данных договоров, копиями договоров имущественного найма (аренды) столовых государственных юридических лиц.

Истцом были представлены копии заключенных договоров на услуги №11 от 12 января 2017 года и №32 от 9 марта 2017 года, договор аренды №4 от 5 сентября 2017 года, акт выполненных работ №39 от 31 декабря 2017 года, а также счет-фактура №11 от 5 декабря 2017 года, подтверждающие опыт работы за 12 месяцев 2017 года.

Действительно, расчет опыта осуществляется в соответствии с представленными документами за фактические периоды работы, согласно Правилам 1 балл выставляется за каждые 8 месяцев опыта работы, следовательно, конкурсной комиссией суммируются периоды (месяцы) оказания услуги за предыдущие 5 лет.

Таким образом, местные суды обоснованно указали на ошибочный расчет опыта работы со стороны уполномоченного органа при проведении камерального контроля.

Выводы судов о несоответствии вынесенного уведомления требованиям закона подтверждаются тем, что ДВГА при проведении

Документ подписан: Альжанов Г.У., 24.07.2023

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

камерального контроля и вынесении оспариваемого уведомления руководствовался действующим законодательством о государственных закупках, тогда как законодатель прямо указывает о необходимости руководствоваться отраслевым законодательством в сфере образования.

Применение условных скидок потенциальным поставщикам Организатором и ДВГА противоречило требованиям отраслевого законодательства, таким образом, при проведении камерального контроля ДВГА рассмотрел жалобу участников государственных закупок не надлежащим образом.

Кроме того, ДВГА не дана надлежащая оценка тому, что потенциальными поставщиками ИП Аубакировой А.А. и ИП Турлыгазиевым Ж.С. не представлены надлежащие сведения об их квалификации, так как имеются ошибки в фамилиях поваров, отсутствуют номера дипломов и сертификатов.

На основании изложенных обстоятельств, судами правомерно признано уведомление ДВГА незаконным.

Обоснованным является признание незаконным и подлежащим отмене решение КВГА за №КВ\1109-И от 3 мая 2022 года, вынесенного в соответствии с нормой пп.6) ч.1 ст.100 АППК, так как действительно в представлении прокуратуры Панфиловского района даны указания об отмене конкурса в отношении другого лота, вступившего в законную силу судебного акта, вынесенного в отношении истца, о том же предмете и по тем же основаниям, нет.

Суды пришли к правильному выводу, что в связи с признанием незаконным и отмене как уведомления ДВГА, так и решения КВГА, подлежат признанию незаконным и отмене протокол об итогах и признанию недействительным договор №285 от 29 апреля 2022 года, которые являются юридическими последствиями.

Это вытекает из требований ч.3 ст.155 АППК, согласно которой признание административного акта или его части незаконными, влечет его отмену, а также отмену всех юридических последствий, вытекающих из него либо его части, если иное не указано в судебном решении.

Законными и обоснованными являются и выводы судов об отказе в удовлетворении иска об обязании организатора закупок пересмотреть итоги конкурса в соответствии с действующим законодательством, которые заявлены излишне.

Доводы автора кассационной жалобы по своему содержанию, смыслу и цели полностью идентичны доводам, приведенным в суде первой и апелляционной инстанций. Эти доводы были рассмотрены местными судами и им дана надлежащая правовая оценка. Новые доводы в кассационной жалобе не приведены.

Документ подписан: Альжанов Г.У., 24.07.2023

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

В силу части первой статьи 452 ГПК постановление суда кассационной инстанции должно соответствовать требованиям, установленным настоящим Кодексом для постановления суда апелляционной инстанции.

В соответствии с требованиями части второй статьи 426 ГПК при оставлении апелляционных жалобы, ходатайства прокурора без удовлетворения в связи с отсутствием новых доводов в мотивировочной части постановления указывается только на отсутствие предусмотренных настоящим Кодексом оснований для внесения изменений в решение суда первой инстанции либо его отмены.

Учитывая, что обстоятельства по делу местными судами установлены верно, нормы права применены ими правильно, а также отсутствие в кассационной жалобе новых доводов, судебная коллегия считает, что оснований для отмены либо изменения обжалуемых судебных актов не имеется.

Руководствуясь статьей 169 АППК и подпунктом 1) части второй статьи 451 ГПК, судебная коллегия

ПОСТАНОВИЛА:

Решение специализированного межрайонного административного суда Алматинской области от 27 июля 2022 года и постановление судебной коллегии по административным делам Алматинского областного суда от 4 января 2023 года по данному делу оставить в силе.

Кассационную жалобу заинтересованного лица ИП «Турлыгазиев Ж.С.» оставить без удовлетворения.

Председательствующий С. Баймаханов

Судьи Ш. Даниярова

Г. Альжанов

Документ подписан: Альжанов Г. У., 24.07.2023