КОПИЯ/КӨШІРМЕ

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

20 февраля 2025 года Дело №1112-24-00-2/4198 город Кокшетау

Специализированный межрайонный экономический суд Акмолинской области в составе:
председательствующего судьи Аймухамедова А.А.
при секретаре судебного заседания Багисовой А.С.,

рассмотрел в открытом судебном заседании дело по иску:

ИСТЕЦ:
Государственное коммунальное казенное предприятие «Высший колледж лесного хозяйства, экологии и туризма, город Щучинск, Бурабайский район» при управлении образования Акмолинской области

ОТВЕТЧИК:
Товарищество с ограниченной ответственностью «Кокшетау - 2015»

ТРЕТЬИ ЛИЦА, НЕ ЗАЯВЛЯЮЩИЕ САМОСТОЯТЕЛЬНЫЕ ТРЕБОВАНИЯ НА ПРЕДМЕТ СПОРА, НА СТОРОНЕ ИСТЦА:
Товарищество с ограниченной ответственностью «ТиП Solution»
Товарищество с ограниченной ответственностью «ВИБО-строй»

ТРЕБОВАНИЕ ИСТЦА:
О признании недобросовестным участником государственных закупок

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
представитель истца: Пушкарев М.А.
представители ответчика: Алексеева О.В., Сабдин Е.К.
представитель третьего лица ТОО «ТиП Solution»: Скурихин Н.П.
представитель третьего лица ТОО «ВИБО-строй»: Мадешов Д.Т.

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

24 апреля 2024 года между ГККП «Высший колледж лесного хозяйства, экологии и туризма, город Щучинск, Бурабайский район» при управлении образования Акмолинской области (заказчик) и ТОО «Кокшетау - 2015» (подрядчик) заключен договор о государственных закупках работ в сфере строительства № 104 (далее – договор).

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

По условиям договора подрядчик принял обязательство выполнить работы по проекту – капитальный ремонт здания учебного корпуса 2 ГККП «Высший колледж лесного хозяйства, экологии и туризма, город Щучинск, Бурабайский район» при управлении образования Акмолинской области, который находится в городе Щучинск, Бурабайского района, микрорайон БСХТ 18/2.

Сумма договора 36 611 963,08 тенге, которая не изменялась (пункт 3.1. договора).

Срок действия договора со дня подписания и до 31 декабря 2025 года (пункт 9.1. договора).

Срок выполнения работ – 4 месяца с момента получения уведомления о начале строительно-монтажных работ, согласно приложения № 1 к договору.

Уведомление о начале производства строительно-монтажных работ выдано уполномоченным органом от 18 июня 2024 года, со сроком ввода объекта в эксплуатацию до 18 октября 2024 года.

Дополнительным соглашением № 104/1 от 16 сентября 2024 года стороны изменили срок действия договора по 31 декабря 2024 года.

В настоящее время срок действия договора истек 31 декабря 2024 года, продление сроков исполнения и срок действия договора сторонами не производилось.

Какие-либо иные изменения либо дополнения в договор, либо в сметную документацию сторонами не вносились.

Выполнены работы со стороны подрядчика на общую сумму 254 170 508 тенге, что подтверждается следующим актами выполненных работ и справками установленной формы 2 и КС-3 принятых и подписанных заказчиком:

- акт приемки выполненных работ № 1 от 21 июня 2024 года на сумму 67 959 381 тенге;
- акт приемки выполненных работ № 2 от 19 сентября 2024 года на сумму 95 805 910 тенге;
- акт приемки выполненных работ № 3 от 15 октября 2024 года на сумму 90 405 217 тенге.

Истец ГККП «Высший колледж лесного хозяйства, экологии и туризма, город Щучинск, Бурабайский район» при управлении образования Акмолинской области обратился в суд с иском о признании ответчика ТОО «Кокшетау - 2015» недобросовестным участником государственных закупок.

Свои требования истец мотивировал следующим, что ответчик не надлежащим образом исполнил свои обязательства, так как не выполнил работы в установленные договором сроки. В результате чего истец лишился того, на что вправе был рассчитывать при заключении договора.

Ответчик согласно отзыва просил в иске отказать указывая, что работы по договору выполнены, что подтверждается декларацией о соответствии от 17 декабря 2024 года, заключением о качестве строительно-

Документ подписан: Аймухамедов А. А., 27.02.2025

Дата вступления в законную силу: 14.05.2025, судья Аймухамедов А. А., 22.05.2025

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

монтажных работ от 20 декабря 2024 года предоставленное техническим надзором, а также актами оказанных услуг. Последний акт приемки выполненных работ № 4 от 17 декабря 2024 года на оставшуюся сумму 52 441 455 тенге заказчиком принят не был. Данный акт выполненных работ является предметом спора в суде. В процессе производства работ было выявлено много работ, не предусмотренных проектно-сметной документации, которые ответчиком были выполнены в полном объеме и по согласованию с заказчиком были заменены на имеющиеся работы по договору.

На судебное заседание представитель истца поддержал иск, просил удовлетворить его в полном объеме.

Представители ответчика просили в иске отказать, по доводам отзыва.

Предстатели третьих лиц авторского и технического надзора пояснили, что работы по договору не были выполнены со стороны подрядчика в полном объеме, по этим основаниям последний акт выполненных работ на оставшуюся сумму ими не подписан.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

В соответствии со статьями 224, 225 гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее – ГПК) суд основывает решение лишь на тех доказательствах, которые были представлены сторонами и исследованы в судебном заседании. Суд разрешает дело в пределах заявленных истцом оснований и предмета иска.

Согласно подпункту 3 части первой пункта 4 статьи 12 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» от 4 декабря 2015 года № 434-V ЗРК (далее – Закон) реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках. В случае, указанном в подпункте 3) части первой настоящего пункта, заказчик обязан не позднее тридцати календарных дней со дня, когда ему стало известно о факте нарушения поставщиком законодательства Республики Казахстан о государственных закупках, обратиться с иском в суд о признании такого поставщика недобросовестным участником государственных закупок, за исключением случаев, которые в совокупности удовлетворяют следующим условиям: 1) выплаты поставщиком неустойки (штрафа, пени); 2) полного исполнения договорных обязательств; 3) отсутствия ущерба, причиненного заказчику.

Судом установлено, что указанный срок истцом соблюден, так как обязательства по выполнению работ должны были быть выполнены в срок по 18 октября 2024 года.

Документ подписан: Аймухамедов А. А., 27.02.2025

Дата вступления в законную силу: 14.05.2025, судья Аймухамедов А. А., 22.05.2025

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Иск отправлен в суд согласно почтового конверта 15 ноября 2024 года, то есть в течение тридцати календарных дней, со дня, когда заказчик установил, что обязательства со стороны подрядчика не исполнены.

Согласно статье 272 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее – ГК), обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства.

В силу статьи 273 ГК, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законодательством или договором.

В соответствии с пунктом 1 статьи 277 ГК, если обязательство предусматривает или позволяет определить день его исполнения или период времени, в течение которого оно должно быть исполнено, обязательство подлежит исполнению в этот день или, соответственно, в любой момент в пределах такого периода.

Согласно пунктов 1, 2 статьи 651 ГК по договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иную строительную работу, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работы, принять ее результат и уплатить за нее обусловленную цену.

Договор строительного подряда заключается на строительство или реконструкцию предприятия, здания (в том числе жилого дома), сооружения или иного объекта, а также на выполнение монтажных, пусконаладочных и иных, неразрывно связанных со строящимся объектом, работ. Правила настоящего параграфа применяются также при капитальном ремонте зданий и сооружений, если иное не предусмотрено договором.

Если это предусмотрено договором, подрядчик принимает на себя обязанность обеспечить эксплуатацию объекта после его принятия заказчиком в течение указанного в договоре срока.

В соответствии с пунктом 1 статьи 654 ГК подрядчик обязан осуществлять строительство и связанные с ним работы в соответствии с проектной документацией, определяющей объем и содержание работ и другие предъявляемые к работам требования, и сметой, определяющей цену работ.

Согласно технической спецификации являющейся неотъемлемой частью договора следует, что работы выполняется по проекту, согласно утвержденной проектно-сметной документации. Поставщик принимает на себя обязанности по работе, обеспечению необходимыми материалами, оборудованием и т.д., должен сдать заказчику объект готовый к эксплуатации.

Следовательно, из буквального толкований условий договора и норм права, указанных выше следует, что фактом завершения работ является их выполнения в соответствии с проектно-сметной документации и сдачи объекта в эксплуатацию.

Документ подписан: Аймухамедов А. А., 27.02.2025

Дата вступления в законную силу: 14.05.2025, судья Аймухамедов А. А., 22.05.2025

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

В силу требований статьи 72 ГПК каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, использовать средства защиты, утверждать, оспаривать факты, приводить доказательства и возражения против доказательств в установленные судьей сроки, которые соответствуют добросовестному ведению процесса и направлены на содействие производству.

Согласно пункта 6.1 договора работа считается выполненной при условии полной сдачи подрядчиком работ заказчику в точном соответствии требованиям, указанным в приложениях к настоящему договору.

Однако судом установлено, что ответчик свои обязательства по договору исполнил не надлежащим образом, так как работы по капитальному ремонту здания учебного корпуса в установленные сроки и до настоящего времени не выполнены, что подтверждается отсутствием таких доказательств, а именно отсутствует подписанные между сторонами акты выполненных работ на всю сумму договора и акт приемки объекта в эксплуатацию со стороны заказчика без замечаний по качеству и количеству выполненных работ.

Ссылка ответчика на неподписанный акт выполненных работ на оставшуюся сумму в размере 52 441 455 тенге, суд не принимает во внимание, так как указанный акт заказчиком не принят.

Довод ответчика о том, что им были выполнены работы, не предусмотренные договором, что привело к невозможности выполнение тех работ, которые требует заказчик, суд считает не состоятельным по следующим основаниям.

В соответствии с пунктами 4, 5 статьи 654 ГК подрядчик, обнаруживший в ходе строительства не учтенные проектно-сметной документацией работы и в связи с этим необходимость дополнительных работ и увеличения сметной стоимости строительства, обязан сообщить об этом заказчику.

При неполучении от заказчика ответа на свое сообщение в течение десяти дней, если законодательными актами или договором не предусмотрен для этого иной срок, подрядчик может приостановить соответствующие работы с отнесением убытков, вызванных простоем, на счет заказчика.

Подрядчик, не выполнивший обязанности, установленные пунктом 4 настоящей статьи, лишается права требовать от заказчика оплаты выполненных им дополнительных работ и возмещения вызванных этим убытков, если не докажет необходимости немедленных действий в интересах заказчика, в частности, в связи с тем, что приостановление работы могло привести к гибели или повреждению строящегося объекта.

Анализ данной нормы закона с учетом обстоятельств дела позволяет сделать вывод, что ответчик при обнаружении в ходе строительства, не учтенные проектно-сметной документацией работы вправе был

Документ подписан: Аймухамедов А. А., 27.02.2025

Дата вступления в законную силу: 14.05.2025, судья Аймухамедов А. А., 22.05.2025

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

приостановить работы до внесение изменение в проектно-сметную документацию дополнительных видов работ.

Как установлено, ответчик не приостановил работы, следовательно, лишился право требовать оплаты за те работы, которые не предусмотренные договором.

Ссылка ответчика на декларацию о соответствии выполненных работ от 17 декабря 2024 года, суд не принимает во внимание, поскольку является односторонним документом ответчика и с учетом установленных обстоятельств не может подтверждать факт завершения работ.

В свою очередь опрошенный по делу представитель ответчика в лице директора ТОО не отрицал в суде, что работы предусмотренной сметой выполнены не в полном объеме.

Более того опрошенный по делу представитель истца в суде пояснил, что на сегодняшний день с учетом заключения специалиста авторского надзора ТОО «ВИБО-строй» подрядчик не выполнил одни из основных видов работ, а именно: демонтажные работы; отопление - комплект термостатической регулировки; отопление - радиаторы отопления; тепловой узел; электрооборудование - коробка ответвительная клеммная; противопожарный трубопровод; водоснабжение – водонагреватели; сеть К1, бытовая канализация; внутренняя отделка - отделка откосов м2; проемы - витражи из ПВХ м2; проемы - алюминиевые витражи; парапет - кладка и обвязка пояса м3; навес - облицовка парапета тн; наружная отделка - отделка цоколя м2; ограждение п.м.; полы - подстилающий слой м2; утепление тамбура м2; ремонт кирпичной кладки.

Довод ответчика о том, что часть здания истцом была использована по целевому назначению, что подтверждает факт выполнения работ, суд считает не состоятельным, так как согласно условиям договора факт выполнения работ является сдача всех работ заказчику, что сделано не было.

Согласно пункта 11 нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 11 июля 2003 года № 5 «О судебном решении по гражданским делам» решение не может быть основано на предположениях об обстоятельствах дела. Суд не вправе ссылаться в решении на доказательства, которые не были исследованы в судебном заседании.

Таким образом, учитывая изложенное, иск является обоснованным и подлежащим удовлетворению.

Остальные доводы ответчика не влияют на выводы суда об удовлетворении иска.

Согласно статьи 117 ГПК с ответчика в доход государства подлежит взысканию государственная пошлина от уплаты, которой освобожден истец в размере 1 846 тенге.

<u>РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:</u>

Руководствуясь статьями 223-226 ГПК, суд

Документ подписан: Аймухамедов А. А., 27.02.2025

Дата вступления в законную силу: 14.05.2025, судья Аймухамедов А. А., 22.05.2025

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

РЕШИЛ:

Иск государственного коммунального казенного предприятия «Высший колледж лесного хозяйства, экологии и туризма, город Щучинск, Бурабайский район» при управлении образования Акмолинской области к товариществу с ограниченной ответственностью «Кокшетау - 2015» о признании недобросовестным участником государственных закупок – удовлетворить.

Признать товарищества с ограниченной ответственностью «Кокшетау - 2015» недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с товарищества с ограниченной ответственностью «Кокшетау - 2015» в доход государства государственную пошлину в размере 1 846 (одна тысяча восемьсот сорок шесть) тенге.

На решение могут быть поданы апелляционная жалоба сторонами и (или) ходатайство прокурором с соблюдением требований статей 403, 404 ГПК в судебную коллегию по гражданским делам Акмолинского областного суда через Специализированный межрайонный экономический суд Акмолинской области в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Решение изготовлено в окончательной форме 27 февраля 2025 года.

Судья А.А. Аймухамедов

Документ подписан: Аймухамедов А. А., 27.02.2025

Дата вступления в законную силу: 14.05.2025, судья Аймухамедов А. А., 22.05.2025

1112-24-3-1/4223