22587096782

Судья Бекболатов А.Т.

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е
4799-25-00-2а/527

29 мая 2025 года город Актау

Судебная коллегия по гражданским делам Мангистауского областного суда в составе: председательствующего судьи Бакытжановой Г.К., судей коллегии Ахметовой А.Н., Комаровой Н.Ю., при секретаре Сактагановой А.А., с участием

прокурора Кудабаевой М.Н.,

представителей истца: Калиевой С.А., Әбділ А., Бекмұрза Б., Айдаровой Н.Б.,

представителя ответчика Калыбеков Т.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в здании суда, с применением аудио-, видеофиксации, посредством мобильного приложения «WatsApp»,

электронное гражданское дело по иску Коммунальное государственное учреждение «Лицей № 11 имени Туткабай Ашимбаева» Отдела образования по городу Актау Управления образования Мангистауской области к товариществу с ограниченной ответственностью «Ecosintez» о признании недобросовестным участником государственных закупок, взыскании неустойки,

поступившее по апелляционной жалобе представителя истца на решение специализированного межрайонного экономического суда Мангистауской области (далее - СМЭС области) от 18 марта 2025 года,

У С Т А Н О В И Л А:

2 мая 2024 года между сторонами по делу заключен договор государственных закупок работ №185 (далее - договор), в соответствии с условиями которого, а также приложения 1 и задания на проектирование, утвержденного заказчиком, являющихся неотъемлемой его частью, ответчик принял на себя обязательство выполнить работу по разработке/расчету/составлению проектно-сметной документации, кроме разработке локальных смет по объекту: «Капитальный ремонт здания КГУ Лицей № 11 имени Туткабай Ашимбаева» Отдела образования по городу Актау Управления образования Мангистауской области, в течение восьми месяцев со дня предоставления исходных данных, согласно условиями, требованиям и по ценам, указанным в приложениях к настоящему договору, являющихся неотъемлемой его частью, а истец – принять и оплатить 13 500 000 тенге, включающих все расходы, связанные с выполнением работ, а также все налоги и сборы, предусмотренные законодательством Республики Казахстан, в том числе НДС 1 446 428,57 тенге, после получения положительного заключения комплексной экспертизы, а также согласно утвержденному плана финансирования истца.

Срок действия договора сторонами определен до 31.12.2024 года.

В последующем, соглашением в договор были внесены изменения относительно срока исполнения договора в случае изменения финансирования по годам при неизменности общей суммы, сроком действия соглашения до 31.12.2025 года.

Документ подписан: Бакытжанова Г. К., 09.06.2025
Документ подписан: Ахметова А. Н., 05.06.2025
Документ подписан: Комарова Н. Ю., 04.06.2025

Договором предусмотрена возможность привлечения субподрядчиков (субпроектировщиков), на основании договора или соглашения с проектировщиком-ответчиком на выполнение части работ по договору.

Пунктом 7.8. договора установлено, что предельный объем работ, который может быть передан субпроектировщикам для выполнения работ, не должен превышать в совокупности ½ объема выполняемых работ.

14 мая 2024 года представитель ответчика направил в адрес истца письмо, за исходящим номером 16, в которым просил предоставить исходные данные.

В этот же день, указанные в названном письме исходные данные были направлены истцом на электронную почту и посредством мессенджера «WatsApp», о чем свидетельствует письмо истца от 14 мая 2024 года.

Детальный календарный график по разработке проектно-сметной документации в согласованной сторонами форме был составлен и утвержден заказчиком.

В соответствии с названным графиком передача ПСД на электронном носителе заказчику для загрузки на портал комплексной экспертизы должна быть осуществлена в октябре 2024 года.

Представитель истца неоднократно в устной и письменной форме требовал от ответчика предоставления дефектной ведомости и всех разделов проекта, а также эскизного проекта, которые не были представлены, в связи с чем, письмами от 11 и 18 сентября 2024 года потребовал в срочном порядке их предоставить.

23 сентября 2024 года ответчик направил в адрес истца дефектную ведомость, составленную без участия представителей истца, которая была возвращена ответчику 25 сентября 2024 года, в связи с указанием в ней других объектов и исполнителей и несоответствия условиям и предмету договора.

Одновременно с возвратом направленной дефектной ведомости истец в этом же письме потребовал от ответчика предоставление детальной информации о текущем статусе выполнения работ по договору и просил обеспечить их выполнение в сроки и в объеме, указанные в договоре.

Письма с аналогичными требованиями истцом в адрес ответчика направлялись неоднократно: 1.10, 14.10., 21.10, 01.11.2024 года.

Названные обращения были оставлены ответчиком без ответа и исполнения.

26 ноября 2024 года ответчиком направлен в адрес истца дефектный акт и проект ПСД, которые были возвращены истцом без согласования, в виду наличия в них недостоверных данных, многочисленных ошибок и несоответствий: проект составлен другим исполнителем/разработчиком - ТОО «Alpha Pro» в отношении иного объекта – школы № 12,центра досуга в селе Тилеусай, с использованием технических характеристик последнего, тогда как школа –лицей 11 отличается от школы № 12.

Указанные несоответствия подтверждаются материалами, изготовленными

Документ подписан: Бакытжанова Г. К., 09.06.2025
Документ подписан: Ахметова А. Н., 05.06.2025
Документ подписан: Комарова Н. Ю., 04.06.2025

ответчиком и представленными истцу для согласования и дальнейшего направления на вневедомственную экспертизу, содержащими в следующих разделах:

- архитектурно-строительной части, в которой указаны наименования разработчиков: ТОО «Alpha Pro» и ТОО «КазЖобаСаулет-Консалтинг; наименование объекта, соответственно: «разработка ПСД. капитальный ремонт школа № 11, по адресу 9 микрорайон здание 27»; «строительство центра досуга в селе Тилеусай Амангельдинского сельского округа Уалихановского района СКО»;

- электротехнической части, в которой в качестве разработчика указано наименование ответчика – ТОО «Ecosintez», а также ТОО «RedLine Pro» и ТОО «Alpha Pro» и наименование объектов, соответственно: «капитальный ремонт школа № 11, по адресу 9 микрорайон здание 27»; «строительство специального приемника на 250 мест в г. Актобе»; «капитальный ремонт школа №12 по адресу 12 мкр., здание №29»;

- водоснабжение и канализация, в которой в качестве исполнителя/ разработчика указано ТОО «Alpha Pro», объект на всех страницах данного раздела поименован как « капитальный ремонт школа №12 по адресу 12 мкр., здание №29»;

- сметной документации, в которой на 4 странице - в разделе «локальная смета №2-1-1» и на 209 странице в разделе исходные данные; на 233 странице в разделе «локальная смета № 2-1-2» и на странице 253 в разделе исходные данные; на 256 странице в разделе «локальная смета № 2-1-3на 296 странице в разделе исходные данные; на 302 странице в разделе «локальная смета № 2-1-4» и на 336 странице в разделе исходные данные; на 343 странице в разделе «локальная смета № 2-1-5и на 351 странице в разделе исходные данные, на 353 странице в разделе «локальная смета № 2-1-6» и на 362 странице в разделе исходные данные наименование объекта указано - «капитальный ремонт школа № 12 по адресу 12 мкр.

- планы на согласование, в которых в качестве наименования исполнителей/ разработчиков указаны: ТОО «Alpha Pro» и ТОО «КазЖобаСаулет-Консалтинг и наименование объекта, соответственно: «разработка ПСД. капитальный ремонт школа № 11, по адресу 9 микрорайон здание 27»; «строительство центра досуга в селе Тилеусай Амангельдинского сельского округа Уалихановского района СКО»,;

3 декабря 2024 года названная документация возвращена ответчику без согласования с требованием устранить недостатки и закончить работу в срок, установленный договором.

5 декабря 2024 года ответчик направил в адрес истца эскиз и сообщил о том, что работы окончены и ПСД необходимо направить на проведение комплексной вневедомственной экспертизы, так как истец не является специалистом в этой области, а по итогам заключения названной экспертизы, при наличии замечаний, они будут устранены.

4799-25-3-2/530

Документ подписан: Бакытжанова Г. К., 09.06.2025
Документ подписан: Ахметова А. Н., 05.06.2025
Документ подписан: Комарова Н. Ю., 04.06.2025

Учитывая вышеназванную позицию ответчика, не изъявившего желания устранить недостатки, а также наличие срока для его устранения – до 14 января 2025 года, истец 6 декабря 2024 года обратился в суд с иском, в котором просил суд признать ответчика недобросовестным участником государственных закупок, взыскать неустойку в размере 472 500 тенге и расторгнуть договор.

Решением СМЭС области от 10 января 2025 года, постановленным в упрощенном порядке иск истца удовлетворен. ТОО признано недобросовестным участником государственных закупок. Расторгнут договор государственных закупок, заключенный сторонами 2 мая 2024 года. С ТОО в доход государства взыскана неустойка в размере 475 500 тенге, а также государственная пошлина в размере 17 957 тенге.

16 января 2025 года представитель ответчика обратился в суд с заявлением об отмене решения, постановленного в порядке упрощенного судопроизводства, указав на непредставление истцом исходных данных, необходимых для исполнения обязательств по договору.

Определением СМЭС области от 30 января 2025 года названное решение суда отменено, производство по делу возобновлено.

Определением названного суда от 18 марта 2025 года, вступившим в законную силу, иск о расторжении договора оставлен без рассмотрения на основании подпункта 1) статьи 279 Гражданского процессуального Кодекса Республики Казахстан (далее – ГПК), в связи с несоблюдением досудебного порядка урегулирования спора и наличием возможности расторжения договора во внесудебном порядке.

Решением СМЭС области от 18 марта 2025 года иск истца удовлетворен частично. С ТОО «Ecosintez» в доход государства взыскана неустойка в размере 472 500 тенге, государственная пошлина в размере 14 175 тенге. В удовлетворении остальной части иска отказано.

Не согласившись с состоявшимся судебным актом, представители истца подали апелляционную жалобу, в которой просили отменить состоявшийся судебный акт в части отказа в удовлетворении иска о признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок и вынести в этой части новое решение о его удовлетворении, взыскать расходы по оплате помощи представителя.

Выслушав участников процесса, изучив доводы апелляционной жалобы и материалы дела судебная коллегия приходит к следующему.

В силу требований статьи 413 ГПК при рассмотрении дела в апелляционном порядке суд проверяет законность и обоснованность решения суда первой инстанции в полном объеме.

Основания к отмене или изменению решения суда в апелляционном порядке предусмотрены статьей 427 ГПК.

4799-25-3-2/530

Документ подписан: Бакытжанова Г. К., 09.06.2025
Документ подписан: Ахметова А. Н., 05.06.2025
Документ подписан: Комарова Н. Ю., 04.06.2025

В данном случае судом первой инстанции такие нарушения допущены.

Отказывая в удовлетворении иска истца, суд первой инстанции установив, что истец не выполнил надлежащим образом обязательства, предусмотренные договором, в сроки, им установленные – до 14 января 2025 года, отказавшись исправлять недостатки, которые, по мнению суда, являются описками и носят устранимый характер, принял решение об отказе в удовлетворении требовании истца о признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок, в связи с истечением установленного законодателем пресекательного срока, так как о допущенных ответчиком нарушениях - отсутствии изготовленной дефектной ведомости, в срок, установленный графиком выполнения работ, истец узнал в июне- в июле 2024 года, а обратился в суд с иском лишь 6 декабря 2024 года.

Между тем названный вывод суда и принятое решение в части отказа в удовлетворении иска в указанной части не основаны на законе и фактических обстоятельствах спорах.

Так, утвержденный график производства работ не содержит сроков составления дефектной ведомости, в нем указано 13 наименований других видов работ, для 8 из которых (начиная с 6 по 13 включительно, в том числе архитектурно-строительная часть, конструктивно-железобетонная часть, внутренние инженерные сети, наружные инженерные сети и т.д.), установлены сроки исполнения с августа по октябрь 2024 года, включая передачу ПСД на электронном носителе заказчику для загрузки на портал комплексной экспертизы.

Учитывая срок выполнения работ, установленный приложением к договору – 14 января 2025 года (8 месяцев со дня предоставления исходных данных, которые были представлены 14 мая 2024 года), истец, рассчитывающий получить надлежащий результат работы, обоснованно возвращал ответчику представляемые им документы для доработки, в связи с наличием в них недостатков, которые препятствовали их принятию и могли быть устранены по мнению истца.

Кроме того, график производства работ, в силу требований пункта 2.3. договора не является его неотъемлемой частью, следовательно, нарушение сроков, установленных этим графиком, не могут бесспорно свидетельствовать о невозможности исполнения обязательства в срок, предусмотренный договором – до 14 января 2025 года.

Обязанность по составлению дефектной ведомости возложена на ответчика заданием на проектирование, а именно пунктом 21 - «предмет и объем», который не содержит сроков ее составления, о чем свидетельствует дословное содержание названного пункта: «требуется выполнить составление детальной дефектной ведомости и разработать проектно-сметную документацию с выполнением проектных и изыскательских работ на капитальный ремонт. Поставщик обязан обеспечить: - сбор материалов, необходимых для выполнения ПСД, проводить

4799-25-3-2/530

Документ подписан: Бакытжанова Г. К., 09.06.2025
Документ подписан: Ахметова А. Н., 05.06.2025
Документ подписан: Комарова Н. Ю., 04.06.2025

технические осмотры объектов для определения фактического объема работ непосредственно на объекте, осуществлять запросы на предоставление необходимых материалов у заказчика и сторонних организаций; - получать согласование ПСД в уполномоченных органах РК, предварительно согласовав с заказчиком список согласующих госорганов; - подготовить комплектацию ПСД и осуществить загрузку на едином портале для проведения экспертизы по проектам строительства, документов ПСД, сопровождать и получить положительное заключение экспертизы.

Названным заданием в пункте 20 предусмотрены следующие сроки выполнения работ: в течение восьми месяцев со дня вступления в силу договора со следующей разбивкой по годам:

2024 год – семь месяцев. До начала работ потенциальный поставщик обязан в течение пяти рабочих дней после заключения договора предоставить на согласование с последующим утверждением с заказчиком детальный календарный график работ по разработке проектно-сметной документации (по согласованной форме между сторонами); в течение всего срока работ по разработке проектно-сметной документации предоставлять на ежемесячной основе отчетность (информацию) по исполнению календарного графика работ.

Названный график был разработан и утвержден.

Изложенное свидетельствует о несоответствии выводов суда фактическим обстоятельствам спора, незаконности принятого судом решения в указанной части и необходимости его отмены с принятием решения об удовлетворении иска, так как в установленный законом срок ответчик обязательства по договору не исполнил, представленная на согласование документация содержит сведения об иных объектах, не имеющих отношения к предмету договора, что описками и незначительными нарушениями не является, учитывая важность и социальную значимость объекта- школы.

Кроме того, из представленного объема работ лишь электрическая часть частично выполнена ответчиком, и то не в отношении 11 школы, что свидетельствует также о нарушении требований пункта 7.8. договора.

Указанное в совокупности свидетельствует об отсутствии у ответчика возможности и намерения исполнить обязательства по договору надлежащим образом, в результате чего истец до настоящего времени не может получить то, на что рассчитывал при заключении договора и в чем нуждается.

В силу требований пункта 4 статьи 12 Закона РК «О государственных закупках», в случае, указанном в подпункте 1) части первой настоящего пункта, … заказчик … обязаны не позднее тридцати календарных дней со дня, когда им стало известно о факте нарушения потенциальным поставщиком или поставщиком законодательства Республики Казахстан о государственных закупках, обратиться с иском в суд о признании такого потенциального

Документ подписан: Бакытжанова Г. К., 09.06.2025
Документ подписан: Ахметова А. Н., 05.06.2025
Документ подписан: Комарова Н. Ю., 04.06.2025

поставщика или поставщика недобросовестным участником государственных закупок. В случае, указанном в подпункте 3) части первой настоящего пункта, заказчик обязан не позднее тридцати календарных дней со дня, когда ему стало известно о факте нарушения поставщиком законодательства Республики Казахстан о государственных закупках, обратиться с иском в суд о признании такого поставщика недобросовестным участником государственных закупок, за исключением случаев, которые в совокупности удовлетворяют следующим условиям: 1) выплаты поставщиком неустойки (штрафа, пени); 2) полного исполнения договорных обязательств; 3) отсутствия ущерба, причиненного заказчику.

В данном случае истец названную обязанность исполнил, своевременно обратился в суд с названным иском – на следующий день после того, как ответчик сообщил ему о нежелании вносить исправления в результат работы, несмотря на наличие срока исполнения обязательства до 14 января 2025 года.

Основания для освобождения истца от названной обязанности отсутствуют: обязательство не исполнены, штраф не уплачен.

Доводы ответчика о том, что ненадлежащее исполнение имело место в связи с несвоевременным представлением исходных данных, голословны и опровергнуты представленными стороной истца доказательствами.

Доводы ответчика о незначительности нарушений, заключающихся в описках, также голословны и опровергнуты представленной документацией.

В силу требований пункта 2 статьи 359 Гражданского Кодекса Республики Казахстан, предусматривающего, что лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет имущественную ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельствах (стихийные явления, военные действия, чрезвычайное положение и т.п.). К таким обстоятельствам не относится, в частности, отсутствие на рынке нужных для исполнения товаров, работ или услуг.

В данном случае доказательства наличия указанных в названной норме обстоятельств, исключающих ответственность ответчика, отсутствуют и таковые им не были представлены ни в суд первой, ни в суд апелляционной инстанции.

Изложенное свидетельствует о незаконности принятого судом решения в указанной части, необходимости его отмены с принятием противоположного судебного акта.

Решение суда в части взыскания штрафа является законным и обоснованным и отмене не подлежит, так как штраф предусмотрен договором.

Документ подписан: Бакытжанова Г. К., 09.06.2025
Документ подписан: Ахметова А. Н., 05.06.2025
Документ подписан: Комарова Н. Ю., 04.06.2025

Доводы апеллянта о необходимости взыскания расходов на представителя, коллегия считает несостоятельными, поскольку указанные расходы понесены не истцом, а иным лицом.

Изложенное свидетельствует о необходимости изменения обжалуемого судебного акта, отмены решения в части отказа в признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок и принятии в этой части противоположного решения. В остальной части решение суда подлежит оставлению без изменения, а апелляционная жалоба - удовлетворению.

В связи с отменой решения суда в указанной части, в силу требований статьи 109 ГПК подлежит увеличению размер взысканной судом первой инстанции государственной пошлины в доход государства увеличению на 1 846 тенге – за требование неимущественного характера, удовлетворенного судом апелляционной инстанции, то есть до 16 021 тенге.

Руководствуясь подпунктом 2) части 1 статьи 424, статьями 425 - 426, 434 гражданского процессуального Кодекса Республики Казахстан, судебная коллегия,

П О С Т А Н О В И Л А:

Решение специализированного межрайонного экономического суда Мангистауской области от 18 марта 2025 года изменить.

Решение в части отказа в удовлетворении иска Коммунального государственного учреждения «Лицей № 11 имени Туткабай Ашимбаева» Отдела образования по городу Актау Управления образования Мангистауской области к товариществу с ограниченной ответственностью «Ecosintez» о признании недобросовестным участником государственных закупок отменить и вынести в этой части новое решение об удовлетворении иска.

Признать товарищество с ограниченной ответственностью «Ecosintez» недобросовестным участником государственных закупок.

Увеличить размер взысканных в доход государства судебных расходов с ТОО «Ecosintez» до 16 021 (шестнадцать тысяч двадцать один) тенге.

В остальной части решение суда оставить без изменения.

Апелляционную жалобу - удовлетворить.

Постановление вступает в законную силу с момента его оглашения.

На постановление суда апелляционной инстанции стороны, лица, участвующие в деле, другие лица, интересы которых затрагиваются судебным актом и их представители, вправе подать ходатайство, принести протест в течение шести месяцев со дня вступления его в законную силу, в кассационном порядке в соответствии с главой 54 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан.

Председательствующий Г. К. Бакытжанова

4799-25-3-2/530

Документ подписан: Бакытжанова Г. К., 09.06.2025

Документ подписан: Ахметова А. Н., 05.06.2025

Документ подписан: Комарова Н. Ю., 04.06.2025

Судьи А. Н. Ахметова

Н. Ю. Комарова

4799-25-3-2/530

Документ подписан: Бакытжанова Г. К., 09.06.2025
Документ подписан: Ахметова А. Н., 05.06.2025
Документ подписан: Комарова Н. Ю., 04.06.2025

ПАМЯТКА

Уважаемый участник судопроизводства!

В случае несогласия с постановлением апелляционной инстанции Вы вправе обжаловать в течение 6 месяцев со дня вступления его в законную силу (статья 435 ГПК)

Прежде чем обратиться в Верховный Суд необходимо ПРОВЕРИТЬ:

I. Имеет ли право кассация рассматривать Ваше ходатайство (часть 2 статьи 434 ГПК – перечень судебных актов, не подлежащих пересмотру в кассационном порядке);

II. Правильно ли заполнено ходатайство (статья 441 ГПК) и оформлены документы Вашего представителя (статья 61 ГПК).

Обязательно надо приложить к ходатайству доверенность, удостоверение адвоката и письменное уведомление о защите (представительстве), документ, подтверждающий членство в палате юридических консультантов.

III. Правильно ли уплачена госпошлина? Надо внимательно прочитать:

- статью 610 Налогового кодекса;
- статью 104 ГПК;
- пункт 3 Нормативного постановления Верховного Суда от 07.07.2016г. № 6 «О некоторых вопросах недействительности сделок и применении судами последствий их недействительности».
- основания освобождения от госпошлины? (статья 616 НК).

IV. Госпошлину в Верховный Суд следует уплатить по указанным реквизитам:

Бенефициар: РГУ «Управление государственных доходов **по Есильскому району** Департамента государственных доходов по городу Астане Комитета государственных доходов Министерства финансов Республики Казахстан»

БИН: 081240013779

ИИК: KZ24070105KSN0000000

Банк бенефициара: ГУ «Комитет казначейства Министерства финансов Республики Казахстан»

БИК: KKMFKZ2A

Код налогового органа: 6205

КБК 108126

КНП 911

4799-25-3-2/530