РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

25 февраля 2025 года дело №7119-25-00-2/1116 город Астана

Судья специализированного межрайонного экономического суда города Астаны Алиев Б.Т., рассмотрев в порядке упрощенного производства гражданское дело, в котором:

ИСТЕЦ:
Товарищество с ограниченной ответственностью (далее ТОО) «Аналитический центр экономической политики в агропромышленном комплексе»

ОТВЕТЧИК:
Товарищество с ограниченной ответственностью (далее ТОО) «DOC Networks»

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:
о признании недобросовестным участником государственных закупок

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

В силу подпункта 3) пункта 4 статьи 12 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» (далее – Закон) реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках.

Согласно пункту 4 статьи 38 Закона представление потенциальным поставщиком ценового предложения является формой выражения его согласия осуществить поставку товара, выполнение работ, оказание услуг с соблюдением условий, предусмотренных в проекте договора о государственных закупках. В соответствии с пунктом 23 статьи 43 Закона, договор о государственных закупках считается исполненным при условии полного выполнения заказчиком и поставщиком принятых обязательств по указанному договору.

В силу статей 272, 273 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее - ГК) обязательство должно исполняться надлежащим образом в

соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства. Односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

Требования истца обоснованы по следующим основаниям.

31 декабря 2024 года между ТОО «Аналитический центр экономической политики в агропромышленном комплексе» (далее – Истец/Заказчик) и ТОО «DOC Networks» (далее – Ответчик/Поставщик) был заключен договор о государственных закупках услуг №4. Предметом договора являлось предоставление доступа к информационной системе электронного документооборота и подключение к ИС «ЕСЭДО» государственных органов (далее – документооборот) на сумму 2 484 000 тенге.

После подписания договора Истец провел проверку предоставленной Системы на соответствие условиям договора и технической спецификации. В результате были выявлено несоответствие функционала системы требованиям технической спецификации, препятствующие полноценной эксплуатации продукта.

С целью устранения нарушений 9 января 2025 года Истец направил Ответчику уведомление, в котором изложил полный перечень недостатков и несоответствий. В уведомлении содержалось требование предоставить недостающую документацию и устранить выявленные нарушения в срок до 16 января 2025 года.

Ответчик предоставил частичный ответ, который не содержал информации о готовности устранить основные проблемы и не сопровождался конкретными сроками выполнения работ.

Ввиду отсутствия удовлетворительных действий со стороны Ответчика, Истец 13 января 2025 года направил повторное письмо, в котором акцентировал внимание на наиболее критических недостатках, включая:

1. Отсутствие мобильного приложения, что создаёт значительные риски для выполнения трудовых процессов;
2. Необходимость включения Системы в реестр доверенного программного обеспечения Республики Казахстан;
3. Устранение других ключевых несоответствий, препятствующих полноценной эксплуатации продукта.

Ответчик полностью проигнорировал данное письмо, что свидетельствует о его уклонении от выполнения обязательств и игнорировании законных требований Истца.

Истец заявил, что ненадлежащее исполнение обязательств со стороны Ответчика привело к следующим негативным последствиям:

1. Срыв внутренних процессов: отсутствие мобильного приложения, необходимого для оперативного выполнения задач сотрудниками.
2. Многочисленные жалобы сотрудников: после внедрения системы Истец получил большое количество жалоб от сотрудников, которые приступили к работе с данным программным обеспечением. Большинство

Документ подписан: Алиев Б. Т., 25.02.2025

Дата вступления в законную силу: 04.04.2025, судья Алиев Б. Т., 10.06.2025

функций, доступных в предыдущей системе документооборота, полностью отсутствуют в новой системе, предоставленной Ответчиком.

3. Репутационные потери: система, предоставленная Ответчиком, не соответствует заявленным требованиям, что вынуждает Истца искать альтернативные решения для выполнения задач.

Заказчик направил Поставщику два письма с перечнем выявленных нарушений и требованием их устранения в установленный срок. Однако Ответчик не исполнил свои обязательства надлежащим образом, что делает дальнейшее сотрудничество невозможным и нарушает права и законные интересы Истца.

Договор Заказчиком расторгнут 10 февраля 2025 года, Поставщиком в установленном порядке не оспорен, следовательно ответчик согласился с указанными основаниями расторжения договора.

Согласно статье 386 ГК, договор вступает в силу и становится обязательным для сторон с момента его заключения.

Таким образом, заключив договор, ответчик согласился со всеми его условиями и приложений к нему, которые являются неотъемлемой его частью.

Поскольку ответчик нарушил свои обязательства по договору, основания для признания его недобросовестным участником государственных закупок имеются, 30-дневный срок обращения в суд истцом соблюден.

Так, согласно пункту 5 Нормативного постановления Верховного Суда РК от 4 декабря 2012 года №5 «О применении судами законодательства о государственных закупках», при рассмотрении исков о признании поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках, недобросовестными участниками государственных закупок судам необходимо принимать во внимание вину поставщика как основание гражданско-правовой ответственности в соответствии со статьей 359 ГК и наступившие негативные последствия для заказчика, исходя из критериев справедливости и разумности. Под негативными последствиями следует понимать причинение стороне договора такого ущерба, что она в значительной степени лишилась того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора (пункт 2 статьи 401 ГК РК).

Истец заявил о негативных последствиях в следствии ненадлежащего исполнения договорных обязательств ответчиком, а именно нарушив принцип добросовестной конкуренции, Поставщик не позволил другим компаниям получить данный объём услуг, тем самым причинив вред (в виде упущенной выгоды) другим поставщикам. Участвуя в конкурсе, ответчик выразил свое согласие на поставку товара в соответствии с условиями договора, в сроки и по цене, указанной в Технической спецификации. Не оказав услуг, ответчик создал препятствие для своевременному и

Документ подписан: Алиев Б. Т., 25.02.2025

Дата вступления в законную силу: 04.04.2025, судья Алиев Б. Т., 10.06.2025

надлежащему оказанию услуг другими поставщиками, но сам обязательства в срок при этом не выполнил. В настоящее время заказчик оказался в затрудненном положении из-за недостаточного и качественного предоставление доступа к информационной системе электронного документооборота и подключение к ИС «ЕСЭДО» государственных органов.

Суд принимает во внимание, что нарушение обязательства ответчиком допущено по его же вине, а истцом не созданы какие-либо препятствия в реализации поставщиком своего обязательства.

Заказчик не получил то, на что рассчитывал при заключении договора, данный товар необходимы были истцу для использования в работе.

В соответствии с пунктом 23 статьи 43 Закона, договор о государственных закупках считается исполненным при условии полного выполнения заказчиком и поставщиком принятых обязательств по указанному договору.

Пунктом 5.2. Договора предусмотрено, что Услуга считается оказанной при условии полной сдачи Поставщиком услуги Заказчику в точном соответствии требованиям, указанным в приложениях к настоящему Договору

В связи, с этим имеется нарушение Поставщиком договорных обязательств по заключенному Договору.

Учитывая, что по заключенному договору ответчиком обязательства были не выполнены ненадлежащим образом, истцом заявлено о наличии негативных последствий в связи с неисполнением обязательств, со стороны ответчика не были приняты меры по поставке товара, что является основанием для удовлетворения иска о признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок.

Граждане и юридические лица должны действовать при осуществлении принадлежащих им прав добросовестно, разумно и справедливо, соблюдая содержащиеся в законодательстве требования, нравственные принципы общества, а предприниматели также правила деловой этики.

Эта обязанность не может быть исключена или ограничена договором.

Добросовестность, разумность и справедливость действий участников гражданских правоотношений предполагаются.

Так, согласно пункту 5 Нормативного постановления Верховного Суда РК от 4 декабря 2012 года №5 «О применении судами законодательства о государственных закупках», при рассмотрении исков о признании поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках, недобросовестными участниками государственных закупок судам необходимо принимать во внимание вину поставщика как основание гражданско-правовой ответственности в соответствии со статьей 359 ГК и наступившие негативные последствия для заказчика, исходя из критериев справедливости и разумности. Под негативными последствиями следует

Документ подписан: Алиев Б. Т., 25.02.2025
Дата вступления в законную силу: 04.04.2025, судья Алиев Б. Т., 10.06.2025
7119-25-3-1/730

понимать причинение стороне договора такого ущерба, что она в значительной степени лишилась того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора (пункт 2 статьи 401 ГК РК).

При установленных обстоятельствах требования истца подлежат удовлетворению.

В силу статьи 72 ГПК, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, использовать средства защиты, утверждать, оспаривать факты, приводить доказательства и возражения против доказательств в установленные судьей сроки, которые соответствуют добросовестному ведению процесса и направлены на содействие производству.

В соответствии с частью 2 статьи 224 ГПК суд основывает решение лишь на тех доказательствах, которые были представлены сторонами и исследованы в судебном заседании и на основании части 3 статьи 15 ГПК суд полностью освобожден от сбора доказательств по собственной инициативе в целях установления фактических обстоятельств дела.

Других доводов и доказательств, заслуживающих внимания суда, ответчиком суду не представлены, основаны на предположениях и не могут быть приняты, поскольку в силу пункта 11 Нормативного постановления Верховного суда №5 от 11 июля 2003 года «О судебном решении» решение не может быть основано на предположениях об обстоятельствах дела.

Фактические обстоятельства дела, согласующиеся с требованиями норм материального и процессуального права, являются основанием для вынесения решения о частичном удовлетворении иска.

Судебные расходы по оплате государственной пошлины, подлежат взысканию в соответствии со статьей 109 ГПК,

<u>РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:</u>

Руководствуясь статьями 223-226, 229, 267-4 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан, **суд**

РЕШИЛ:

Иск удовлетворить.

Признать ТОО «DOC Networks» недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с ТОО «DOC Networks» в доход государства государственную пошлину в размере 1966 (одна тысяча девятьсот шестьдесят шесть) тенге.

Документ подписан: Алиев Б. Т., 25.02.2025

Дата вступления в законную силу: 04.04.2025, судья Алиев Б. Т., 10.06.2025

Ответчик вправе подать в суд, вынесший решение в порядке упрощенного производства, заявление об отмене этого решения в течение пяти рабочих дней со дня получения копии решения суда.

На решение может быть апелляционная жалоба сторонами или принесено ходатайство прокурором в апелляционном порядке по истечении срока на подачу заявления об отмене этого решения, а в случае, если заявление подано, – в месячный срок после вынесения судом определения об отказе в удовлетворении этого заявления.

Судья **Алиев Б.Т.**

Документ подписан: Алиев Б. Т., 25.02.2025

Дата вступления в законную силу: 04.04.2025, судья Алиев Б. Т., 10.06.2025

7119-25-3-1/730