КОПИЯ/КӨШІРМЕ

# Р Е Ш Е Н И Е
# ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

13 июня 2025 года № 7594-25-00-4/2008 город Алматы

Специализированный межрайонный административный суд города Алматы в составе: председательствующего судьи Жалмухамбетовой У.В.,
при секретаре судебного заседания Токтабек К.К.,
рассмотрев в открытом судебном заседании с использованием аудио-видео фиксации и мобильного приложения «WhatsApp» административное дело по иску:

**ИСТЕЦ:**
Товарищество с ограниченной ответственностью (далее-ТОО) «MANSURY»

**ОТВЕТЧИК:**
Коммунальное государственное учреждение (далее-КГУ) «Управление государственных закупок Карагандинской области»

**ЗАИНТЕРЕСОВАННЫЕ ЛИЦА:**
Государственное учреждение (делее-ГУ) "Отдел образования Нуринского района" управления образования Карагандинской области
Товарищество с ограниченной ответственностью(далее-ТОО) "iSAPA"

**ТРЕБОВАНИЕ ИСТЦА:**

1. Отменить решение от 25 апреля 2025 года, принятое по жалобе ТОО «MANSURY» на итоги открытого конкурса № 14385855-2 от 18 апреля 2025 года.
2. Отменить Протокол об итогах открытого конкурса № 14385855-2 от 18 апреля 2025 года.

**В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:**
представители истца Югай С.Ю.
представитель ответчика Конакбаев М.
представитель заинтересованного лица ТОО «iSAPA» Сериков А.К.
предстаивтель заинтересованного лица ГУ «Отдел образования Нуринского района» Жукушева А.А.

**<u>ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:</u>**

КОПИЯ/КӨШІРМЕ



20 марта 2025 года единым организатором опубликована государственная закупка способом Открытого конкурса № 575507 на приобретение учебных кабинетов для школ Нуринского района.
Заказчиком является ГУ «Отдел образования Нуринского района» управления образования Карагандинской области.

Согласно Протоколу об итогах открытого конкурса № 14385855-2 от 18 Аапреля 2025 года (далее – Протокол), победителем по лотам № 74004485-ОК1; 74004484-ОК1; 74004482-ОК1 были определены потенциальный поставщик ТОО "iSAPA", занявшим второе место был определен Потенциальный поставщик ТОО "BESupply"..

Причина отклонения заявки истца:
«В соответствии с пунктом 212 Правил осуществления государственных закупок (утвержденных приказом Министра финансов РК от 9 октября 2024 года № 687), потенциальный поставщик не допускается к участию в конкурсе (не признается участником конкурса), если его заявка на участие в конкурсе определена не соответствующей требованиям конкурсной документации по следующим основаниям: 1) Лот 74004482-ОК1 Биология: - Потенциальным поставщиком используется в конкурсной документации словосочетания «Кальций фосфорнокислый 2-х замещённый "ч" практически 0,05.», что не дает возможности определить точные характеристики предлагаемого товара. - Предоставленное авторизационное письмо от компании Mozaik Education Ltd от 18 февраля 2025 года, подтверждающее статус дилерства, не было принято во внимание, поскольку данное письмо не имело нотариально заверенного перевода в русской версии письма (по аналогии с договором между Майкрософт и Терра Алатау, в котором имелся нотариально заверенный перевод). - Предоставленное авторизационное письмо от компании Mozaik Education Ltd от 11 апреля 2025 года, подтверждающее наличие необходимого функционала также не имело нотариально заверенного перевода в русской версии письма (по аналогии с договором между Майкрософт и Терра Алатау, в котором имелся нотариально заверенный перевод). - Предоставленное авторизационное письмо от ST Board Heijin Industry Co.Ltd, подтверждающее статус дилера, не принято во внимание, так как данное письмо не имело нотариально заверенного перевода в русской версии письма (по аналогии с договором между Майкрософт и Терра Алатау, в котором имелся нотариально заверенный перевод). Тогда как согласно Приложению 17 КД: «Описание функциональных, технических, качественных, эксплуатационных и иных характеристик предлагаемого товара (указываются точные характеристики)». Следовательно, потенциальные поставщики при заполнении заявки, обязаны указывать точные/конкретные характеристики товара(-ов). Слово «Практически» не дает возможности определить точные характеристики товара. Лот 74004485-ОК1 Стем кабинет: - Предоставленное авторизационное письмо от компании Mozaik Education Ltd от 18 февраля

Документ подписан: Жалмухамбетова У. В., 23.06.2025

7594-25-3-1-1/2008

КОПИЯ/КӨШІРМЕ



2025 года, подтверждающее статус дилерства, не принято во внимание так как данное письмо не имело нотариально заверенного перевода в русской версии письма (по аналогии с договором между Майкрософт и Терра Алатау, в котором имелся нотариально заверенный перевод). - Предоставленное авторизационное письмо от компании Mozaik Education Ltd от 11 апреля 2025 года, подтверждающее наличие необходимого функционала, не принято во внимание, так как данное письмо не имело нотариально заверенного перевода в русской версии письма (по аналогии с договором между Майкрософт и Терра Алатау, в котором имелся нотариально заверенный перевод). - Предоставленное авторизационное письмо от ST Board Heijin Industry Co.Ltd, подтверждающее статус дилерства, не принято во внимание, так как данное письмо не имело нотариально заверенного перевода в русской версии письма (по аналогии с договором между Майкрософт и Терра Алатау, в котором имелся нотариально заверенный перевод). - В технической спецификации установлено требование по п.4.12: «Потенциальный поставщик обязан указать два международных книжных номера по двум языкам (казахский и русский)». Однако, потенциальный поставщик не указал вышеуказанные международные книжные номера. - Также не указана модель, страна происхождения, завод изготовитель, его местонахождение, гарантийный срок и год выпуска по п.3.9 «Зарядное устройство1шт» Лот 74004484-ОК1 Химия: - Предоставленное авторизационное письмо от компании Mozaik Education Ltd от 18 февраля 2025 года, подтверждающее статус дилера, не принято во внимание так как данное письмо не имело нотариально заверенного перевода в русской версии письма (по аналогии с договором между Майкрософт и Терра Алатау, в котором имелся нотариально заверенный перевод). - Предоставленное авторизационное письмо от компании Mozaik Education Ltd от 11 апреля 2025 года, подтверждающее наличие необходимого функционала, не принято во внимание, так как данное письмо не имело нотариально заверенного перевода в русской версии письма (по аналогии с договором между Майкрософт и Терра Алатау, в котором имелся нотариально заверенный перевод). - Предоставленное авторизационное письмо от ST Board Heijin Industry Co.Ltd, подтверждающее статус дилера, не принято во внимание так как данное письмо не имело нотариально заверенного перевода в русской версии письма (по аналогии с договором между Майкрософт и Терра Алатау, в котором имеется нотариально заверенный перевод).";

Истцом подана жалоба ответчику, как организатору на итоги конкурса, в которой выражено несогласие с отклонением его заявки.

По результатам рассмотрения жалобы ТОО «MANSURY»от 25 апреля 2025 года на итоги открытого конкурса № 14385855-2 от 18 апреля 2025 года организатором конкурса было отказано в удовлетворении жалобы по причине несоответствия конкурсной документации истца по квалификационным требованиям.

Документ подписан: Жалмухамбетова У. В., 23.06.2025

КОПИЯ/КӨШІРМЕ



6 мая 2025 года истец обратился в суд с иском к ответчику, в котором просил:

3. Отменить решение от 25 апреля 2025 года, принятое по жалобе ТОО «MANSURY» на итоги открытого конкурса № 14385855-2 от 18 апреля 2025 года.
4. Отменить Протокол об итогах открытого конкурса № 14385855-2 от 18 апреля 2025 года.

Требование мотивировано тем, что конкурсная заявка товарищества отвечала всем квалификационным требованиям, в ней содержались все затребованные Заказчиком, несмотря на это истец не был допущен к участию в конкурсе, что привело к нарушению его законных интересов.

В отзыве на иск ответчик указал, что причина отклонения заявки истца- в соответствии с пунктом 212 Правил осуществления государственных закупок, утвержденных приказом Министра финансов РК от 9 октября 2024 года № 687, потенциальный поставщик не допускается к участию в конкурсе (не признается участником конкурса), если его заявка на участие в конкурсе определена не соответствующей требованиям конкурсной документации.

Так согласно протоколу итогов за № 14794584 от 18 апреля 2025 года заявка истца (далее истец, потенциальный поставщик) была отклонена по причине:

1) Лот 74004482-ОК1 Биология: - Потенциальным поставщиком используется в конкурсной документации словосочетания «Кальций фосфорнокислый 2-х замещённый "ч" практически 0,05.», что не дает возможности определить точные характеристики предлагаемого товара. - Предоставленное авторизационное письмо от компании Mozaik Education Ltd от 18 февраля 2025 года, подтверждающее статус дилерства, не было принято во внимание, поскольку данное письмо не имело нотариально заверенного перевода в русской версии письма (по аналогии с договором между Майкрософт и Терра Алатау, в котором имелся нотариально заверенный перевод). - Предоставленное авторизационное письмо от компании Mozaik Education Ltd от 11 апреля 2025 года, подтверждающее наличие необходимого функционала также не имело нотариально заверенного перевода в русской версии письма (по аналогии с договором между Майкрософт и Терра Алатау, в котором имелся нотариально заверенный перевод). - Предоставленное авторизационное письмо от ST Board Heijin Industry Co.Ltd, подтверждающее статус дилера, не принято во внимание, так как данное письмо не имело нотариально заверенного перевода в русской версии письма (по аналогии с договором между Майкрософт и Терра Алатау, в котором имелся нотариально заверенный перевод).

2) Лот 74004485-ОК1 Стем кабинет: - Предоставленное авторизационное письмо от компании Mozaik Education Ltd от 18 февраля 2025 года, подтверждающее статус дилерства, не принято во внимание так как данное письмо не имело нотариально заверенного перевода в русской

Документ подписан: Жалмухамбетова У. В., 23.06.2025

КОПИЯ/КӨШІРМЕ



версии письма (по аналогии с договором между Майкрософт и Терра Алатау, в котором имелся нотариально заверенный перевод). - Предоставленное авторизационное письмо от компании Mozaik Education Ltd от 11 апреля 2025 года, подтверждающее наличие необходимого функционала, не принято во внимание, так как данное письмо не имело нотариально заверенного перевода в русской версии письма (по аналогии с договором между Майкрософт и Терра Алатау, в котором имелся нотариально заверенный перевод). - Предоставленное авторизационное письмо от ST Board Heijin Industry Co.Ltd, подтверждающее статус дилерства, не принято во внимание, так как данное письмо не имело нотариально заверенного перевода в русской версии письма (по аналогии с договором между Майкрософт и Терра Алатау, в котором имелся нотариально заверенный перевод). - В технической спецификации установлено требование по п.4.12: «Потенциальный поставщик обязан указать два международных книжных номера по двум языкам (казахский и русский)». Однако, потенциальный поставщик не указал вышеуказанные международные книжные номера. - Также не указана модель, страна происхождения, завод изготовитель, его местонахождение, гарантийный срок и год выпуска по п.3.9 «Зарядное устройство1шт».

3) Лот 74004484-ОК1 Химия: - Предоставленное авторизационное письмо от компании Mozaik Education Ltd от 18 февраля 2025 года, подтверждающее статус дилера, не принято во внимание, так как данное письмо не имело нотариально заверенного перевода в русской версии письма (по аналогии с договором между Майкрософт и Терра Алатау, в котором имелся нотариально заверенный перевод). - Предоставленное авторизационное письмо от компании Mozaik Education Ltd от 11 апреля 2025 года, подтверждающее наличие необходимого функционала, не принято во внимание, так как данное письмо не имело нотариально заверенного перевода в русской версии письма (по аналогии с договором между Майкрософт и Терра Алатау, в котором имелся нотариально заверенный перевод). - Предоставленное авторизационное письмо от ST Board Heijin Industry Co.Ltd, подтверждающее статус дилера, не принято во внимание так как данное письмо не имело нотариально заверенного перевода в русской версии письма (по аналогии с договором между Майкрософт и Терра Алатау, в котором имеется нотариально заверенный перевод)." Не согласившись с итогами конкурса истец обратился с жалобой на итоги конкурса. В удовлетворении жалобы отказано. В связи с чем, просил отказать в удовлетворении иска.

Представитель заинтересованного лица ГУ «Отдел образования Нуринского района» предоставила отзыв и просила отказать в иске, так как отделом была подана заявка в ГУ "Управление государственных закупок Карагандинской области" № 575507 от 20 марта 2025 года на приобретение учебных кабинетов для школ Нуринского района. ГУ «Отдел образования Нуринского района» управления образования Карагандинской области не

Документ подписан: Жалмухамбетова У. В., 23.06.2025

7594-25-3-1-1/2008

КОПИЯ/КӨШІРМЕ



состоит в членах комиссии единый организатор самостоятельно рассматривал конкурс. Согласно протокола итогов № 14794584 от 18.04.2025 года заключены договора с победителем ТОО "iSAPA". Срок исполнения договоров 12 июня 2025 года. На сегодняшний день закончена установка ролл штор в кабинетах, поставлены товары для кабинетов , завершено согласование цвета мебели. Поставка мебели для кабинетов согласован на 2 июня 2025 года.

Представитель заинтересованного лица ТОО «»iSAPA»» предоставил отзыв просил отказать в удовлетворении иска по следующим основаниям: Основания отклонения заявки ТОО «MANSURY» были прямо указаны в Протоколе об итогах, и подтверждаются представленной заявкой. Указание поставщиком в спецификации неполных или нечетких характеристик (например, «Кальций фосфорнокислый 2-х замещённый “ч” практически 0,05») делает невозможным объективную оценку соответствия требованиям технической спецификации. Применение научной терминологии не освобождает от обязанности дать однозначное, конкретное и технически проверяемое описание предлагаемого товара. Правилами осуществления государственных закупок прямо указано что в графе "Описание функциональных, технических, качественных, эксплуатационных и иных характеристик предлагаемого товара (указываются точные характеристики)." Приложения 17 к Правилам, необходимость указания точных характеристик. 2. Отсутствие нотариально удостоверенных переводов авторизационных писем Истцом не представлены нотариально удостоверенные переводы писем от: • Mozaik Education Ltd (от 18.02.2025 и 11.04.2025); • ST Board Heijin Industry Co. Ltd. Это нарушает общие требования к юридической значимости иностранного документа, а также принципы достоверности заявки. Ссылка Истца на пункт 21 Правил государственных закупок в части того, что «заявка может быть подана на русском языке», не отменяет необходимость предоставления перевода иностранного документа, если оригинал составлен на ином языке. Документ, исходящий от иностранной организации, но не переведённый в установленном порядке, не обладает надлежащей юридической силой для целей оценки заявки. Более того, в технической спецификации по трем лотам было указано следующее требование "В случае требования конкурсной документации наличия авторизационных писем, потенциальные поставщики обязаны предоставлять авторизационные письма, с обязательным указанием реквизитов лица выдавшего авторизационное письмо, исходящего номера, даты выдачи письма, с указанием адресатов в чей адрес направлено письмо, с указанием реквизитов настоящей электронной закупки, с указанием Ф.И.О. и должности подписанта, при наличии печати, e-mail адреса для связи с автором авторизационного письма. В случае предоставления в составе конкурсной заявки дополнительных требуемых авторизационных писем на иностранном языке, необходим точный нотариально заверенный перевод документа", на

Документ подписан: Жалмухамбетова У. В., 23.06.2025

КОПИЯ/КӨШІРМЕ



что в свою очередь Истец во время обсуждения конкурсной документации не выражал замечаний.7 Вместе с этим прошу учесть наше мнение касательно документов и писем Истца, так в письме Mozaik Education Ltd (от 18.02.2025) не переведены должность подписанта, а также шапка самого письма, что могло является и причиной отклонения; 3. Отсутствие обязательной информации по позиции «Зарядное устройство» В заявке Истца отсутствует указание: • модели зарядного устройства; • страны происхождения; • завода-изготовителя и его местонахождения; • гарантийного срока; • года выпуска. При этом в технической спецификации конкурсной документации каждое изделие, в том числе входящее в состав набора, подлежит отдельному описанию с обязательными сведениями. Пояснения о том, что зарядное устройство входит в состав мобильной лаборатории, не освобождают от необходимости раскрыть указанные характеристики 4. Отсутствие ISBN Истец подтверждает, что не указал ISBN по двум языкам в конкурсной заявке, несмотря на то, что такие сведения требовались. Факт наличия у продукции ISBN не освобождает от необходимости их указания в составе заявки. 5. Общий вывод Таким образом, допущенные заявителем нарушения не являются формальными. Они затрудняют объективную оценку заявки, нарушают принципы полноты и достоверности документации, а также прямо противоречат требованиям конкурсной документации.

В судебном заседании представитель истца поддержал иск, просил его удовлетворить по доводам иска, дополнительно пояснил, что предложение истца откланено по формальным основаниям, так как авторизационные письма были также предоставлены и на русском языке, а международные книжные номера имелись, просто в связи с человеческим фактором не были указаны в конкурсной документации. В части Зарядного устройства, то устройство является комплектующим элементом, которое производится и поставляется только в комплекте мобильной лаборатории для проведения опытов. В свою очередь, модель, страна происхождения, завод изготовитель и его местонахождение, гарантийный срок и год выпуска Мобильной лаборатории для производства опытов, был указан Истцом в заявке.

Представитель ответчика просил в удовлетворении иска отказать по доводам отзыва, так как техническая документация истца не соответствовала требованиям.

Представитель заинтересованного лица ТОО «"iSAPA"»просил отказать в иске, так как на сегодняшний день договор исполнен.

Представитель ГУ «Отдел образования Нуринского района» просила отказать в удовлетворении иска, так как срок исполнения договора был 12 июня 2025 года, договор практически исполнен, осталось подписать акты выполненных работ.

**<u>МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:</u>**

Документ подписан: Жалмухамбетова У. В., 23.06.2025

7594-25-3-1-1/2008

КОПИЯ/КӨШІРМЕ



По требованию №1,2

Согласно части 2 статьи 5 Административного процедурно-процессуального кодекса Республики Казахстан (далее - АППК) задачей административного судопроизводства является справедливое, беспристрастное и своевременное разрешение административных дел с целью эффективной защиты и восстановления нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов физических лиц, прав и законных интересов юридических лиц в публично-правовых отношениях.

В силу требований части 4 статьи 155 АППК, суд отказывает в удовлетворении иска, если при его рассмотрении установит, что оспариваемое действие (бездействие) совершено, решение принято в соответствии с компетенцией и законодательством Республики Казахстан.

Нормами АППК установлены требования к административному акту, к которым относятся законность и обоснованность (статья 79 АППК).

В силу пункта 3 статьи 25 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» (далее – Закон «О государственных закупках») решение заказчика, организатора, единого организатора, принятое по результатам рассмотрения жалобы, может быть обжаловано в суд в соответствии с законодательством Республики Казахстан.

При этом обжалование решения заказчика, организатора, единого организатора в рамках административного судопроизводства не приостанавливает процедуры государственных закупок.

Как установлено в судебном заседании, 20 марта 2025 года единым организатором опубликована государственная закупка способом Открытого конкурса приобретение учебных кабинетов для школ Нуринского района.

Жалоба истца не решение конкурсной комиссии рассмотрена ответчиком в порядке, установленном статьей 25 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» от 1 июля 2024 года № 106-VIII ЗРК, с принятием решения об отказе в удовлетворении жалобы, который в соответствии с вышеприведенной нормой вправе оспаривать истец в судебном порядке.

Таким образом, досудебный порядок соблюден, иск подан 6 мая 2025 года, срок не пропущен.

Также, решение и протокол об итогах, являясь административным актом, должны соответствовать статьям 79, 80 АППК.

Административный акт должен быть законным и обоснованным.

Пунктом 169 Правил предусмотрено, что обязательным условием утверждения конкурсной документации является предварительное обсуждение проекта конкурсной документации потенциальными поставщиками, за исключением случаев осуществления государственных закупок сведения, о которых составляют государственные секреты в

Документ подписан: Жалмухамбетова У. В., 23.06.2025

7594-25-3-1-1/2008

КОПИЯ/КӨШІРМЕ



соответствии с законодательством Республики Казахстан о государственных секретах, и (или) содержат служебную информацию ограниченного распространения.

Так, в соответствии с пунктом 170 Правил, замечания к проекту конкурсной документации, а также запросы о разъяснении положений конкурсной документации могут быть направлены потенциальными поставщиками посредством веб-портала заказчику, организатору, единому организатору не позднее двух рабочих дней со дня размещения объявления об осуществлении государственных закупок.

Согласно пункту 172 Правил при наличии замечаний, а также запросов о разъяснении положений конкурсной документации заказчик, организатор, единый организатор в течение двух рабочих дней со дня истечения срока предварительного обсуждения конкурсной документации принимают следующие решения:

1) вносят изменения и (или) дополнения в проект конкурсной документации;

2) отклоняют замечания к проекту конкурсной документации с указанием обоснований и причин их отклонения;

3) дают разъяснения положений конкурсной документации.

В случае внесения изменений и (или) дополнений в проект конкурсной документации принимается решение об утверждении измененной конкурсной документации на веб-портале в порядке, установленном пунктами 163 и 164 Правил.

Со дня принятия решений, предусмотренных подпунктами 2) и 3) настоящего пункта конкурсная документация считается утвержденной.

На основании представленных документов установлено, что организатором обосновано, отклонена заявка истца, так как заявка истца не соответствуют требованиям конкурсной документации.

В соответствии со статьей 11 Закона закреплено, что потенциальный поставщик и (или) привлекаемый субподрядчик (соисполнитель) признаются не соответствующими квалификационным требованиям по одному из следующих оснований:

1) непредставления документа (документов), а равно отсутствия сведений в информационных системах государственных органов для подтверждения соответствия квалификационным требованиям потенциального поставщика и (или) привлекаемого им субподрядчика (соисполнителя) работ либо услуг;

2) установления факта несоответствия квалификационным требованиям на основании информации, содержащейся в документах, представленных потенциальным поставщиком, а равно в информационных системах государственных органов для подтверждения его соответствия, а также несоответствия привлекаемого им субподрядчика (соисполнителя) работ либо услуг квалификационным требованиям;

Документ подписан: Жалмухамбетова У. В., 23.06.2025

7594-25-3-1-1/2008

КОПИЯ/КӨШІРМЕ



3) установления факта предоставления недостоверной информации.

Не допускается признание потенциального поставщика и (или) привлекаемого им субподрядчика (соисполнителя) работ либо услуг не соответствующими квалификационным требованиям по основаниям, не предусмотренным пунктом 7 настоящей статьи.

В ходе рассмотрения дела судом установлено, что заявка истца на участие в конкурсе не соответствовала требованиям конкурсной документации.

В соответствии с пунктом 189 Правил заявка на участие в конкурсе подается в форме электронного документа посредством веб-портала до истечения окончательного срока ее представления, указанного в конкурсной документации и является формой выражения согласия потенциального поставщика с требованиями и условиями, установленными конкурсной документацией, а также согласия потенциального поставщика на получение сведений о нем, подтверждающих соответствие квалификационным требованиям и ограничениям, установленным статьей 7 Закона.

На участие в конкурсе подано три заявки, в том числе и истцом, что согласно, Правилам свидетельствует согласии потенциального поставщика с требованиями и условиями, установленными конкурсной документацией. Требования к конкурсной документации по итогам обсуждения сторона истца не обжаловала и приняла участие в конкурсе, тем самым согласились.

Судом также устновлено, что в конкурсной документации истца отсутствовали нотариально удостоверенный перевод авторизационных писем, не отражен международный книжный номер на зарядное устройство и прочие указанные заказчиком характеристики в технической спецификации закупаемых товаров, что сторона не оспаривала.

Предоставление истцом не полного пакета документов и (или) информации несоответствующих квалификационным требованиям, является законным основанием к отклонению от участие в конкурсе, как несоответствующего квалификационным требованиям.

Доводы стороны истца о том, что причины отклонения от участия в конкурсе являются формальными, суд находит несостоятельными, поскольку факт несоответствия заявки квалификационным требованиям, установлен при рассмотрении дела.

Суд, также учитывает, что на момент вынесения решения договор исполнен в полном объеме, на веб-портале государственных закупок сторонами подписан акт оказанных услуг, осуществлена их оплата заказчиком.

В связи, с чем суд считает, что в данном случае необходимо во внимание принять принципы Закона об оптимальном и эффективном расходовании денег, используемых для государственных закупок.

Согласно части 2 статье 8 АППК если законом или соглашением сторон спора предусматривается разрешение соответствующих вопросов

Документ подписан: Жалмухамбетова У. В., 23.06.2025

КОПИЯ/КӨШІРМЕ



судом, суд обязан разрешать эти вопросы исходя из критериев справедливости и разумности.11

При таких обстоятельствах, основания для удовлетворения иска отсутствуют, протокол итогов конкурса является законным, каких-либо нарушений не допущено, что влечет за собой отказ в удовлетворении иска в полном объеме заявленных требований.

В соответствие с требованиями статей 122 АППК,102,108 ГПК, судом обсужден вопрос о судебных расходах. Понесенные истцом судебные расходы по оплате государственной пошлины возмещению не подлежат, так как в удовлетворении иска отказано.

**РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:**

Руководствуясь статьями 151-152, 155 АППК, **суд**

**РЕШИЛ:**

В удовлетворении административного иска товарищества с ограниченной ответственностью «MANSURY» к коммунальному государственному учреждению «Управление государственных закупок Карагандинской области» об отмене решения от 25 апреля 2025 года, принятое по жалобе на итоги открытого конкурса № 14385855-2 от 18 апреля 2025 года, отмене протокола об итогах открытого конкурса № 14385855-2 от 18 апреля 2025 года- отказать.

На решение суда могут быть поданы апелляционные жалобы участниками административного процесса и (или) принесено апелляционное ходатайство прокурором в апелляционном порядке в судебную коллегию по административным делам Алматинского городского суда через специализированный межрайонный административный суд города Алматы в течение десяти рабочих дней со дня вынесения решения с соблюдением требований статьи 168 Административного процедурно-процессуального кодекса Республики Казахстан, статей 403, 404 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан.

**Судья** **Жалмухамбетова У.В.**

Документ подписан: Жалмухамбетова У. В., 23.06.2025