КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

15 апреля 2024 года дело № 6309-24-00-2/183 город Усть-Каменогорск

Специализированный межрайонный экономический суд Восточно-Казахстанской области в составе:
председательствующего судьи Тургамбаева Т.,
при секретаре судебного заседания Баларазовой Г.,
рассмотрел в открытом судебном заседании гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
Товарищество с ограниченной ответственностью «НКО», (далее ТОО)

ОТВЕТЧИК:
Государственное учреждение «Отдел архитектуры, градостроительства и строительства города Риддера»

ТРЕБОВАНИЕ ИСТЦА:
О признании акта приемки-выполненных работ №5 за ноябрь месяц 2023 года действительным;
О взыскании задолженность по договору государственных закупок;

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
Представители истца Суиндиков К.С., Желнин Д.С.
Представитель ответчка Турсынбеков Р.
Прокурор Хажимуханов А.,

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

19 октября 2021 года между ГУ «Отдел архитектуры, градостроительства и строительства города Риддер» (далее – ГУ) и ТОО «НКО» был заключен договор о государственных закупках работ в сфере строительства № 32 (далее - договор) по выполнению работ «Строительство системы водоснабжения села Бутакова города Риддер Восточно-Казахстанской области» на общую сумму 224 430 795.79 тенге. Дополнительным соглашением № 3 от 30 декабря 2022 года срок действия договора был продлен до 30 сентября 2023 года.

В начале ноября 2023 года с участием представителей ГУ, технического и авторского надзоров и ТОО «НКО» работы на объекте были завершены в полном объеме, о чем был составлен акт приемки выполненных работ № 5, в дальнейшем согласованный и подписанный техническим и авторским надзорами и ТОО «НКО». Однако, ГУ в устном порядке

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

отказался согласовывать и подписывать исполнительную документацию на бумажном носителе, ссылаясь на замечания на объекте, проведенных и выявленных КГП «Водоканал г. Риддер», без участия ТОО «НКО», авторского и технического надзоров.

В этой связи истец, уточнив требования, просил признании акта приемки-выполненных работ №5 за ноябрь месяц 2023 года действительным, и взыскать задолженность по договору государственных закупок.

Ответчик, направив в суд отзыв, просил в удовлетворении иска отказать, считая, что по состоянию на 30 ноября 2023 года подрядной организацией замечания со стороны заказчика не были устранены.

В судебном заседании представители истца Суиндиков К.С., Желнин Д.С. поддержали иск, просили его удовлетворить.

Представитель ответчика Турсынбеков Р. поддержал свои доводы, приведенные в отзыве. Просил в удовлетворении иска отказать.

Прокурор Хажимуханов А., дал заключение в удовлетворении требований истца.

<u>МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:</u>

Пунктом 1 статьи 616 Гражданского кодекса (далее ГК), определено, что по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику в установленный срок, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его (уплатить цену работы). Работа выполняется за риск подрядчика, если иное не предусмотрено законодательными актами или договором.

В пункте 4 статьи 663 ГК указано, что сдача результатов работ подрядчиком и приемка их заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами, а в случаях, предусмотренных законодательными актами, - также представителями государственных органов и органов местного самоуправления. При отказе одной из сторон от подписания акта в нем делается отметка об этом, и акт подписывается другой стороной. Односторонний акт сдачи или приемки результатов работ может быть признан судом действительным лишь в случае, если мотивы отказа от подписания акта признаны судом необоснованными.

Подпунктами 8,9 пункта 4.1 договора стороны предусмотрели, что подрядчик обязуется оформить и направить заказчику посредством веб-портала утвержденный электронно- цифровой подписью акт выполненных работ, после утверждения заказчиком акта выполненных работ, выписать счет-фактуру в электронной форме посредством информационной системы электронных счетов-фактур в соответствии с правилами выписки счет-фактуры в электронной форме в информационной системе электронных счетов-фактур

В подпункте 1 пункта 4.2 договора указано, что подрядчик вправе требовать от заказчика оплату за выполненные работы по договору.

Документ подписан: Тургамбаев Т., 19.04.2024

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Согласно статьи 272 ГК, обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В силу положений части 1 статьи 277 ГК, если обязательство предусматривает день его исполнения, оно подлежит исполнению в этот день, или, соответственно, в любой момент в пределах такого периода.

Поскольку ответчик не был согласен с иском, утверждая о том, что работы подрядчиком не выполнены в полном объеме.

В ходе рассмотрения дела по существу была назначена судебно строительно-техническая и строительно-экономическая экспертиза.

Из заключения эксперта № 29 от 26 марта 2024 года следует что:

Объемы выполненных работ, соответствуют акту приемки выполненных работ № 5 за ноябрь 2023 года. В справке №5 объемы работ не отражается.

Качество выполненных работ по представленным исполнительным документациям соответствуют строительным нормам, правилам и проектно-сметной документации.

Стоимость произведенных строительно-монтажных работ по акту приемки выполненных работ № 5 на ноябрь 2023 года составляет 30 061 489, 50 (тридцать миллионов шестьдесят одна тысяча четыреста восемьдесят девять) тенге 50 тиын.

По результатам проведенной экспертизы следует, что акт приемки выполненных работ № 5 на ноябрь 2023 года не подписанные ответчиком соответствует фактически выполненным работам.

Суд соглашается с данным заключением, выводы, отраженные в нем считает достаточными для разрешения гражданского дела.

Доводы ответчика о том, что работы выполнены не полном объеме, основаны на предположении, тогда как в соответствии с пунктом 11 нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 11 июля 2003 года №5 «О судебном решении» решение не может быть основано на предположениях об обстоятельствах дела.

При таких обстоятельствах, суд находит исковое требование подлежащим удовлетворению в полном объеме.

Согласно части 5 статьи 110 Гражданского Процессуального Кодекса (далее ГПК) суммы, подлежащие оплате за производство экспертизы органом судебной экспертизы, вносятся в соответствующий бюджет в форме предварительной оплаты стороной (сторонами), заявившей ходатайство, либо стороной, на которую судом возложена такая обязанность. В случае невнесения суммы в установленные судом сроки издержки, связанные с производством экспертизы, возлагаются по решению суда на лицо, не осуществившее (несвоевременно осуществившее) оплату, независимо от результатов рассмотрения дела.

Документ подписан: Тургамбаев Т., 19.04.2024

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

В соответствии со статьей 109 ГПК стороне, в пользу которой состоялось решение, суд присуждает с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

Поскольку сторона ответчика возложенную судом обязанность по оплате производства судебной экспертизы не исполнил, процессуальные издержки в сумме 1 873 760 тенге подлежат взысканию в пользу учреждения «Восточно-Казахстанская независимая судебная экспертиза».

В соответствии с пунктом 1 статьи 109 ГПК, стороне, в пользу которой состоялось решение, суд присуждает с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, с ответчика подлежит взысканию государственная пошлина в сумме 903 751 тенге, также подлежит взысканию с ответчика в пользу истца расходов по оплате услуг проведению производства экспертизы в размере 1 873 760 тенге.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:

Руководствуясь статьями 223-226 ГПК, **суд**

РЕШИЛ:

Исковое заявление товарищества с ограниченной ответственностью «НКО» к государственному учреждению «Отдел архитектуры, градостроительства и строительства города Риддера» о признании акта приемки-выполненных работ №5 за ноябрь месяц 2023 года действительным, о взыскании задолженность по договору государственных закупок - удовлетворить.

Признать акт приемки-выполненных работ №5 за ноябрь месяц 2023 на сумму 30 063 489,50 тенге – действительным.

Взыскать с государственного учреждения «Отдел архитектуры, градостроительства и строительства города Риддера» в пользу товарищества с ограниченной ответственностью «НКО» сумму задолженности по договору государственных закупок в размере 30 063 490 (три миллиона шестьдесят три тысяча четыреста девяносто) тенге, услуги эксперта в сумме 1 873 760 (один миллион восемьсот семьдесят три тысяча семьсот шестьдесят) тенге, государственную пошлину в размере 903 751 (девятьсот три тысяча семьсот пятьдесят одно) тенге одна тысяча пятьдесят девять) тенге, всего 32 841 001 (тридцать два миллиона восемьсот сорок одна тысяча одна) тенге.

Взыскать с государственного учреждения «Отдел архитектуры, градостроительства и строительства города Риддера» в пользу учреждения «Восточно-Казахстанская независимая судебная экспертиза» услуги эксперта в сумме 1 873 760 (один миллион восемьсот семьдесят три тысяча семьсот шестьдесят) тенге.

Документ подписан: Тургамбаев Т., 19.04.2024

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

На решение могут быть поданы апелляционная жалоба сторонами и (или) ходатайство прокурором с соблюдением требований статей 403, 404 Гражданского процессуального кодекса в судебную коллегию по гражданским делам Восточно-Казахстанского областного суда через специализированный межрайонный экономический суд Восточно-Казахстанской области в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Судья Тургамбаев Т.

Копия верна.

Судья Тургамбаев Т.

Документ подписан: Тургамбаев Т., 19.04.2024