Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

14 мая 2025 года № 3313-25-00-2/328 город Талдыкорган

Специализированный межрайонный экономический суд области Жетісу в составе:
председательствующего судьи Садуакасовой М.М.,
при секретаре судебного заседания Ержанқызы Б.,
рассмотрел в открытом судебном заседании гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
Коммунальное государственное учреждение «Центр информационных технологий» государственного учреждения «Управление цифровых технологий области Жетісу»,

ОТВЕТЧИК:
Товарищество с ограниченной ответственностью «Fast Com»,

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:

1. О признании недобросовестным участником государственных закупок.
2. О взыскании неустойки.

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
Представитель истца — Багаев Александр Станиславович, директор КГУ «Центр информационных технологий»,
Представитель ответчика — Марат Нұржігіт Ринатұлы, действующий на основании доверенности.

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ

Коммунальное государственное учреждение «Центр информационных технологий» государственного учреждения «Управление цифровых технологий области Жетісу» обратилось в суд с иском к товариществу с ограниченной ответственностью «Fast Com» о признании

ответчика недобросовестным участником государственных закупок и взыскании неустойки в размере 106 807,75 тенге.

Исковые требования мотивированы тем, что между сторонами был заключен договор государственных закупок №2 от 22.01.2025 года на оказание услуг по предоставлению доступа к сети Интернет на сумму 8 215 981 тенге.

Согласно договору, услуги должны были предоставляться с момента его заключения до 31 декабря 2025 года.

Истец указывает, что ответчик не исполнил обязательства по договору — услуга по доступу к Интернету не была оказана, несмотря на направления уведомлений от 23.01.2025 года и 07.02.2025 года через портал государственных закупок. Ответ от ответчика на указанные уведомления получен не был, интернет подключен не был, в связи с чем 13.02.2025 года истцом направлено уведомление о расторжении договора.

Ответчиком представлен письменный отзыв, в котором он выразил несогласие с исковыми требованиями, указав, что исполнение договора стало невозможным в связи с отсутствием доступа к объектам истца. Ответчик ссылается на то, что здание, по указанному адресу, принадлежит АО «НИТ», и получить доступ к установке оборудования он не смог, несмотря на обращения в аппарат акима города Талдыкорган и области Жетісу. По его мнению, истец не обеспечил надлежащий доступ к местам оказания услуг, что нарушает условия договора.

В судебном заседании директор КГУ «Центр информационных технологий» Багаев А.С. иск поддержал в полном объеме и просил его удовлетворить.

В судебном заседании представитель ответчика Марат Н.Р. возражал против удовлетворения иска, поддержал доводы, изложенные в письменном отзыве, и просил в удовлетворении иска отказать.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

По требованию №1 – о признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок:

Согласно статье 272 Гражданского кодекса Республики Казахстан обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства. В силу статьи 273 Гражданского кодекса Республики Казахстан односторонний отказ от исполнения обязательства, а равно его одностороннее изменение, не допускаются, за исключением случаев, прямо предусмотренных законодательством или договором.

Из материалов дела установлено, что 22 января 2025 года между КГУ «Центр информационных технологий» государственного учреждения

Документ подписан: Садуакасова М. М., 20.05.2025

Дата вступления в законную силу: 23.06.2025, судья Садуакасова М. М., 24.06.2025

«Управление цифровых технологий области Жетісу» и ТОО «Fast Com» был заключен договор №2 на оказание услуг по предоставлению доступа к сети Интернет.

В соответствии с пунктом 3.1 подпунктом 1) договора, поставщик обязался обеспечить полное и надлежащее исполнение взятых на себя обязательств. Согласно пункту 3.1 подпункту 3) договора, поставщик обязан обеспечить соответствие оказываемых услуг требованиям, указанным в приложениях к договору.

Согласно технической спецификации, оказание услуг предусмотрено по трем адресам: г. Талдыкорган, ул. Кабанбай батыра, 26; ул. Конаева, 47; ул. Абая, 254 Б. Вместе с тем, как в письменном отзыве, так и в судебном заседании представитель ответчика указывал доводы исключительно относительно невозможности получения доступа по адресу ул. Абая, 254 Б. При этом не представлено объяснений, по какой причине оказание услуг не было осуществлено по двум другим адресам, доступ к которым, как следует из материалов дела, не оспаривался. Доказательства наличия объективных препятствий со стороны заказчика по другим локациям отсутствуют.

Если бы имели место действия заказчика, препятствующие исполнению договора, либо отсутствие доступа к объекту, ответчик вправе был обжаловать такие действия в порядке, предусмотренном законодательством, однако таких доказательств суду не представлено. Напротив, договор был расторгнут по инициативе заказчика, и ответчик не оспаривал правомерность расторжения, чем фактически выразил согласие с действиями истца. Представленные в рамках судебного разбирательства возражения следует расценивать как попытку уклонения от ответственности, поскольку документы, достоверно подтверждающие изложенные в отзыве обстоятельства, отсутствуют.

Суд, руководствуясь пунктом 5 Нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 3 июля 2015 года №5 «О применении судами законодательства о государственных закупках», учитывает наличие вины поставщика, выразившейся в бездействии и неисполнении обязательств по договору, а также наступившие негативные последствия для заказчика, выразившиеся в нарушении обеспечения бесперебойного доступа к сети Интернет, что повлекло срыв информационного взаимодействия.

На основании изложенного суд приходит к выводу, что требование истца о признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок является обоснованным, документально подтвержденным и подлежащим удовлетворению, поскольку допущенное ответчиком нарушение условий договора, наличие вины и причиненные негативные последствия для заказчика в совокупности образуют

Документ подписан: Садуакасова М. М., 20.05.2025

Дата вступления в законную силу: 23.06.2025, судья Садуакасова М. М., 24.06.2025

основания, предусмотренные пунктом 4 статьи 8 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках».

По требованию №2 – о взыскании неустойки:

В соответствии со статьей 298 Гражданского кодекса Республики Казахстан, неустойка (штраф, пеня) взыскивается за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства при наличии предусмотренных договором условий привлечения должника к ответственности за нарушение обязательства.

Согласно пункту 7.2 договора №2 от 22.01.2025 года, в случае полного неисполнения поставщиком обязательств, заказчик вправе удерживать (взыскивать) с поставщика неустойку в размере 0,1 % от общей суммы договора за каждый день просрочки. Общая сумма договора составляет 8 215 981 тенге, и, соответственно, размер ежедневной пени составляет 8 215,98 тенге.

Истцом представлен расчет неустойки за 13 дней просрочки, исходя из установленной договором ставки, что составило 106 807,75 тенге. Указанный расчет проверен судом, соответствует условиям договора и положениям гражданского законодательства, в связи с чем признан обоснованным.

В соответствии со статьей 349 Гражданского кодекса Республики Казахстан, нарушением обязательства является его неисполнение либо исполнение ненадлежащим образом.

Поскольку судом установлено, что обязательства по договору ответчиком не исполнены в установленный срок, оснований для освобождения от ответственности не имеется. Действия заказчика по расторжению договора были приняты ответчиком без возражений. Таким образом, требование истца о взыскании договорной неустойки является обоснованным и подлежит удовлетворению в полном объеме.

В соответствии с Указом Президента Республики Казахстан от 07 февраля 2001 года «О некоторых вопросах функционирования национальной валюты Республики Казахстан» наличные денежные знаки в виде тиынов изымаются из обращения, в связи с чем взысканию подлежит сумма без указания тиынов.

Согласно части 1 статьи 117 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан, с ответчика в доход государства подлежит взысканию государственная пошлина в размере 5 170 (пять тысяч сто семьдесят) тенге.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:

Документ подписан: Садуакасова М. М., 20.05.2025

Дата вступления в законную силу: 23.06.2025, судья Садуакасова М. М., 24.06.2025

Руководствуясь статьями 223-226, 117 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан, суд

РЕШИЛ:

Иск Коммунального государственного учреждения «Центр информационных технологий» государственного учреждения «Управление цифровых технологий области Жетісу» к Товариществу с ограниченной ответственностью «Fast Com» удовлетворить полностью.

Признать Товарищество с ограниченной ответственностью «Fast Com» недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с Товарищества с ограниченной ответственностью «Fast Com» в доход бюджета неустойку в размере 106 807 (сто шесть тысяч восемьсот семь) тенге.

Взыскать с Товарищества с ограниченной ответственностью «Fast Com» в доход государства государственную пошлину в размере 5 170 (пять тысяч сто семьдесят) тенге.

На решение может быть подана апелляционная жалоба сторонами и (или) принесено апелляционное ходатайство прокурором с соблюдением требований статей 401, 403 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан в судебную коллегию по гражданским делам суда области Жетісу через специализированный межрайонный экономический суд области Жетісу в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Судья **Садуакасова М.М.**

Документ подписан: Садуакасова М. М., 20.05.2025

Дата вступления в законную силу: 23.06.2025, судья Садуакасова М. М., 24.06.2025

3313-25-3-1/313