КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Р Е Ш Е Н И Е
И М Е Н Е М Р Е С П У Б Л И К И К А З А Х С Т А Н

7 апреля 2025 года 3514-25 -00-2/263 город Караганды

Специализированный межрайонный экономический суд Карагандинской области в составе:
председательствующего судьи Ташкеевой Е.Г.
при секретаре судебного заседания Сулешовой Ж.
рассмотрев в открытом судебном заседании объединенное электронное гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ по основному иску:
Некоммерческое акционерное общество «Карагандинский университет имени академика Е.А.Букетова»

ОТВЕТЧИК по основному иску:
Индивидуальный предприниматель «Бердешова» в лице руководителя Бердешовой Коныртай Аскарбековны

ТРЕБОВАНИЕ ИСТЦА по основному иску:
о признании недобросовестным участником государственных закупок

ИСТЕЦ по второму иску:
Индивидуальный предприниматель «Бердешова» в лице руководителя Бердешовой Коныртай Аскарбековны

ОТВЕТЧИК по встречному иску:
Некоммерческое акционерное общество «Карагандинский университет имени академика Е.А.Букетова»

ТРЕБОВАНИЕ ИСТЦА по второму иску:
о признании незаконным одностороннее расторжение договора о государственных закупках

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
прокурор Шотаев Б.
представители истца по основному иску и представители ответчика по второму иску Круглякова Т.А. и СулейменовА.Г.

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

представитель ответчика по основному иску и истца по второму иску Сапи Ә.М.
Представитель компании «Microsoft» Жумабеков Д.А.

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

Основной иск:

27 декабря 2024 года некоммерческое акционерное общество «Карагандинский университет имени академика Е.А.Букетова» (далее - НАО, заказчик), и индивидуальный предприниматель «Бердешова» в лице руководителя Бердешовой Коныртай Аскарбековны (далее - ИП, поставщик), заключили договор о государственных закупках товаров №434 (далее - договор), способом «Запрос ценовых предложений» на оказание услуги: «Услуги по продлению лицензий на право использования программного обеспечения MicrosoftOffice365, согласно технической спецификации».

Срок оказание услуги 30 декабря 2024 года.

Однако, по состоянию на 31 декабря 2024 года поставщиком услуга не была оказана, заказчик расторгнул договор в одностороннем порядке 31 декабря 2024 года.

НАО обратилось с вышеуказанным иском, требования мотивированы тем, что ответчик свои обязательства по договору не исполнил.

В отзыве на основной иск ответчик указал, что исполнители по договору выехали на место исполнения договора, но столкнулись с трудностями, связанные с требованием заказчика в устной форме бесплатно установить для студентов университета «офисного пакета PlanA3». Для установления дополнительной услуги необходимо больше времени и ресурсов, но получили устный отказ от заказчика.

В отзыве просили принять решение об отмене расторжения договора в одностороннем порядке.

В возражении на отзыв ответчика по основному иску истец указал, что согласно технической спецификации данное программное обеспечение (далее - ПО), поставляется и обновляется через интернет и при наличии ПО, занимает не более одного дня, поставщик имел возможность в кратчайшие сроки оказать услугу.

Кроме того, ответчик настаивал на принятии других версий программного обеспечения, которые существенно отличаются от заявленных в технической спецификации не подходят для системы высшего образования, также предлагали подписать акт выполненных работ, а программу установить после 31 декабря 2024 года.

Ответчик на момент действия договора не обращался к истцу о продлении срока действия договора и только 13 января 2025 года по журналу согласования просил увеличить сроки поставки, при этом договор с 01 января 2025 года уже не действовал.

Документ подписан: Ташкеева Е. Г., 14.04.2025

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

По второму иску:

20 декабря 2024 года на портале государственных закупок ответчиком НАО было опубликовано объявление №13514278-1 о государственных закупках услуг по выдаче лицензий на право пользование программного обеспечения.

Согласно технической спецификации ответчик НАО закупал офисный пакет приложений PlanA3 для 340 пользователей и офисный пакет приложений 365 PlanA5 для пяти пользователей.

Прием заявок осуществлялся с 20 декабря 2024 года по 27 декабря 2024 года.

27 декабря 2024 года между сторонами был заключен договор о государственных закупок услуг по продлению лицензий на право использования программного обеспечения, срок поставки по договору определен 30 декабря 2024 года.

Сотрудник ИП, 30 декабря 2024 года прибыл по месту нахождения заказчика, чтобы проконтролировать оказание услуги, в ходе установления услуги, выяснилось, что заказчик значительно просрочил срок действия лицензии, соответственно программное обеспечение было заблокировано.

В связи с чем, не представилось возможным продлить лицензию на право пользования программного обеспечения, то есть оказать услугу по договору.

Ответчик на следующий день расторгнул договор в одностороннем порядке, по причине неисполнения договорных обязательств. На момент расторжения договора истец готов был осуществить услугу, однако заказчик не подготовил программное обеспечение к его продлению.

Договор был расторгнут заказчиком без предоставления месячного срока для исполнения договора.

По этим, основаниям с учетом уточнения требований истец по второму иску просит признать незаконным одностороннее расторжение договора №434 от 27 декабря 2024 года, заключенного между НАО «Карагандинский университет имени академика Е.А.Букетова» и индивидуальным предпринимателем «Бердешова» о государственных закупках услуг по продлению лицензий на право использования программного обеспечения.

Отзыв суду на второй иск ответчиком не представлен.

Представители истца по основному иску в судебном заседании требование поддержали и просили суд его удовлетворить. В удовлетворении второго иска просили отказать.

Представитель ответчика по основному иску в судебном заседании требования не признал, и просили суд отказать в удовлетворении. Требования второго иска поддержал по основаниям указанным в нем.

Представитель компании «Microsoft» в судебном заседании пояснил, что лицензии Microsoft 365 A3 и A5 предназначены для образовательных

Документ подписан: Ташкеева Е. Г., 14.04.2025

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

учреждений и предоставляют расширенные возможности по сравнению с базовым A1. Для образовательных учреждений лицензии Microsoft 365 A3 приобретаются через EnterpriseAgreement (EA) или CloudSolutionProvider (CSP): Через Enterprise Agreement (EA) (для крупных образовательных организаций)

Учебное заведение заключает Enterprise Agreement for Education (EES).

Лицензии активируются через MicrosoftAdminCenter.

Подписка обычно оформляется на 1 или 3 года.

Через CloudSolutionProvider (CSP) (гибкий вариант через партнеров Microsoft)

Учреждение покупает лицензии через авторизованного партнера CSP.

Лицензии можно добавлять/удалять ежемесячно.

Управление лицензиями – через Microsof tAdmin Center. После покупки, учреждение получает доступ к AdminCenter – администратор добавляет пользователей и назначает лицензии.

Пользователи активируют учетные записи через выданные им академические email-адреса.

Преподаватели и студенты получают доступ к Office 365, Windows 11 Education, Intune и другим сервисам (в зависимости от типа лицензии).

Лицензии приобретаются через официальных партнеров Microsoft CSP (гибкая подписка), через EA/EES договор с Microsoft (если крупное учебное заведение), через дистрибьюторов (TechData, IngramMicro, ALSO и другие).

В случае если бы лицензии приобретались у партнеров, то поставщик имел бы доступ к личному кабинету и управлению для продления лицензии, соответственно вопросов о невозможности продлении лицензий с истекшим сроком действия у поставщика не возникало, данный факт подтверждает отсутствия информации о политики Майкрософт.

Также, пояснил, что согласно внутренней политике «Microsoft», каждой приобретенной лицензии Microsoft 365A3 и Microsoft 365A5 дополнительно предоставляются 40 лицензий на каждую приобретенную.

Прокурор дал заключение об удовлетворении основного иска, и об отказе в удовлетворении второго иска.

<u>МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:</u>

Требования подлежат совместной мотивировке

В силу статьи 272 гражданского кодекса Республики Казахстан (далее - ГК), обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии условия обязательства и требованиями законодательства.

Согласно пункту 1 статьи 277 ГК, если обязательство предусматривает или позволяет определить день его исполнения или период времени, в течение которого оно должно быть исполнено, обязательство подлежит

Документ подписан: Ташкеева Е. Г., 14.04.2025

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

исполнению в этот день или, соответственно, в любой момент в пределах такого периода.

Статьей 458 ГК, определено, что, по договору поставки продавец (поставщик), являющийся предпринимателем, обязуется передать в обусловленный срок или сроки, производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

В соответствии со статьей 4 Гражданского кодекса, акты гражданского законодательства не имеют обратной силы и применяются к отношениям, возникшим после введения их в действие. Юридическая сила акта гражданского законодательства на отношения, возникшие до введения его в действие, распространяется в случаях, когда это прямо им предусмотрено.

С 1 января 2025 года введен в действие новый Закон Республики Казахстан «О государственных закупках».

В соответствии со статьей 43 Закона Республики Казахстан от 6 апреля 2016 года № 480-V ЗРК «О правовых актах», действие нормативного правового акта не распространяется на отношения, возникшие до его введения в действие.

Исключения из правила пункта 1 настоящей статьи представляют случаи, когда обратная сила нормативного правового акта или его части предусмотрена им самим или актом о введении в действие нормативного правового акта, а также когда последний исключает обязанности, возложенные на граждан, или улучшает их положение.

Законы, возлагающие новые обязанности на граждан или ухудшающие их положение, обратной силы не имеют.

Законы, устанавливающие или усиливающие ответственность, обратной силы не имеют.

Учитывая, что договор между сторонами заключен в 2024 году и действия договора до 31 декабря 2024 года, то судом, при рассмотрении данного дела принимаются нормы Закона Республики Казахстан от 12 ноября 2015 года № 392-V «О государственных закупках» действовавшего на момент возникновения правоотношений.

Судом установлено, что по договору №434 от 27 декабря 2024 года ответчик обязался оказать услуги по продлению лицензий на право использования программного обеспечения, согласно приложения №1 перечень закупаемых товаров (работ/услуг) к конкурсной документации, срок оказания услуги 30 декабря 2024 года.

Общая сумма договора составила 5 751 460 тенге.

Сумма обеспечение договора в размере 3% от общей суммы договора равной 172 544 тенге, удержана с денег электронного кошелька 30 декабря 2024 года.

Документ подписан: Ташкеева Е. Г., 14.04.2025

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Заказчик обязался принять и оплатить услугу. Поставщик услугу не оказал, в связи с неисполнением договорных обязательств заказчик расторгнул договор в одностороннем порядке.

Установлено, что государственные закупки проведены способом «Запрос ценовых предложений», по итогам которого между сторонами заключен Договор.

В соответствие с подпунктом 3 пункта 4 статьи 11 Закона Республики Казахстан от 12 ноября 2015 года № 392-V «О государственных закупках» поставщики, не исполнившие либо ненадлежащим образом исполнившие свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках, подлежат включению в реестр недобросовестных участников государственных закупок.

В соответствии с пунктом 4 статьи 38 Закона представление потенциальным поставщиком ценового предложения является формой выражения его согласия осуществить поставку товара, выполнение работ, оказание услуг с соблюдением условий, предусмотренных в проекте договора о государственных закупках.

Тем самым, ответчик, приняв участие в государственных закупках, подписав Договор с истцом, согласился и принял на себя обязательство оказать услугу в сроки, предусмотренные договором и технической спецификацией к договору.

Суд находит несостоятельными доводы ответчика о том, что в технической спецификации срок оказания услуги не указан, поскольку в соответствии с Правилами осуществления государственных закупок, в кладке информация о лоте, указан срок поставки 30 декабря 2024 года.

Довод ответчика, о том, что из-за истечения срока действия ранее приобретенных пакетов у истца, ответчик не имел возможности исполнить свои обязательства, также не обоснованы, так как, согласно технической спецификации Приложение №2 к Договору, заказчик приобретал «Офисный пакет приложений Plan A3 для 340 пользователей и Офисный пакет приложений 365 Plan A5 – 5 пользователей», а не продлевал, то есть, поставщик на момент подачи своего ценового предложение знала о данном факте.

Также, в судебном заседании не нашли своего подтверждения доводы ответчика о том, что истцом было запрошено проведение дополнительных услуг не связанных с условиями технической спецификации.

Кроме того, в ходе рассмотрения дела ответчик не смог представить документ, подтверждающий, что лицензии приобретены через CloudSolutionProvider (CSP) (гибкий вариант через партнеров Microsoft).

Данные лицензии активируются онлайн, через личный кабинет пользователя.

Установлено, что на сегодняшний момент данные лицензии в личном кабинете НАО отсутствуют.

Документ подписан: Ташкеева Е. Г., 14.04.2025

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Подпунктом 1.1. пункта 1 Договора, определено, Поставщик обязуется оказать Услугу (и) согласно условиям, требованиям и по ценам, указанным в приложениях к настоящему Договору, являющихся неотъемлемой его частью, а Заказчик обязуется принять оказанную (ые) Услугу(и) и оплатить за нее на условиях настоящего Договора при условии надлежащего исполнения Поставщиком своих обязательств по Договору.

Согласно пункта 1,2 статьи 359 ГК, должник отвечает за неисполнение и (или) ненадлежащее исполнение обязательства при наличии вины, если иное не предусмотрено законодательством или договором. Должник признается невиновным, если докажет, что он принял все зависящие от него меры для надлежащего исполнения обязательства.

Таким образом, судом установлено, что ответчиком не исполнены обязательства по договору.

Доказательств обратному, в нарушение требований статей 72, 73 ГПК, ответчиком суду не предоставлено.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу о правомерности требований истца о признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок.

В соответствии с пунктом 1 статьи 380 ГК, граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключать договор предусмотрена настоящим Кодексом, законодательными актами или добровольно принятым обязательством.

Согласно пунктам 1 и 3 статьи 386 ГК договор вступает в силу и становится обязательным для сторон с момента его заключения (статья 393 ГК). Если законодательством или договором предусмотрен срок действия договора, окончание этого срока влечет прекращение обязательств сторон по договору.

Установлено, что поставщик свои обязательства по договору не исполнил.

Срок действия договора до 31 декабря 2024 года, в связи с неисполнением обязательств по договору заказчик в одностороннем порядке расторгнул договор о государственных закупках услуг 31 декабря 2024 года.

В силу пункта 1 статьи 2 Предпринимательского кодекса Республики Казахстан, предпринимательством является самостоятельная, инициативная деятельность граждан, кандасов и юридических лиц, направленная на получение чистого дохода путем использования имущества, производства, продажи товаров, выполнения работ, оказания услуг, основанная на праве частной собственности (частное предпринимательство) либо на праве хозяйственного ведения или оперативного управления государственного предприятия (государственное предпринимательство). Предпринимательская деятельность осуществляется от имени, за риск и под имущественную ответственность предпринимателя.

Документ подписан: Ташкеева Е. Г., 14.04.2025

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

В соответствии с пунктом 4 статьи 8 ГК, граждане и юридические лица должны действовать при осуществлении принадлежащих им прав добросовестно, разумно и справедливо, соблюдая содержащиеся в законодательстве требования, нравственные принципы общества, а предприниматели - также правила деловой этики. Добросовестность, разумность и справедливость действий участников гражданских правоотношений предполагаются.

Принимая во внимание установленные обстоятельства, учитывая, что судом требования основного иска о признании поставщика недобросовестным участником государственных закупок удовлетворено, то требование по второму иску о признании незаконным одностороннее расторжение договора №434 от 27 декабря 2024 года, заключенного между НАО «Карагандинский университет имени академика Е.А.Букетова» и индивидуальным предпринимателем «Бердешова» о государственных закупках услуг по продлению лицензий на право использования программного обеспечения подлежит отказу в удовлетворении.

В соответствии с частью 1 статьи 109 ГПК, при отказе в удовлетворении иска, судебные расходы возмещению не подлежат.

В силу требований статьи 117 ГПК, государственная пошлина в размере 0,5% МРП на момент подачи иска в суд, что составляет 1 966 тенге, от уплаты которой истец по основному иску был освобожден, подлежит взысканию с ответчика в доход местного бюджета.

<u>РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:</u>

Руководствуясь статьями 223-226, 403 ГПК, суд

Р Е Ш И Л:

Иск некоммерческого акционерного общества «Карагандинский университет имени академика Е.А.Букетова» к индивидуальному предпринимателю «Бердешова» в лице руководителя Бердешовой Коныртай Аскарбековны о признании недобросовестным участником государственных закупок удовлетворить.

Признать индивидуального предпринимателя «Бердешова» в лице руководителя Бердешовой Коныртай Аскарбековны недобросовестным участником государственных закупок.

В удовлетворении иска индивидуального предпринимателя «Бердешова» в лице руководителя Бердешовой Коныртай Аскарбековны к некоммерческому акционерному обществу «Карагандинский университет имени академика Е.А. Букетова» о признании незаконным одностороннее расторжение договора №434 от 27 декабря 2024 года, заключенного между НАО «Карагандинский университет имени академика Е.А.Букетова» и индивидуальным предпринимателем «Бердешова» о государственных

Документ подписан: Ташкеева Е. Г., 14.04.2025

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

закупках услуг по продлению лицензий на право использования программного обеспечения отказать.

Взыскать с индивидуального предпринимателя «Бердешова» в лице руководителя Бердешовой Коныртай Аскарбековны государственную пошлину в размере 1 966 (одна тысяча девятьсот шестьдесят шесть) тенге в доход местного бюджета.

Решение может быть обжаловано и (или) принесено ходатайство прокурора в судебную коллегию по гражданским делам Карагандинского областного суда через Специализированный межрайонный экономический суд Карагандинской области в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Судья **Е.Ташкеева**

Копия верна

Судья **Е.Ташкеева**

Справка: Решение в законную силу не вступило.

Судья **Е.Ташкеева**

Справка: Решение вступило в законную силу « » _____2025 года.

Судья: **Е.Ташкеева**

Документ подписан: Ташкеева Е. Г., 14.04.2025