Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

27 января 2025 года №3313-24-00-2/2701 город Талдыкорган

Специализированный межрайонный экономический суд области Жетісу в составе председательствующего судьи Киргабакова М.Б.,
при секретаре судебного заседания Даулетовой А.А.,
рассмотрел в открытом судебном заседании гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
Коммунальное государственное учреждение «Хозяйственное управление» государственного учреждения «Аппарат акима города Талдыкорган»,

ОТВЕТЧИК:
Шарипкожа Ринат Айдынұлы индивидуальный предприниматель «Шарипкожа»,

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:
1.О признании недобросовестным участником государственных закупок,
2.О взыскании неустойки,

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
Прокурор Мажитова З.Р.,
Стороны в судебном заседании не участвовали,

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

12 ноября 2024 года между истцом и ответчиком заключен договор о государственных закупках № 1120 (далее - Договор).

По условиям Договора, поставщик обязался осуществить поставку хозяйственного товара на общую сумму 410 808 тенге, в срок 15 календарных дней после заключения договора, заказчик обязался принять и оплатить за товар.

Истец мотивировал требования тем, что ответчиком обязательства по Договору не исполнены, в связи с чем, просил признать ответчика недобросовестным участником государственных закупок и взыскать неустойку в размере 9 448 тенге.

От ответчика письменный отзыв не поступил.

Представитель истца в суде не участвовал, согласно поступившему ходатайству подтвердил доводы иска, поддержал заявленные требования, просил иск удовлетворить, указывая на отсутствие товара и расторжение договора в одностороннем порядке 19 декабря 2024 года.

Представитель ответчика в суде не участвовал, был извещен о времени и месте судебного заседания, о причинах своей неявки суду не сообщил, суд в силу части 4 статьи 196 Гражданского процессуального кодекса (далее ГПК) посчитал возможным рассмотреть дело без участия данного лица.

Изучив материалы гражданского дела, выслушав заключение прокурора полагавшего иск удовлетворить, суд приходит к следующему выводу.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

По требованию №1

В силу статей 271, 272 Гражданского кодекса (далее ГК), одним из оснований возникновения обязательства, является договор.

Обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства.

В силу статьи 273 ГК, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

В ходе рассмотрения дела установлено, что ответчиком обязательство не исполнено, товар не поставлен, договор, расторгнут в одностороннем порядке 14 ноября 2024 года.

В соответствии со статьей 349 ГК, под нарушением обязательства понимается его неисполнение, либо исполнение ненадлежащим образом (несвоевременное, с недостатками товаров и работ, с нарушением других условий определенных содержанием обязательств) - ненадлежащее исполнение.

Судом, в силу пункта 8 нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан «О применении судами законодательства о государственных закупках», принято во внимание вина поставщика как основание гражданско-правовой ответственности в соответствии со статьей 359 ГК и следующие наступившие негативные последствия для заказчика.

Неисполнение ответчиком обязательства причинило заказчику негативные последствия, истец не получил то, на что рассчитывал при заключении договора, договор заказчиком в последующем по этой причине расторгнут в одностороннем порядке.

Поскольку в суде достоверно установлен факт недобросовестности поставщика, тогда как истцом соблюдены требования Закона Республики Казахстан «О государственных закупках», суд приходит к выводу об удовлетворении требования о признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок согласно части 4 статьи 12 Закона «О

Документ подписан: Киргабаков М. Б., 03.02.2025

государственных закупках».

По требованию №2

В соответствии со статьей 298 ГК, неустойка взыскивается за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства при наличии условий привлечения должника к ответственности за нарушение обязательства.

Согласно пункту 7.3 договора: в случае просрочки сроков поставки Товара Заказчик удерживает (взыскивает) с Поставщика неустойку (штраф, пеню) в размере 0,1% от общей суммы договора за каждый день просрочки в случае полного неисполнения поставщиком обязательств взыскивает (удерживает) неустойку в размере 0,1% от суммы неисполненного обязательства за каждый день просрочки. При этом общая сумма неустойки не должна превышать 10 % от общей суммы договора.

Истцом представлен расчет неустойки в размере 9 448 тенге за период с 27 ноября по 19 декабря 2024 года 23 дня, соответствующий условиям Договора исходя из стоимости поставки товара 410 808 тенге.

Поскольку установлено неисполнение обязательства, поставка товара не произведена, требование о взыскании неустойки следует удовлетворить в полном объеме и расчет соответствует требованиям законодательства.

В соответствии с частью 1 статьи 117 ГПК, с ответчика подлежат взысканию расходы по оплате государственной пошлины в доход государства в размере 2 250 тенге.

<u>РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:</u>

Руководствуясь статьями 223-226 ГПК, суд

РЕШИЛ:

Иск коммунального государственного учреждения «Хозяйственное управление» государственного учреждения «Аппарат акима города Талдыкорган» удовлетворить.

Признать Шарипкожа Ринат Айдынұлы индивидуальный предприниматель «Шарипкожа» недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с Шарипкожа Ринат Айдынұлы индивидуальный предприниматель «Шарипкожа» в доход государства неустойку по договору в размере 9 448 (девять тысяч четыреста сорок восемь) тенге.

Взыскать с Шарипкожа Ринат Айдынұлы индивидуальный предприниматель «Шарипкожа» государственную пошлину в доход государства в размере 2 250 (две тысячи двести пятьдесят) тенге.

Решение может быть обжаловано и (или) принесено ходатайство прокурором с соблюдением требований статей 403, 404 ГПК в судебную коллегию по гражданским делам суда области Жетісу через

специализированный межрайонный экономический суд области Жетісу в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Судья Киргабаков М.Б.

Копия верна

Судья Киргабаков М.Б.

Справка

Решение не вступило в законную силу «03» февраля 2025 года

Судья Киргабаков М.Б.

Справка

Решение вступило в законную силу «04» марта 2025 года

Судья Киргабаков М.Б.

Решение пронумеровано, прошнуровано на 4 листах

Судья Киргабаков М.Б.

Документ подписан: Киргабаков М. Б., 03.02.2025