Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

28 февраля 2025 года №3313-25-00-2/33 город Талдыкорган

Специализированный межрайонный экономический суд области Жетісу в составе председательствующего судьи Киргабакова М.Б.,
при секретаре судебного заседания Даулетовой А.А.,
рассмотрел в открытом судебном заседании гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
Коммунальное государственное учреждение «Хозяйственное управление» государственного учреждения «Аппарат акима города Талдыкорган»,

ОТВЕТЧИК:
Иманкалина Анар Калибековна индивидуальный предприниматель «Иманкалина»,

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:
1.О признании недобросовестным участником государственных закупок,
2.О взыскании неустойки,

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
Стороны в судебном заседании не участвовали,

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

21 ноября 2024 года между коммунальным государственным учреждением «Хозяйственное управление» государственного учреждения «Аппарат акима города Талдыкорган» и Иманкалиной Анар Калибековной индивидуальный предприниматель «Иманкалина» заключен договор о государственных закупках №129 (далее - Договор).

По условиям Договора, поставщик обязался осуществить поставку товара «Вышка –тура передвижная» в количестве 1 шт., на сумму – 335 500 тенге, в течение 15 календарных дней с момента заключения договора, заказчик обязался принять и оплатить за товар.

Истец мотивировал требования тем, что ответчиком обязательства по Договору не исполнены, в связи с чем, просил признать ответчика

недобросовестным участником государственных закупок и взыскать неустойку в размере 4 697 тенге.

От ответчика письменный отзыв не поступил.

Представитель истца, в суде не участвовал, согласно поступившему ходатайству, подтвердил изложенные доводы, поддержал заявленные требования, просил иск удовлетворить, указывая на нарушение договорных обязательств, просил рассмотреть дело без его участия.

Ответчик в суде не участвовал, был извещен о времени и месте судебного заседания, о причинах своей неявки суду не сообщил.

В силу части 4 статьи 196 Гражданского процессуального кодекса (далее ГПК) суд полагает возможным рассмотреть дело без участия данного лица.

Изучив материалы гражданского дела, дав правовую оценку действиям ответчика, суд приходит к следующему выводу.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

По требованию №1

В силу статей 271, 272 Гражданского кодекса (далее ГК), одним из оснований возникновения обязательства, является договор.

Обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства.

В силу статьи 273 ГК, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

В ходе рассмотрения дела установлено, что ответчиком обязательство в оговоренные сроки товар не поставлен.

В соответствии со статьей 349 ГК, под нарушением обязательства понимается его неисполнение, либо исполнение ненадлежащим образом (несвоевременное, с недостатками товаров и работ, с нарушением других условий определенных содержанием обязательств) - ненадлежащее исполнение.

Судом, в силу пункта 8 нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан «О применении судами законодательства о государственных закупках», принято во внимание вина поставщика как основание гражданско-правовой ответственности в соответствии со статьей 359 ГК и следующие наступившие негативные последствия для заказчика.

Неисполнение ответчиком обязательства причинило заказчику негативные последствия, истец не получил то, на что рассчитывал при заключении договора.

Поскольку в суде достоверно установлен факт недобросовестности поставщика, тогда как истцом соблюдены требования Закона Республики Казахстан «О государственных закупках», суд приходит к выводу об

Документ подписан: Киргабаков М.Б., 07.03.2025

удовлетворении требования о признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок согласно части 4 статьи 12 Закона «О государственных закупках», срок договора истек 31 декабря 2024 года, при этом договор расторгнут в одностороннем порядке заказчиком 20 декабря 2024 года.

По требованию №2

В соответствии со статьей 298 ГК, неустойка взыскивается за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства при наличии условий привлечения должника к ответственности за нарушение обязательства.

Согласно пункту 7.3 договора: в случае полного неисполнения поставщиком обязательств удерживает неустойку в размере 0,1% от суммы неисполненных обязательств за каждый день просрочки. При этом общая сумма неустойки не должна превышать 10 % от общей суммы договора.

Истцом представлен расчет неустойки в сумме 4 697 тенге за период 14 дней просрочки поставки товара, который соответствует условиям Договора исходя из стоимости не исполненного обязательства на сумму 335 500 тенге.

Поскольку установлено нарушения исполнения обязательства, требование о взыскании неустойки следует удовлетворить в полном объеме и расчет не противоречит договору и соответствует требованиям законодательства.

В соответствии с частью 1 статьи 117 ГПК, с ответчика в доход государства подлежит взысканию пошлина в сумме 2107 тенге.

<u>РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:</u>

Руководствуясь статьями 223-226 ГПК, суд

РЕШИЛ:

Иск коммунального государственного учреждения «Хозяйственное управление» государственного учреждения «Аппарат акима города Талдыкорган» удовлетворить.

Признать Иманкалину Анар Калибековну индивидуальный предприниматель «Иманкалина» недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с Иманкалиной Анар Калибековны индивидуальный предприниматель «Иманкалина» в доход государства неустойку в размере 4 697 (четыре тысячи шестьсот девянотсо семь) тенге.

Взыскать с Иманкалиной Анар Калибековны индивидуальный предприниматель «Иманкалина» государственную пошлину в доход государства в размере 2 107 (две тысячи сто семь) тенге.

Решение может быть обжаловано и (или) принесено ходатайство прокурором с соблюдением требований статей 403, 404 ГПК в судебную коллегию по гражданским делам суда области Жетісу через специализированный межрайонный экономический суд области Жетісу в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Судья Киргабаков М.Б.

Копия верна

Судья Киргабаков М.Б.

Справка

Решение не вступило в законную силу «07» марта 2025 года

Судья Киргабаков М.Б.

Справка

Решение вступило в законную силу «14» апреля 2025 года

Судья Киргабаков М.Б.

Решение прошито, пронумеровано, прошнуровано и скреплено печатью на 4 (четырех) листах

Судья Киргабаков М.Б.

документ подписан: Киргабаков М. Б., 07.03.2025

013-24-3-1/2993