КОПИЯ/КӨШІРМЕ

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

04 октября 2024 года дело №2713-24-00-2/1685 город Уральск

Специализированный межрайонный экономический суд Западно-Казахстанской области в составе:
председательствующего судьи Есжанова С.Р.,
при секретаре судебного заседания Жұмабаева М.,
прокурора Нурмуханова А.,
переводчика Бутановой З.Г.,
рассмотрел в открытом судебном заседании гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
Государственное коммунальное предприятие на праве хозяйственного ведения «Областной перинатальный центр» управления здравоохранения акимата Западно-Казахстанской области

ОТВЕТЧИК:
Индивидуальный предприниматель Тұрсынбай Бауыржан Жолдасбекұлы

ТРЕБОВАНИЕ ИСТЦА:
1. о признании недобросовестным участником государственных закупок
2. о взыскании неустойки

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
представитель истца Мансурова А.А.
представитель ответчика Алтынбаев Ы.К., Тұрсынбай Б.Ж.

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

15.02.2024 года между Государственное коммунальное предприятие на праве хозяйственного ведения «Областной перинатальный центр» управления здравоохранения акимата Западно-Казахстанской области» (далее - заказчик, истец) и Индивидуальным предпринимателем

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Тұрсынбай Б.Ж. (далее - поставщик, ответчик) был заключен договор о государственных закупках услуг за №55 (далее - договор). Общая сумма договора 2 683 555 тенге. Поставщик обязался оказать услуги по техническому обслуживанию системы видеонаблюдения.

Согласно приложению №1 срок предоставления услуг в течение 2024 года.

С момента заключения договора установка камер видеонаблюдения были завершены 18.04.2024 года, однако далее услуги, предусмотренные технической спецификацией не были оказаны.

Истец обратился в суд с иском о признании поставщика недобросовестным участником государственных закупок и взыскании неустойки в размере 169 092 тенге, в связи с ненадлежащим выполнением обязательств и не оказанием услуг ответчиком по техническому обслуживанию системы видеонаблюдения.

В отзыве ответчик иск не признал, указав, что ответчиком сроки оказания услуг не нарушены, так как согласно договора срок оказания услуг указаны в течение 2024 года. Ответчик не отказывается от оказания услуг. Видеокамеры были установлены, пароль для входа и подключения переданы специалисту заказчика.

В судебном заседании представитель истца поддержала требования истца, просила иск удовлетворить в полном объеме.

Представитель ответчика и ответчик не признали иск и просили в его удовлетворении отказать по основаниям, изложенным в отзыве.

Прокурор дал заключение об удовлетворении иска.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

В соответствии со статьей 272 Гражданского Кодекса Республики Казахстан (далее – ГК) обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства.

Согласно пункту 1.1 договора, Поставщик обязуется оказать Услугу(и) согласно условиям, требованиям и по ценам, указанным в приложениях к настоящему Договору, являющихся неотъемлемой его частью, а Заказчик обязуется принять оказанную(ые) Услугу(и) и оплатить за нее на условиях настоящего Договора при условии надлежащего исполнения Поставщиком своих обязательств по Договору.

Пунктом 1.2. договора определены приложения № 1 (перечень лотов и условия выполнения работ) и № 2 (техническая спецификация), которые являются неотъемлемой частью договора.

Требования к работам установлены технической спецификацией к договору, где предусмотрены следующие требования:

Құжатқа қол қойылған: Есжанов С. Р., 11.10.2024

Заңды күшіне енген күні: 09.01.2025, судья Бекенов Е. Р., 16.01.2025

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

1. Поставщик должен иметь Центр обработки данных (далее – ЦОД) для облачного видеонаблюдения и система хранения данных.

2. Все данные с видеокамер должны в автоматическом режиме передаваться и хранится на сервере ЦОД.

3. ЦОД должен проводить ремонтно-профилактические работы без остановки всего объекта.

4. В ЦОДе предполагается резервирование всех поддерживающих систем, включая энергетику, а также систем кондиционирования и пожаротушения.

5. Обеспечить безопасное хранение данных.

6. Срок хранения данных до 30 дней.

7. Обеспечить онлайн доступ ко всем камерам видеонаблюдения, а также к архивам записи, как с мобильного устройства, так и с персонального компьютера.

8. Возможность скачивания видео файлов из хранилища, любого фрагмента с любой камеры.

9. Сервисное обслуживание облачного видеонаблюдения 24/7/365.

10. Возможность предоставления поставщиком видеокамер в аренду в количестве 56 штук.

11. Поставщик должен произвести все инсталляционные работы и установку видеокамер ЗКО, г.Уральск, ул.Ахмирова, 4 согласно плана Заказчика.

Согласно статье 392 ГК при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом.

В суде установлено, что ответчиком услуги по установке видеокамер оказаны, однако остальные услуги указанные в технической спецификации ответчиком не были оказаны.

Опрошенный в качестве специалиста, работник заказчика Дильман Е.Ж. в суде пояснил, что после установки видеокамер, поставщиком по ватсапп мессенджеру направлены домен и пароль, для дальнейшей работы с видеокамерами. Однако, домен и пароль не работали. Видеозапись из видеокамер не производилась и не хранилась в сервере.

В данном случае, после установки видеокамер, ответчик не доработал и не подключил видеокамеры надлежащим образом, не обеспечил сервисное обслуживание облачного видеонаблюдения 24/7/365, поскольку он не имел Центра обработки данных для облачного видеонаблюдения и системы хранения данных.

Ответчиком не были представлены суду доказательства подтверждающие факт того, что им были надлежащим образом выполнены услуги указанные в технической спецификации.

Құжатқа қол қойылған: Есжанов С. Р., 11.10.2024

Заңды күшіне енген күні: 09.01.2025, судья Бекенов Е. Р., 16.01.2025

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

При таких обстоятельствах дела суд, считает, что ответчиком не были исполнены договорные обязательства надлежащим образом.

Таким образом, суд, давая оценку Договору и действиям ответчика, считает, что ИП, подписывая Договор, знало о сроках и обязательствах, указанных в них и ответчик знал о последствиях не исполнения или ненадлежащего исполнения обязательств, это является предпринимательским риском ответчика.

Подпунктом 3 пункта 4 статьи 12 Закона Республики Казахстан от 04 декабря 2015 года №434-V «О государственных закупках» предусмотрено, что реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет перечень поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках.

Вследствие чего, неисполнение ответчиком условий договора, влечет признание его недобросовестным участником государственных закупок.

Иск подан в сроки предусмотренные Законом, в связи с чем, суд считает, что заявленное требование о признании поставщика недобросовестным участником государственных закупок подлежит удовлетворению.

Согласно статье 293 ГК неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законодательством или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

В соответствии с пунктом 7.3 договора в случае просрочки сроков поставки товара, заказчик удерживает (взыскивает) с поставщика неустойку (штраф, пеню) в размере 0,1% от общей суммы договора за каждый день просрочки в случае полного неисполнения поставщиком обязательств либо удерживает (взыскивает) неустойку (штраф, пеню) в случае ненадлежащего исполнения поставщиком обязательств. При этом общая сумма неустойки (штрафа, пени) не должна превышать 10% от общей суммы договора.

Ответчик нарушил обязательства, доказательства наличия уважительных или иных обстоятельств, препятствовавших исполнению обязательства суду не представлено.

Истец просит взыскать неустойку в размере 169 092 тенге за просрочку в 63 дней.

Однако, в суде установлено, что согласно письма поставщика срок исполнения договора продлен до 18.04.2024 года, а иск подан 04.05.2024 года. В связи с этим суд считает, что с ответчика подлежит взысканию неустойка за 15 дней, следовательно из расчета

Құжатқа қол қойылған: Есжанов С. Р., 11.10.2024

Заңды күшіне енген күні: 09.01.2025, судья Бекенов Е. Р., 16.01.2025

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

2 683 555*0,1%/100*15=40 253 тенге, сумма неустойки составляет 40 523 тенге.

Свои обязательства по договору ответчик своевременно не выполнил, оплату не произвел. Таким образом, имело место нарушение договорных обязательств со стороны ответчика, что дает право истцу в силу пункта 2 статьи 349 ГК привлечь должника к ответственности.

В связи с чем, в силу статьи 298 ГК требование о взыскании неустойки является обоснованным.

Учитывая изложенное, суд пришел к выводу о необходимости частичного удовлетворения иска в этой части.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:

Руководствуясь статьями 223-226 ГПК, суд

РЕШИЛ:

Иск удовлетворить частично.

Признать Индивидуальный предприниматель Тұрсынбай Бауыржан Жолдасбекұлы недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с Индивидуального предпринимателя Тұрсынбай Бауыржан Жолдасбекұлы в пользу Государственного коммунального предприятия на праве хозяйственного ведения «Областной перинатальный центр» управления здравоохранения акимата Западно-Казахстанской области неустойку в размере 40 253 (сорок тысяч двести пятьдесят три) тенге и государственную пошлину 1 208 (одна тысяча двести восемь) тенге.

Взыскать с Индивидуального предпринимателя Тұрсынбай Бауыржан Жолдасбекұлы в доход государства государственную пошлину в размере 1846 (одна тысяча восемьсот сорок шесть) тенге.

На решение суда могут быть поданы апелляционная жалоба, ходатайство прокурора в судебную коллегию по гражданским делам Западно-Казахстанского областного суда через специализированный межрайонный экономический суд Западно-Казахстанской области в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Судья **Есжанов С.Р.**

Құжатқа қол қойылған: Есжанов С. Р., 11.10.2024

Заңды күшіне енген күні: 09.01.2025, судья Бекенов Е. Р., 16.01.2025