КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

28 мая 2025 года Дело №7527-25-00-2/5784 город Алматы

Судья специализированного межрайонного экономического суда города Алматы Бейсенова Г.Р., рассмотрев в порядке упрощенного (письменного) производства гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
Товарищество с ограниченной ответственностью «Алматинские тепловые сети»

ОТВЕТЧИК:
Индивидуальный предприниматель «Садирмеков» Садирмеков Мухит Кенесжанович

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:

1. о признании поставщика недобросовестным участником государственных закупок
2. о взыскании суммы неустойки

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

Между истцом и ответчиком заключен договор о государственных закупках №25Д0115Т от 3 февраля 2025 года по закупке товаров:

- лот 73816033-ЗЦП1 «Аккумуляторный триммер (Кусторез)» в количестве 7 штук на сумму 579 425 тенге;

Ответчик принял на себя обязательство по поставке товара не позднее 20 марта 2025 года.

Товар не поставлен.

Истец указывает, что ответчик не исполнил свои обязательства по поставке товара, в связи с чем, просит суд признать ответчика недобросовестным участником государственных закупок и взыскать сумму неустойки.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

В соответствии с подпунктом 3) пункта 4 статьи 12 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» от 4 декабря 2015 года (далее - Закон), реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках.

Согласно пункту 5 статьи 12 Закона, реестр недобросовестных участников государственных закупок, предусмотренных подпунктами 1) и 3) части первой пункта 4 настоящей статьи, формируется на основании решений судов, вступивших в законную силу.

Согласно требованию части 1 статьи 359 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее - ГК), должник отвечает за неисполнение и (или) ненадлежащее исполнение обязательства при наличии вины, если иное не предусмотрено законодательством или договором. Должник признается невиновным, если докажет, что он принял все зависящие от него меры для надлежащего исполнения обязательства.

Как следует из вышеизложенного, неисполнение ответчиком обязательств по договору не является следствием форс-мажорных обстоятельств, при которых стороны освобождаются от ответственности за неисполнение условий договора, и повлекло негативные последствия для истца, поскольку он не получил в оговоренный срок услугу по договору, кроме того, бюджетные средства не были освоены своевременно.

В силу пункта 1 статьи 10 ГК, предпринимательская деятельность осуществляется от имени, за риск и под имущественную ответственность предпринимателя.

Согласно пункту 1 статьи 24 Закона, заявка на участие в конкурсе является формой выражения согласия потенциального поставщика с требованиями и условиями, установленными конкурсной документацией, а также согласия потенциального поставщика на получение сведений о нем, подтверждающих соответствие квалификационным требованиям и ограничениям, установленным статьей 6 настоящего Закона.

Таким образом, подача заявки со стороны ответчика свидетельствует о его согласии со всеми существенными условиями проводимого конкурса, а также о принятии соответствующего предпринимательского риска, связанного с исполнением своих обязательств.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу о виновности ответчика в неисполнении им обязательств по договору и доводы ответчика в судебном заседании не нашли свое подтверждение, поскольку товар по условиям договора не поставлен.

Документ подписан: Бейсенова Г. Р., 26.06.2025

Дата вступления в законную силу: 01.07.2025, судья Бейсенова Г. Р., 01.07.2025

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Истцу о неисполнении ответчиком договорных обязательств стало известно 20 марта 2025 года, а рассматриваемый иск подан в суд 24 апреля 2025 года.

Таким образом, истец своевременно обратился в суд с иском о признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок.

При изложенных обстоятельствах и приведенных требованиях закона суд считает требование истца о признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок подлежащим удовлетворению.

По требованию №2.

Согласно статье 293 ГК, неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законодательством или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Согласно статье 298 ГК, неустойка взыскивается за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства при наличии условий привлечения должника к ответственности за нарушение обязательства (статья 359 настоящего Кодекса).

Пунктом 2 статьи 359 ГК установлено, что лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет имущественную ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельствах (стихийные явления, военные действия и т.п.).

Пунктом 7.4. договора предусмотрено, что в случае отказа Поставщика от поставки Товара, или просрочки поставки Товара на срок более пятнадцати календарных дней со дня истечения срока поставки Товара по Договору, но не позднее срока окончания действия Договора, Заказчик имеет право расторгнуть настоящий Договор в одностороннем порядке с взысканием с Поставщика суммы неустойки (штрафа, пени) в размере 0,1 % от общей суммы Договора за каждый день просрочки.

Сумма неустойки за неисполнения обязательств по договору составляет 16 224 тенге, из расчета: 579,43 тенге х 28 просроченных дней на момент действия договора х 0.1%.

Суд принимает данный расчет.

В соответствии со ст.15 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее ГПК), гражданское судопроизводство осуществляется на основании состязательности и равноправии сторон.

Документ подписан: Бейсенова Г. Р., 26.06.2025

Дата вступления в законную силу: 01.07.2025, судья Бейсенова Г. Р., 01.07.2025

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Стороны пользуются равными процессуальными правами и несут равные процессуальные обязанности. Стороны избирают в ходе гражданского судопроизводства свою позицию, способы и средства ее отстаивания самостоятельно и независимо от суда, других органов и лиц.

В ходе рассмотрения дела стороной ответчика в порядке ст. 72 ГПК, не представлено ни одного доказательства в обоснование своих доводов.

В соответствии со ст. 73 п.1 ГПК, непредставление суду имеющихся у сторон доказательств исключает возможность представления этих доказательств суду апелляционной и кассационной инстанции.

Таким образом, руководствуясь изложенными нормами, суд считает, что исковые требования истца подлежат удовлетворению.

В силу статьи 109, 117 ГПК, с ответчика в доход государства подлежат взысканию сумма государственной пошлины в размере 1 966 тенге и в пользу истца 487 тенге.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:

Руководствуясь статьями 223-226 ГПК, суд

РЕШИЛ:

Иск товарищества с ограниченной ответственностью «Алматинские тепловые сети» – удовлетворить.

Признать индивидуального предпринимателя «Садирмеков» Садирмекова Мухита Кенесжановича недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с индивидуального предпринимателя «Садирмеков» Садирмекова Мухита Кенесжановича в доход государства судебные расходы в размере 1 966 (одна тысяча девятьсот шестьдесят шесть) тенге.

Взыскать с индивидуального предпринимателя «Садирмеков» Садирмекова Мухита Кенесжановича в пользу товарищества с ограниченной ответственностью «Алматинские тепловые сети» сумму неустойки в размере 16 224 (шестнадцать тысяч двести двадцать четыре) тенге, сумму государственной пошлины в размере 487 (четыреста восемьдесят семь) тенге. Ответчик вправе подать в суд, вынесший решение в порядке упрощенного (письменного) производства, заявление об отмене этого решения в течение пяти рабочих дней со дня получения копии решения суда.

Заявление подается в случае, если ответчик не был извещен надлежащим образом о поступлении иска и рассмотрении его в упрощенном (письменном) производстве и не смог представить отзыв, а также доказательства, которые могут повлиять на содержание решения.

Документ подписан: Бейсенова Г. Р., 26.06.2025

Дата вступления в законную силу: 01.07.2025, судья Бейсенова Г. Р., 01.07.2025

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

При наличии совокупности оснований, указанных в части второй настоящей статьи, суд выносит определение об отмене решения с возобновлением рассмотрения дела по существу, которое обжалованию не подлежит.

На решение может быть подана апелляционная жалоба, принесено апелляционное ходатайство прокурором по истечении срока на подачу заявления об отмене этого решения, а в случае, если заявление подано, - в месячный срок после вынесения судом определения об отказе в удовлетворении этого заявления.

Судья: Бейсенова Г.Р.

Документ подписан: Бейсенова Г. Р., 26.06.2025

Дата вступления в законную силу: 01.07.2025, судья Бейсенова Г. Р., 01.07.2025

7527-25-3-1/5942