РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

11 ноября 2024 года дело №7119-24-00-2/12132 город Астана

Специализированный межрайонный экономический суд города Астана в составе:
председательствующего судьи Жетибаева Ж.К.,
при секретаре судебного заседания Асангазы А.,
рассмотрел в открытом судебном заседании электронное гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
Некоммерческое акционерное общество «Казахский агротехнический исследовательский университет имени Сакена Сейфуллина»

ОТВЕТЧИК:
Товарищество с ограниченной ответственностью «Архитект Строй Кз»

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:
1.О признании недобросовестным участником государственных закупок
2.О взыскании неустойки

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
представители истца Тауекелова С.Б.
представители ответчика Еремина Э.З.

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

26 июня 2024 года между некоммерческим акционерным обществом «Казахский агротехнический исследовательский университет имени Сакена Сейфуллина» (далее – Заказчик) и товариществом с ограниченной ответственностью «Архитект Строй Кз» (далее – Поставщик) заключен Договор о государственных закупках за № 487 по поставке компьютеров (далее - Товар) в количестве 63 штук. Сумма договора составляет 18 449 550 тенге.

Срок поставки в течении 40 календарных дней со дня заключения договора, то есть до 05 августа 2024 года.

30 июля 2024 года между сторонами заключено дополнительное соглашение № 487/1, согласно которому общая сумма договора увеличена на общую сумму 20 663 496 тенге.

Ответчик обязательство по своевременной поставке Товара не исполнил. Поставленный Товар признан несоответствующим Технической спецификации, в связи с чем Заказчиком составлен акт несоответствия товара от 16 августа 2024 года.

Таким образом, Поставщиком обязательство по своевременной поставке Товара, принятые в рамках заключенного договора не исполнены.

Договор расторгнут в одностороннем порядке 22 августа 2024 года.

На основании изложенного, истец просит суд признать ответчика недобросовестным участником государственных закупок и взыскать неустойку в размере 599 241 тенге.

Представитель истца, в судебном заседании поддержав иск, просил иск удовлетворить.

В суде представитель ответчика просил в иске отказать, считает поставщику не дали устранить недостатки поставляемого Товара, тем самым действия заказчика считает незаконными.

Суд, заслушав пояснения представителей, исследовав материалы гражданского дела, оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимосвязи, приходит к следующему выводу.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

По требованию №1

В подпункте 3) пункта 4 статьи 12 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» (далее – Закон) закреплено, что реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках.

Договор является основанием возникновения обязательства.

По делу установлено, что предметом заключенного между сторонами договора являлось то, что поставщик обязуется поставить товар, согласно требованиям, указанным в приложении к договору, являющемся неотъемлемой его частью, а заказчик обязуется принять товар и оплатить за него на условиях договора при условии надлежащего исполнения поставщиком своих обязательств по договору.

В соответствии с подпунктом 1) пункта 3.1 договора Поставщик обязуется обеспечить полное и надлежащее исполнение взятых на себя обязательств по Договору.

При этом товары, поставляемые в рамках настоящего Договора, должны соответствовать или быть выше стандартов, указанных в технической спецификации (пункт 4.2 договора).

Основанием для обращения в суд с иском явилось неисполнение обязательств ответчиком.

Документ подписан: Жетибаев Ж. К., 11.11.2024

Дата вступления в законную силу: 15.01.2025, судья Жетибаев Ж. К., 24.06.2025

Тем самым ответчик проигнорировал пункты 1.1., 3.1. подпункт 1), 4.2, 4.3 договора и нарушил положения статей 272, 277 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее – ГК).

Договор расторгнут в одностороннем порядке 22 августа 2024 года.

Расторжение договора ответчиком не оспорено.

Следовательно, обязательства сторон на момент рассмотрения дела прекращены в силу статьи 403 ГК.

Изложенное свидетельствует о том, что в действиях ответчика имеется недобросовестность в исполнении договора, и доказательств, исключающих вину поставщика в нарушении обязательств, суду не представлено, между сторонами договор в одностороннем порядке уже расторгнут.

Исходя из совокупности доказательств и обстоятельств дела, с учетом того, что срок, установленный пунктом 4 статьи 12 Закона, для обращения в суд истцом соблюден, принимая во внимание, что законом регламентирован исчерпывающий перечень оснований для признания поставщика недобросовестным участником государственных закупок, учитывая негативность последствий для заказчика, выраженного в неполучении товара в установленный срок, на который рассчитывал при заключении договора, суд приходит к выводу, что иск о признании недобросовестным участником государственных закупок является законным, обоснованным и подлежит удовлетворению.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу, что иск о признании недобросовестным участником государственных закупок подлежит удовлетворению.

По требованию №2

Согласно статье 293 ГК неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законодательством или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

В соответствии с пунктом 24 статьи 43 Закона в случае неисполнения либо ненадлежащего исполнения принятых поставщиком обязательств по договору о государственных закупках заказчик обеспечивает взыскание неустойки (штрафа, пени).

Согласно пункту 7.3. Договора Заказчик взыскивает с Поставщика неустойку в размере 0,1% от общей сумму договора за каждый день просрочки в случае полного неисполнения поставщиком обязательства либо удерживает (взыскивает) неустойку (штраф, пеню) в размере 0,1 % от суммы неисполненных обязательств за каждый день просрочки в случае ненадлежащего исполнения (частичного неисполнения) обязательств.

Истец просит взыскать договорную неустойки в размере 599 241 тенге. Необходимо отметить, что между сторонами договор расторгнут 22 августа 2024 года, в связи с чем подлежащая взысканию сумма неустойки до

Документ подписан: Жетибаев Ж. К., 11.11.2024

Дата вступления в законную силу: 15.01.2025, судья Жетибаев Ж. К., 24.06.2025

расторжения договора составляет 330 616 тенге (20 663 496 тенге х 0,1%)х16 дней).

В силу пункта 1 статьи 403 ГК при расторжении договора обязательства сторон прекращаются. Вследствие чего взыскание договорной неустойки за ненадлежащее исполнение обязательства после расторжения договора, то есть с 22 августа 2024 года необоснованно, в связи с чем не подлежит удовлетворению.

Оснований для снижения размера неустойки или освобождения ответчика от ответственности по его уплате суд не усматривает, так как нарушение принятых обязательств имеет место.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу, что иск о взыскании неустойки подлежит частичному удовлетворению.

Государственная пошлина за требование о признании недобросовестным участником государственных закупок в сумме 1 846 тенге, от уплаты которой истец был освобожден, взыскивается с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, в доход государства в силу части 1 статьи 117 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее – ГПК).

Государственную пошлину за требование о взыскании неустойки суд присуждает истцу с ответчика согласно части 1 статьи 109 ГПК.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:

Руководствуясь статьями 223-226 ГПК, суд

РЕШИЛ:

Иск некоммерческого акционерного общества «Казахский агротехнический исследовательский университет имени Сакена Сейфуллина» к товариществу с ограниченной ответственностью «Архитект Строй Кз» о признании недобросовестным участником государственных закупок и взыскании неустойки удовлетворить частично.

Признать товарищества с ограниченной ответственностью «Архитект Строй Кз» недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с товарищества с ограниченной ответственностью «Архитект Строй Кз» в пользу некоммерческого акционерного общества «Казахский агротехнический исследовательский университет имени Сакена Сейфуллина» неустойку в размере 330 616 (триста тридцать тысяч шестьсот шестнадцать) тенге и расходы по оплате государственной пошлины в сумме 9 918 (девять тысяч девятьсот восемнадцать) тенге.

Взыскать с товарищества с ограниченной ответственностью «Архитект Строй Кз» в доход государства государственную пошлину в размере 1 846 (одна тысяча восемьсот сорок шесть) тенге.

Документ подписан: Жетибаев Ж. К., 11.11.2024

Дата вступления в законную силу: 15.01.2025, судья Жетибаев Ж. К., 24.06.2025

На решение может быть подана апелляционная жалоба, принесено ходатайство прокурором с соблюдением требований статей 403, 404 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан в судебную коллегию по гражданским делам Суда города Астана через Специализированный межрайонный экономический суд города Астана в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Судья Ж.К. Жетибаев

Документ подписан: Жетибаев Ж. К., 11.11.2024

Дата вступления в законную силу: 15.01.2025, судья Жетибаев Ж. К., 24.06.2025

7119-24-3-1/11434