РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

17 апреля 2025 года дело № 1112-25-00-2/826 город Кокшетау

Специализированный межрайонный экономический суд Акмолинской области в составе:
председательствующего судьи Бегенбаевой А.С.,
при секретаре судебного заседания Шариповой Ш.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
акционерное общество «Лечебно-оздоровительный комплекс «Ок-Жетпес»

ОТВЕТЧИК:
товарищество с ограниченной ответственностью «ASTEKO»

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:
1.о признании недобросовестным участником государственных закупок
2.о взыскании неустойки

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
представитель истца Шапагатова М.К.
представитель ответчика Досжанов Н.С.

<u>ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:</u>

Между акционерным обществом «Лечебно-оздоровительный комплекс «Ок-Жетпес» (далее - Заказчик) и товариществом с ограниченной ответсвенностью «ASTEKO» (далее – Поставщик, Товарищество) заключен договор государственных закупок №1138 от 21 ноября 2024 года (далее – Договор), согласно которого ответчик обязался поставить подъемник для инвалидов в количестве 1 штука на сумму 1 200 000 тенге.

Обеспечение исполнения договора внесено согласно Веб-портала государственных закупок 05 декабря 2024 года.

Срок действия договора по 31 декабря 2023 года.

21 ноября 2024 года посредствам Веб-портала Заказчиком направлена заявка на поставку товара в течении 15 календарных дней.

Документ подписан: Бегенбаева А. С., 21.04.2025
Дата вступления в законную силу: 19.06.2025, судья Бегенбаева А. С., 02.07.2025
1112-25-3-6/53

Срок исполнения договора истёк 06 декабря 2024 года.

Договор расторгнут в одностороннем порядке 30 декабря 2024 года в виду неисполнения условий договора Поставщиком.

23 декабря 2024 года истец обратился с иском в суд к ТОО «ASTEKO» о признании поставщика недобросовестным участником государственных закупок и взыскании неустойки, по тем основаниям, что ответчик не исполнил договорные обязательства в установленные сроки.

В судебном заседании представитель истца поддержала заявленные исковые требования, просила удовлетворить по доводам указанным в иске.

Представитель ответчика просил в удовлетворении иска отказать по тем основаниям, что выполнение работ по установке и монтажу оборудования невозможно, так как коридорное помещение истца не позволяет доставить наклонный механизм на место монтажа. Кроме того указывает, что техничка спецификация была составлена заказчиком с нарушениями требований СТ РК 2961-2017, так как управление платформой посредством пульта дистанционного управления не предусмотрено стандартом.

<u>МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:</u>

Требование №1

В силу статьи 349 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее ГК), под нарушением обязательства понимается его неисполнение, либо исполнение ненадлежащим образом (несвоевременное, с недостатками товаров, услуг и работ, с нарушением других условий, определенных содержанием обязательств) - ненадлежащее исполнение. Привлечение должника к ответственности за нарушение обязательства, производится требованию кредитора.

В соответствии с пунктом 4 статьи 38 Закона Республики Казахстан от 4 декабря 2015 года № 434-V ЗРК «О государственных закупках» (далее – Закона), представление потенциальным поставщиком ценового предложения является формой выражения его согласия осуществить поставку товара, выполнение работ, оказание услуг с соблюдением условий, предусмотренных в проекте договора о государственных закупках.

В силу пункта 1 статьи 2 Предпринимательского кодекса Республики Казахстан предпринимательская деятельность осуществляется от имени, за риск и под имущественную ответственность предпринимателя.

Пунктом 23 статьи 43 Закона предусмотрено, что договор о государственных закупках считается исполненным при условии полного выполнения заказчиком и поставщиком принятых обязательств по указанному договору.

Согласно подпункту 3) пункта 4 статьи 12 Закона реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом

Документ подписан: Бегенбаева А. С., 21.04.2025
Дата вступления в законную силу: 19.06.2025, судья Бегенбаева А. С., 02.07.2025
1112-25-3-6/53

исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках.

Согласно пункту 3.1 Договора истец обязался обеспечить полное и надлежащее исполнение взятых на себя обязательств по Договору.

Из материалов дела следует, что истец обязан был выполнить обязательства по договору в срок до 06 декабря 2024 года. На момент рассмотрения дела поставщиком обязательства по Договору не исполнены, обратного суду не доказано.

Ответчик, приняв участие в государственных закупках, по предмету спора, выразил свое согласие с требованиями и условиями, размещенными на Веб-сайте государственных закупок, был ознакомлен с техничкой спецификацией, где были расписаны необходимые наименования работ, объемы и стоимость.

Кроме того до подписания Договора ни что не препятствовало ответчику осмотреть объект, проверить возможна ли установка такого механизма в помещении поставщика. Техническая спецификация является неотъемлемой частью договора, договор заключен по обоюдному согласию сторон, условия предусмотренные договором имеют юридическую силу, никем не оспорены и не признаны недействительными.

Также заслуживают внимания доводы истца о том, что истцом какие-либо замечания касательно несоответствия технической спецификации национальным стандартам не направлялись, тогда как такая возможность имелась у Поставщика до направлении заявки.

В соответствие с пунктом 8 Нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан №4 от 21 апреля 2022 года «О применении судами законодательства о государственных закупках», при рассмотрении исков о признании поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках, недобросовестными участниками государственных закупок судам необходимо принимать во внимание вину поставщика как основание гражданско-правовой ответственности в соответствии со статьей 359 ГК и наступившие негативные последствия для заказчика, исходя из критериев справедливости и разумности согласно части пятой статьи 6 ГПК. Под негативными последствиями следует понимать причинение стороне договора такого ущерба, что она в значительной степени лишилась того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора (пункт 2 статьи 401 ГК).

Суду не предоставлены достаточно доказательств, свидетельствующих о том, что ответчиком предприняты все меры для надлежащего исполнения обязательств до истечения срока выполнения обязательств.

Согласно пояснений истца, ответчик вообще не приступал к выполнению обязательств.

Кроме того одностороннее расторжение договора ни кем не оспорено и не признано не законным.

При указанных обстоятельствах, в виду неисполнения поставщиком

Документ подписан: Беганбаева А. С., 21.04.2025
Дата вступления в законную силу: 19.06.2025, судья Беганбаева А. С., 02.07.2025
1112-25-3-6/53

обязательств в нарушении условий договора, суд полагает, что заказчик лишился того, на что рассчитывал при его заключении, в связи с чем исковое требование является обоснованным и подлежащим удовлетворению.

Требование №2

В силу статьи 298 ГК неустойка взыскивается за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства при наличии условий привлечения должника к ответственности за нарушение обязательства.

Согласно пункту 7.3 Договора, в случае просрочки сроков поставки Товара Заказчик удерживает (взыскивает) с Поставщика неустойку (штраф, пеню) в размере 0,1 % от общей суммы договора за каждый день просрочки в случае полного неисполнения поставщиком обязательств либо удерживает (взыскивает) неустойку (штраф, пеню) в размере 0,1 % от суммы неисполненных обязательств за каждый день просрочки в случае ненадлежащего исполнения (частичного неисполнения) обязательств. При этом общая сумма неустойки (штрафа, пени) не должна превышать 10 % от суммы договора.

Расчет неустойки судом проверен и принят, в соответствии с чем подлежит взысканию неустойка в размере 15 600 тенге (за период с 07 декабря 2024 года по 19 декабря 2024 года 13 дней просрочки, формула расчета неустойки 12 000 000*0,1%*13=15 600 тенге) .

В связи с чем требование № 2 подлежит удовлетворению.

С ответчика в пользу истца подлежат взысканию судебные расходы по оплате государственной пошлины в соответствии со статьей 109 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее ГПК), а также государственная пошлина в доход государства в соответствии со ст.117 ГПК.

<u>РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:</u>

Руководствуясь статьями 223-226 ГПК, суд

РЕШИЛ:

Иск акционерного общества «Лечебно-оздоровительный комплекс «Ок-Жетпес» к товариществу с ограниченной ответственностью «ASTEKO» о признании недобросовестным участником государственных закупок и взыскании неустойки – удовлетворить.

Признать товарищество с ограниченной ответственностью «ASTEKO» недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с товарищества с ограниченной ответственностью «ASTEKO» в пользу акционерного общества «Лечебно-оздоровительный комплекс «Ок-Жетпес» сумму неустойки в размере 15 600 (пятнадцать шестьсот) тенге, судебные расходы в размере 468 (четыреста шестьдесят восемь) тенге.

Документ подписан: Беганбаева А. С., 21.04.2025

Дата вступления в законную силу: 19.06.2025, судья Беганбаева А. С., 02.07.2025

1112-25-3-6/53

Взыскать с товарищества с ограниченной ответственностью «ASTEKO» в доход государства государственную пошлину в размере 1 846 (одна тысяча восемьсот сорок шесть) тенге.

На решение могут быть поданы апелляционная жалоба сторонами и (или) ходатайство прокурором с соблюдением требований статей 403, 404 ГПК в судебную коллегию по гражданским делам Акмолинского областного суда через Специализированный межрайонный экономический суд Акмолинской области в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Судья А.С.Бегенбаева

Документ подписан: Бегенбаева А. С., 21.04.2025

Дата вступления в законную силу: 19.06.2025, судья Бегенбаева А. С., 02.07.2025

1112-25-3-6/53