Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

21 апреля 2025 года дело № 7594-25-00-4/949 город Алматы

Специализированный межрайонный административный суд города Алматы в составе:
председательствующей судьи Менлибаевой А.К.,
при секретаре судебного заседания Орынтаеве М.,
рассмотрел с применением мобильного приложения WhatsAppMessenger в открытом судебном заседании административное дело по иску:

ИСТЕЦ:
Товарищество с ограниченной ответственностью «Titech сервис»

ОТВЕТЧИК:
Государственное учреждение «Отдел экономики и финансов акимата города Экибастуза»

ЗАИНТЕРЕСОВАННЫЕ ЛИЦА:
Товарищество с ограниченной ответственностью «DASTI LTD»
Товарищество с ограниченной ответственностью «ARYSTAN»
Коммунальное государственное учреждение «Средняя общеобразовательная школа №9 отдела образования города Экибастуза»

ТРЕБОВАНИЕ ИСТЦА:
1.О признании незаконным и отмене решения по жалобе истца от 19 февраля 2025 года
2.О признании незаконным и отмене протокола итогов закупки №135274403-1
3. О признании недействительным договора государственных закупок от 7 марта 2025 года

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
Представитель истца Граматчиков С.,
Представитель ответчика Таскен Е.
Руководитель коммунального государственного учреждения «Средняя общеобразовательная школа №9 отдела образования города Экибастуза» -

<u>ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ</u>:

Государственным учреждением «Отдел экономики и финансов акимата города Экибастуза»» (далее - организатор, ответчик) по заявке коммунального государственного учреждения «Средняя общеобразовательная школа №11» отдела образования города Экибастуза Управления образования Павлодарской области» (далее - заказчик, заинтересованное лицо) проведены государственные закупки по приобретению кабинета инклюзии с материально-техническим оснащением по лоту №73090973-ОК1 «Кабинет учебный» (далее - конкурс).

В конкурсе приняли участие одиннадцать потенциальных поставщиков, из которых к конкурсу были допущены пять потенциальных поставщиков: ТОО «Titech сервис» (далее - истец), ТОО «DASTI LTD», ТОО «ARYSTAN IT GROUP», ТОО «ZHastaban Company», ТОО «MANSURY».

Согласно протоколу об итогах № 13527403-ОК1 (№135274403-1) от 14 февраля 2025 года (далее - протокол об итогах, протокол итогов закупки от 14 февраля 2025 года), победителем конкурса признано ТОО «DASTI LTD», потенциальным поставщиком, занявшим второе место ТОО «ARYSTAN IT GROUP».

Не согласившись с итогами конкурса, 19 февраля 2025 года истец направил несогласие (жалобу) в конкурсную комиссию и организатору, в котором просил признать незаконными действия конкурсной комиссии в части допуска потенциальных поставщиков ТОО «DASTI LTD», ТОО «ARYSTAN IT GROUP», ТОО «KITAP GROUP LTD» и пересмотреть протокол итогов.

Организатором конкурса принято решение по жалобе истца от 19 февраля 2025 года (далее - решение по жалобе истца), согласно которому доводы истца, указанные в жалобе, частично нашло свое подтверждение, но не повлияли на итоги конкурса.

Далее 7 марта 2025 года между победителем и заказчиком был заключен договор о государственных закупках товаров за №27 (далее - договор о государственных закупках).

Истец обратился в суд с иском к ответчику, указывая на то, что потенциальные поставщики ТОО «DASTI LTD», ТОО «ARYSTAN IT GROUP», ТОО «KITAP GROUP LTD» допустили указание в технических спецификациях неточные характеристики товаров, что противоречит требованиям конкурсной документации заказчика. Кроме того, истец привел доводы о несогласии с принятым решением по жалобе. По мнению истца, требования организатора конкурса о соответствии заявки конкурсной документации предъявляются к потенциальным поставщикам, а не к лицам, признанным победителями. Считает, что ответчиком допущено нарушение процедуры проверки заявок потенциальных поставщиков на соответствие конкурсной документации.

В ходе судебного заседания истцом уточнены исковые требования, в котором просил суд признать незаконным и отменить решение по жалобе

Документ подписан: Менлибаева А. К., 29.04.2025

истца, признать незаконным и отменить протокол итогов закупки, признать недействительным договор о государственных закупках.

В отзывах представителей ответчика и заказчика изложены аналогичные доводы, в которых указывается, что 24 декабря 2024 года опубликовали о проведении конкурса на сумму 22 321 429 тенге, прием заявок проводился с 8 по 27 января 2025 года. По результатам предварительного допуска был допущен один участник ТОО «DASTI LTD», остальные заявки отклонены по причине несоответствия технической спецификации требованиям конкурсной документации. После внесения корректировок были допущены еще три участника. 14 февраля 2025 года подведены итоги и после проведения итогов истец подал жалобу, ссылаясь на то, что победитель не указал наименование операционной системы встроенного компьютера, на которую был дан ответ о том, что на момент подачи заявок ТОО «DASTI LTD» являлось потенциальным поставщиком, а данное требование относится к этапу исполнения договору, а не к подаче заявки. Ввиду изложенного, просили суд отказать в удовлетворении иска в полном объеме.

От других заинтересованных лиц отзыв в суд не поступал.

В судебном заседании представитель истца поддержал иск с учетом уточнения и просил его удовлетворить.

Представитель ответчика и руководитель заинтересованного лица, ссылаясь на доводы, изложенные в отзыве, просили суд отказать в удовлетворении иска.

Заинтересованные лица ТОО «DASTI LTD» и ТОО «ARYSTAN IT GROUP» в судебное заседание не подключились, будучи надлежащим образом извещенными. Суд, руководствуясь статьей 115 Административного процедурно-процессуального кодекса Республики Казахстан (далее - АППК), рассмотрел дело без их участия.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

По требованиям №1,2.

В силу части 2 статьи 5 АППК задачей административного судопроизводства является справедливое, беспристрастное и своевременное разрешение административных дел с целью эффективной защиты и восстановления нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов физических лиц, прав и законных интересов юридических лиц в публично-правовых отношениях.

Согласно статье 8 АППК, при рассмотрении административного дела административный орган, должностное лицо и суд обязаны, сохраняя объективность и беспристрастность, обеспечить каждому из участников административного дела равные возможность и условия для реализации их прав на всестороннее и полное исследование обстоятельств административного дела.

Документ подписан: Менлибаева А. К., 29.04.2025

Если законом или соглашением сторон спора предусматривается разрешение соответствующих вопросов судом, суд обязан разрешать эти вопросы исходя из критериев справедливости и разумности.

В соответствии со статьей 5 Закона «О государственных закупках» (далее - Закон о государственных закупках) осуществление государственных закупок основывается на принципах оптимального и эффективного расходования денег, используемых для государственных закупок, в том числе путем обеспечения соотношения цены и качества закупаемых товаров, работ, услуг; предоставления потенциальным поставщикам равных возможностей для участия в государственных закупках, кроме случаев, предусмотренных настоящим Законом; добросовестной конкуренции среди потенциальных поставщиков; открытости и прозрачности процесса государственных закупок.

Согласно пунктам 1-3 статьи 25 Закона о государственных закупках, потенциальный поставщик вправе посредством веб-портала обжаловать действия (бездействие), решения заказчика, организатора, единого организатора, экспертной комиссии (эксперта), если их действия (бездействие), решения нарушают права и законные интересы потенциального поставщика, в течение трех рабочих дней со дня размещения протокола об итогах государственных закупок способом конкурса, аукциона.

В случае обжалования действий (бездействия), решений заказчика, организатора, единого организатора, экспертной комиссии (эксперта) срок заключения договора приостанавливается до окончания срока рассмотрения жалобы.

Заказчик, организатор, единый организатор в течение трех рабочих дней после дня истечения срока для подачи жалобы, предусмотренного пунктом 1 настоящей статьи, принимает решение об удовлетворении либо отказе в удовлетворении жалобы.

Решение заказчика, организатора, единого организатора, принятое по результатам рассмотрения жалобы, может быть обжаловано в суд в соответствии с законодательством Республики Казахстан.

При этом обжалование решения заказчика, организатора, единого организатора в рамках административного судопроизводства не приостанавливает процедуры государственных закупок.

Кроме этого, согласно пунктам 202, 204, 206- 208, 210-211 Правил осуществления государственных закупок, утвержденных приказом Министра финансов Республики Казахстан от 9 октября 2024 года № 687 (далее - Правила), конкурсная комиссия посредством веб-портала рассматривает заявки на участие в конкурсе в целях определения потенциальных поставщиков, соответствующих квалификационным требованиям и требованиям конкурсной документации.

При рассмотрении заявок на участие в конкурсе на предмет соответствия потенциальных поставщиков квалификационным требованиям

Документ подписан: Менлибаева А. К., 29.04.2025

и требованиям конкурсной документации, конкурсная комиссия 4) определяет потенциальных поставщиков, соответствующих и (или) не соответствующих квалификационным требованиям и требованиям конкурсной документации.

Потенциальный поставщик не допускается к участию в конкурсе (признан участником конкурса) если:

1) он и (или) привлекаемый им субподрядчик (соисполнитель) определены не соответствующими квалификационным требованиям и условиям конкурсной документации по основаниям, определенным Законом и настоящими Правилами;

2) он нарушил требования статьи 7 Закона.

В случае если потенциальный поставщик не допущен к участию в конкурсе по основаниям, предусмотренным подпунктом 2) пункта 206 настоящих Правил, то в протоколе об итогах государственных закупок способом конкурса указываются обоснования отклонения заявки на участие в конкурсе такого потенциального поставщика с указанием подтверждающих сведений и документов, послуживших основанием для отклонения.

По результатам рассмотрения заявок на участие в конкурсе конкурсная комиссия:

1) определяет потенциальных поставщиков, которые соответствуют квалификационным требованиям и требованиям конкурсной документации, и признает участниками конкурса;

2) применяет и рассчитывает критерии, влияющие на конкурсное ценовое предложение;

3) в течение трех рабочих дней со дня вскрытия заявок на участие в конкурсе, оформляет протокол об итогах государственных закупок способом конкурса, согласно приложению 7 к настоящим Правилам.

Протокол об итогах государственных закупок способом конкурса, содержит следующую информацию:

1) о запросах конкурсной комиссии в соответствии с пунктом 204 настоящих Правил;

2) о потенциальных поставщиках, заявки на участие в конкурсе которых были отклонены, с подробным описанием причин их отклонения, в том числе с указанием сведений и документов, подтверждающих их несоответствие квалификационным требованиям и требованиям конкурсной документации;

3) о применении конкурсной комиссией критериев, влияющих на конкурсное ценовое предложение, предусмотренных конкурсной документацией;

4) об определении победителя.

Протокол об итогах государственных закупок способом конкурса подписывается на веб-портале всеми членами конкурсной комиссии и размещается секретарем конкурсной комиссии в день принятия решения об

Документ подписан: Менлибаева А. К., 29.04.2025

итогах государственных закупок способом конкурса, на веб-портале, с автоматическим уведомлением всех потенциальных поставщиков, подавших заявки на участие в конкурсе.

В суде установлено, что согласно технической спецификации заказчика к потенциальным поставщикам были предъявлены требования, а именно в «Описание требуемых функциональных, технических, качественных, эксплуатационных и иных характеристик закупаемого товара», по компьютерной системе кабинета инклюзивного образования поставщик должен указать точную модель и наименование операционной системы встроенного компьютера.

Согласно представленной технической спецификации ТОО «DASTI LTD», в описании компьютерной системы указано: КОМПЬЮТЕРНАЯ СИСТЕМА: «MARTITOUCH OS» ТОО «MARti Technology», Адрес: 071413, Республика Казахстан, ВКО, г. Семей, ул. Гастелло, 1 Дата изготовления 2024 год, Срок гарантии 12 месяцев Операционная система от производителя интерактивной панели, с предоставлением Заказчику авторизационного письма от производителя. Встроенный компьютер «MARTITOUCH R12» ТОО «MARti Technology» Адрес: 071413, Республика Казахстан, ВКО, г. Семей, ул. Гастелло, 1 Дата изготовления 2024 год, Срок гарантии 12 месяцев являться неотъемлемой частью панели и встроенным в корпус, без возможности его изъятия. ОЗУ 8 ГБ. Внутренняя память 64 ГБ. Графический процессор: графика, рабочая частота которого составлять 650 МГц.

Согласно технической спецификации ТОО «ARYSTAN IT GROUP», в описании компьютерной системы указано: КОМПЬЮТЕРНАЯ СИСТЕМА: Операционная система от производителя интерактивной панели, с предоставлением Заказчику авторизационного письма от производителя интерактивной панели: (ТОО ARYSTAN IT GROUP. СТРАНА ПРОИЗВОДСТВА (ПРОИСХОЖДЕНИЯ): КАЗАХСТАН. МЕСТО НАХОЖДЕНИЕ ПРОИЗВОДИТЕЛЯ: КАЗАХСТАН, ГОРОД АЛМАТЫ, МЕДЕУСКИЙ РАЙОН, УЛИЦА БЕКХОЖИНА, ДОМ 15А. ГОД ВЫПУСКА: 2024 ГОД/ СРОК ГАРАНТИИ 12 МЕСЯЦЕВ - КОМПЬЮТЕРНАЯ ОПЕРАЦИОННАЯ СИСТЕМА ANDROID 13 встроенная) от производителя. Встроенный компьютер является неотъемлемой частью панели и встроен в корпус, без возможности его изъятия. (МИНИ-КОМПЬЮТЕР OPS ARYSTAN. МОДЕЛЬ I3-12100. ПРОИЗВОДИТЕЛЬ: ТОО ARYSTAN IT GROUP. СТРАНА ПРОИЗВОДСТВА (ПРОИСХОЖДЕНИЯ): КАЗАХСТАН. МЕСТО НАХОЖДЕНИЕ ПРОИЗВОДИТЕЛЯ: КАЗАХСТАН, ГОРОД АЛМАТЫ, МЕДЕУСКИЙ РАЙОН, УЛИЦА БЕКХОЖИНА, ДОМ 15А. ГОД ВЫПУСКА: 2024 ГОД/ СРОК ГАРАНТИИ 12 МЕСЯЦЕВ) ОЗУ 8 ГБ. Внутренняя память 512 ГБ. Графический процессор: графика, рабочая частота которого составляет 650 МГц.

Документ подписан: Менлибаева А. К., 29.04.2025

Фактически истец не согласен с тем, что при рассмотрении конкурсных заявок конкурсная комиссия не отклонила заявки победителя и потенциального поставщика, занявшего второе место, ввиду не указания ими наименования операционной системы.

Вместе с тем, подпунктом 2) статьи 212 Правил указаны основания не допуска к участию в конкурсе (не признается участником конкурса) потенциального поставщика, если его заявка на участие в конкурсе определена не соответствующей требованиям конкурсной документации по следующим основаниям:

непредставление технической спецификации;

представление потенциальным поставщиком технической спецификации, не соответствующей требованиям конкурсной документации, а равно непредставление документов, требуемых технической спецификацией;

непредставление сведений о субподрядчиках по выполнению работ (соисполнителях при оказании услуг), являющихся предметом закупок на конкурсе, а также виды работ и услуг, передаваемым потенциальным поставщиком субподрядчикам (соисполнителям), согласно приложению 20 к конкурсной документации (в случае привлечения потенциальным поставщиком субподрядчиков (соисполнителей);

передача потенциальным поставщиком субподрядчикам (соисполнителям) на субподряд (соисполнение) в совокупности более тридцати процентов от общего объема выполняемых работ или оказываемых услуг, в случае представления сведений о субподрядчиках;

непредставление обеспечения заявки на участие в конкурсе в соответствии с требованиями конкурсной документации и настоящих Правил;

установлен факт представления недостоверных сведений по документам, представленным в конкурсной заявке. При этом такой факт в соответствии с пунктом 2 статьи 14 Закона может быть установлен уполномоченным органом либо органами государственного аудита и финансового контроля, в том числе на основе сведений и документов, представленных заказчиком, организатором, единым организатором, на любой стадии осуществления государственных закупок;

имеет ограничения, связанные с участием в государственных закупках, предусмотренные в статье 7 Закона. По ограничениям, связанным с участием в государственных закупках, предусмотренных подпунктами 1), 3), 4), 5), 6), 7), 8) 9) и 13) пункта 1 статьи 7 Закона, заявка на участие в конкурсе потенциального поставщика подлежит автоматическому отклонению веб-порталом. По ограничениям, связанным с участием в государственных закупках, предусмотренных подпунктами 10), 11) и 12) пункта 1 статьи 7 Закона, конкурсная комиссия рассматривает информацию на интернет-ресурсах соответствующих уполномоченных органов.

Документ подписан: Менлибаева А. К., 29.04.2025

Однако доводы истца о незаконности решения ответчика по жалобе и итогов конкурса ввиду не указания вышеуказанными поставщиками в технических спецификациях наименования операционной системы, суд признает несостоятельными, поскольку потенциальными поставщиками, в частности победителем и потенциальным поставщиком, занявшим второе место, требования заказчика по указанию в конкурсной документации точных характеристик товара по компьютерной системе, в том числе по указанию точной модели и наименования операционной системы встроенного компьютера, были выполнены.

При этом предоставленный ответ ответчика о том, что до момента подписания договора о государственных закупках, подавшие заявки на участие в конкурсе, являются потенциальными поставщиками, никак не нарушают права истца.

Вместе с тем, требования технической спецификации предъявляются к потенциальным поставщикам, а не только к поставщику, определенному победителем конкурса.

В силу части 1 статьи 85 АППК административный акт, принятый на основании и в соответствии с требованиями законодательства Республики Казахстан, считается законным.

Таким образом, оспариваемое решение ответчика по жалобе истца от 19 февраля 2025 года, вынесено в соответствии с требованиями законодательства и в пределах его компетенции.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу, что итоги конкурса соответствуют требованиям законодательства о государственных закупках, в связи с чем оснований для признания их незаконными отсутствует.

В связи с чем, требования №1,2 подлежат отказу в удовлетворении.

По требованию №3.

В соответствии с пунктом 2 Нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан «О применении судами законодательства о государственных закупках» №4, если истец наряду с требованием о признании итогов конкурса незаконным требует признать на этом основании заключенный договор о государственных закупках недействительным, то такие иски подлежат совместному рассмотрению в специализированном межрайонном административном суде с учетом требований части третьей статьи 84, части третьей статьи 155, части второй статьи 156 АППК.

Так, в силу части 3 статьи 84 АППК при отмене незаконного административного акта принимается решение о юридических последствиях признания административного акта незаконным.

Аналогичные требования предусмотрены статьями 155, 156 АППК, согласно которым признание административного акта или его части незаконными, влечет его отмену, а также отмену всех юридических последствий, вытекающих из него, в том числе путем отмены его исполнения

Документ подписан: Менлибаева А. К., 29.04.2025

и возложения обязанности совершить действия по возвращению истца в первоначальное положение.

Судом установлено, что оспариваемые итоги конкурса соответствуют требованиям законодательства о государственных закупках и оснований для признания их незаконными не установлено.

Поскольку судом в удовлетворении требования о признании протокола итогов закупок незаконным отказано, следовательно, оснований для признания недействительным договора о государственных закупках, заключенного по его итогам, отсутствуют.

В силу части 4 статьи 155 АППК суд отказывает в удовлетворении иска, если при его рассмотрении установит, что оспариваемое действие (бездействие) совершено, решение принято в соответствии с компетенцией и законодательством Республики Казахстан.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу об отказе в удовлетворении требований иска в полном объеме.

<u>РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:</u>

Руководствуясь статьями 151, 152, 154, 155 и 156 АППК, суд

Р Е Ш И Л:

В удовлетворении административного иска товарищества с ограниченной ответственностью «Titech сервис» к государственному учреждению «Отдел экономики и финансов акимата города Экибастуза» о признании незаконным и отмене решения по жалобе истца от 19 февраля 2025 года, о признании незаконным и отмене протокола итогов закупки №135274403-1, о признании недействительным договора государственных закупок от 7 марта 2025 года - отказать.

На решение суда могут быть подана апелляционная жалоба участниками административного процесса и (или) принесено апелляционное ходатайство прокурором в апелляционном порядке в судебную коллегию по административным делам Алматинского городского суда через Специализированный межрайонный административный суд города Алматы в течение десяти рабочих дней со дня вынесения решения в окончательной форме, с соблюдением требований статьи 168 АППК, статей 403, 404 ГПК.

Судья **Менлибаева А.К.**

Документ подписан: Менлибаева А. К., 29.04.2025