Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

21 апреля 2025 года №7119-25-00-2/1447 город Астана
№7119-25-00-2/2836

Специализированный межрайонный экономический суд города Астаны в составе: председательствующего судьи Баткаловой Г.М.
при секретаре судебного заседания Курмашевой А.М.
рассмотрел в открытом судебном заседании, с использованием технических средств АВФ и мобильного приложения «WhatsApp», электронное гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
Акционерное общество «Астана-Энергия»

ОТВЕТЧИК:
Товарищество с ограниченной ответственностью «БИТ Астана»

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:
о признании недобросовестным участником государственных закупок

ИСТЕЦ ПО ОБЪЕДЕНЕННОМУ ИСКУ:
Товарищество с ограниченной ответственностью «БИТ Астана»

ОТВЕТЧИК ПО ОБЪЕДЕНЕННОМУ ИСКУ:
Акционерное общество «Астана-Энергия»

ТРЕБОВАНИЯ ПО ОБЪЕДЕНЕННОМУ ИСКУ:
о признании договора о государственных закупках продленным, понуждении в подписании акта выполненных работ и взыскании задолженности

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
Представители АО «Астана-Энергия» Мукушев С.А., Культаева , Сексенбаев Б.Б., Мукашова А.М., Акмурзаева М.

Документ подписан: Баткалова Г. М., 28.04.2025
Дата вступления в законную силу: 03.07.2025, судья Бертыбаева С. Т., 17.07.2025
7119-25-3-1/996

Представители ТОО «БИТ Астана» Чистякова Е.М., Агапова М.А., Ибраева С.Е.,
Специалист Сансызбаев Д.С.

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ

Согласно заключенному между акционерным обществом «Астана-Энергия» (далее - Заказчик) и товариществом с ограниченной ответственностью «БИТ Астана» (далее - Поставщик) договору о государственных закупках услуг №20/24-12 А-Э от 07.03.2024г. (далее - договор) поставщик обязуется оказать услуги «по установке/настройке программного обеспечения, 1С:Предприятие 8. Зарплата и Управление Персоналом для Казахстана» на сумму 24 519 500 тенге согласно условиям, требованиям и по ценам, указанным в приложениях к договору, являющихся неотъемлемой его частью, а заказчик обязуется принять оказанные услуги и оплатить за нее на условиях настоящего договора при условии надлежащего исполнения поставщиком своих обязательств по договору.

Согласно приложению №1 к договору срок оказания услуг - с момента подписания договора сторонами и по 31 декабря 2024 года.

Заказчик в обоснование иска указал, что ответчиком не исполнены обязательства по договору в установленный договором срок до 31.12.2024г.

Ответчик ТОО подан иск о признании договора о государственных закупках продленным, понуждении в подписании актов выполненных работ и взыскании задолженности. При этом указало, что является официальным партнером компании 1С Казахстан и занимается автоматизацией бизнеса клиента с 2011 года, и за период работы автоматизировано более 2000 клиентов. Наличие у компании - 1С:Франчайзи сертификата соответствия требованиям международного стандарта ISO 9001 подтверждает успешное функционирование в компании системы управления качеством, наличии квалифицированного персонала. Так же компания имеет Сертификат 1С Центр сетевой компетенции и как поставщик услуг, выполняет требования Стандарта Регулярного сопровождения пользователей программ «1С: Предприятие», и является сертифицированным Центром сопровождения программ и информационных продуктов фирмы «1С». Согласно технической спецификации Поставщик должен был перенести всю информацию по кадровому учету и среднему заработку за 12 месяцев по работающим на 01.01.2024г. сотрудникам из программы «1С Бухгалтерия 8 для Казахстана» (программа в которой на момент заключения договора велся весь кадровый учет и учет заработной платы Заказчика) в новую программу 1С:ЗУП на 01.01.2024г. (срок согласовывался на общем собрании, которое было проведено заказчиком на территории Заказчика с участием

Документ подписан: Баткалова Г. М., 28.04.2025
Дата вступления в законную силу: 03.07.2025, судья Бертыбаева С. Т., 17.07.2025
7119-25-3-1/996

представителей Поставщика), в свою очередь поставщик рекомендовал провести перенос на начало следующего квартала для уменьшения объема работ представителей Заказчика, которые должны были вносить необходимую информацию в 1С ЗУП, не входящую в техническую спецификацию, а так же доработать функционал 1С:ЗУП под особенности учета заказчика, согласно пунктам технической спецификации и предоставленной в ходе работы от ответственных лиц пояснений и расшифровки что именно подразумевалось под тем или иным пунктом. «1С:Зарплата и управление персоналом» («1С:ЗУП») — программа массового назначения, позволяющая в комплексе автоматизировать задачи, связанные с расчетом заработной платы персонала и реализацией кадровой политики, с учетом требований законодательства и реальной практики работы предприятий. В целях исполнения Сторонами обязательств в рамках договора и оптимального взаимодействия между Заказчиком и Поставщиком, было заключено соглашение об утверждении ответственных лиц от каждой стороны. 31 декабря 2024 года поставщиком выставлен на подпись акт фактически выполненных работ на сумму 21 850 000 тенге, однако Ответчик отклонил данный акт, причины отказа в принятии истцу не известны.

Оказать услуги в полном объеме не представилось возможным по вине заказчика. В целях оптимизации и фиксирования всех рабочих процессов Стороны подписывали протоколы встреч и листы требований (далее ЛТ). Данные промежуточные документы необходимы для соблюдения Сторонами последовательных действий, плана выполнения работ. По итогу Лист требований (детали, конкретизация при оказании услуг) от 05.06.2024г. был подписан стороной заказчика лишь в августе 2024 года. Следовательно, исходя из опыта по аналогичным договорам, поставщик должен был приступить к выполнению п. 2.5. ТС в июне 2024 года, но приступил к выполнению только 23 августа 2024 года. Согласно письму исх. № 295 от 25 октября 2024 года поставщик требовал от заказчика предоставление печатных форм на 2 языках. В декабре 2024 года представители заказчика не предоставляли доступ к базе, не взаимодействовали, ссылаясь на загруженность и нехватку времени. У истца в свою очередь имеются все доказательства, которые подтверждают, что по состоянию на 31 декабря 2024 года им были выполнены услуги на сумму 21 850 000 тенге. 31 декабря 2024 года на портале государственных закупок поставщик направлял уведомление заказчику о необходимости продлить срок действия договора, в связи с невозможностью оказания услуг в полном объеме на всю цену договора по вине заказчика. Между тем, несмотря на отсутствие официального продления договора, ответственные лица заказчика по истечении срока действия договора предоставили доступ представителям поставщика к программе 1С:ЗУП для завершения работ в рамках технической спецификации и после истечения срока договора. Поставщик осуществлял непосредственный

Документ подписан: Баткалова Г. М., 28.04.2025

Дата вступления в законную силу: 03.07.2025, судья Бертыбаева С. Т., 17.07.2025

7119-25-3-1/996

выезд в офис заказчика в январе 2025 года. Данными действиями заказчик подтвердил факт продления договора. В данный период поставщик завершил работы в рамках договора. 24 февраля 2025 года в адрес Заказчика была направлена претензия, а также направлен АВР для подписания на всю сумму договора 24 519 500 тенге. Кроме того, Поставщик оказывал в рамках данного договора дополнительные услуги заказчику.

В суде представитель заказчика просила удовлетворить иск, отказав в удовлетворении иска поставщика.

Представитель поставщика, поддержав свой иск, просила в удовлетворении иска заказчика отказать.

Выслушав доводы участвующих в деле лиц, исследовав материалы гражданского дела, суд приходит к следующему.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ

В силу требований статей 272, 273, части 1 статьи 277 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее - ГК), обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства. Односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается. Если обязательство предусматривает или позволяет определить день его исполнения или период времени, в которое оно должно быть исполнено, обязательство подлежит исполнению в этот же день или, соответственно, в любой момент в пределах такого периода.

Согласно п.п. 3) п. 4 ст. 12 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» от 04.12.2015г. №434-V (далее - Закон) реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках.

Согласно п.п.1) п.3.1 договора поставщик обязуется обеспечить полное и надлежащее исполнение взятых на себя обязательств по договору.

В соответствии с п.5.2. договора, услуга считается оказанной при условии полной сдачи поставщиком услуги заказчику в точном соответствии требованиям, указанным в приложениях к договору.

Согласно технической спецификации закупаемых услуг к договору (приложение №15) определено описание требуемых характеристик, параметров и иных исходных данных: по пункту 1 Требования к оказанию услуг (п.п.1.1. -п.п.1.7.); по пункту 2 поставщик должен выполнить услугу по доработке (п.п.2.1. – п.п.2.11).

Заказчиком в обоснование иска указано, что фактически программой не пользуется в связи с отсутствием оказания услуг поставщиком в полном объеме:

Документ подписан: Баткалова Г. М., 28.04.2025

Дата вступления в законную силу: 03.07.2025, судья Бертыбаева С. Т., 17.07.2025

- Отдел управления человеческими ресурсами не исполнены пункты – п.п.1.2. ТС Настройка графиков отпусков сотрудников, Настройка резервов отпусков, Расчет выслуги лет; п.п.2.4. ТС Корректировка штатного расписания, п.п.2.5. Трудовой договор, Дополнительное соглашение по 4 пунктам, Отпуск без сохранения заработной платы, Отпуск, О допуске к работе, О закреплении автотранспорта, Приказ о переводе, Приказ о переносе отпуска, Приказ о повышении разряда, Приказ о предоставлении дней отдыха, Приказ о приеме на работу, Приказ о расторжении ТД, Приказ о расторжении ТД в связи с выходом на пенсию, Приказ об отзыве с отпуска; п.п.2.10. ТС Разработка функционала для переноса и сохранения кадровой истории из 1С Бухгалтерия 8 для Казахстана в 1С Бухгалтерия и управление персоналом 8 для Казахстана;

- Бухгалтерия не исполнены пункты– п.1.5. ТС Данные по остаткам регламентированных взносов и отчислений на дату переноса, Данные для расчета среднего заработка только по видам начислений, входящим в расчет среднего заработка согласно законодательству, п.п.1.7. ТС Настройка синхронизации (обмена данными) между 1С Бухгалтерия 8 для Казахстана в 1С Бухгалтерия и управление персоналом 8 для Казахстана с даты начала эксплуатации 1С Бухгалтерия и управление персоналом 8 для Казахстана, п.п.2.1. ТС Корректировка документа «Табель учета рабочего времени», п.п.2.2. ТС Корректировка документа начисления, п.п.2.9. ТС Разработка функционала по учету выплаты доходов ГПХ, п.п.2.11 ТС Разработка функционала по загрузке данных из файла формата xls.

Для установления фактических обстоятельств дела по исполнению поставщиком обязательств по договору и проверки доказательств, представленных сторонами 17 марта 2025 года судом привлечен к участию в деле специалист.

Согласно заключению специалиста от 21.04.2025г. проведена экспертная оценка исполнения ТОО «БИТ Астана» условий договора с АО «Астана-Энергия» на выполнение услуг по внедрению программного продукта «1С:Зарплата и управление персоналом 8 для Казахстана». По результатам исследования документов даны следующие выводы:

1.На момент анализа отдельные пункты ТС (например, 2.4, 2.11) не выполнены полностью, либо выполнены с отклонениями от требований заказчика.

2.Существенные задержки возникали по причине несвоевременного предоставления входной информации и изменения требований со стороны заказчика.

3. В отдельных случаях (например, по п. 2.11) требования Заказчика предполагали вмешательство в ранее согласованные блоки расчётов, что нарушало логическую целостность системы и требовало пересогласования объёма работ.

Документ подписан: Баткалова Г. М., 28.04.2025

Дата вступления в законную силу: 03.07.2025, судья Бертыбаева С. Т., 17.07.2025

7119-25-3-1/996

4. Ответственность за срыв сроков проекта нельзя возложить исключительно на исполнителя — нарушения графика были следствием в том числе неорганизованности заказчика.

Согласно Приложению №1 к заключению специалиста произведена сверка фактической реализации функционала в информационной базе 1С:ЗУП с Технической спецификацией и определено неисполнение п.п.1.7 Синхронизация с 1С:Бухгалтерия, частичное исполнение п.п.2.1. Корректировка документа «Табель учета рабочего времени», п.п.2.2. Корректировка документа «Начисление», п.п.2.4. ТС Штатное расписание, ошибки воспроизводились до перерасчета ФОТ, п.п.2.11 ТС Разработка функционала по загрузке данных (табель, индивидуальный график, данные сотрудника, удержание по питанию сотрудников столовой) из формата *xls.

Согласно Приложению №2 Проведение расчета заработной платы в системе 1С:ЗУП и сравнение с предоставленными данными заказчика.

Выявлены незначительные расхождения - В части доплат и премий по отдельным сотрудникам; Возможное различие связано с отсутствием индивидуальных корректировок вручную или спецификой внутреннего регламента начислений в организации Заказчика; В рамках анализа расчёта отпускных был выявлен случай отклонения, связанный с некорректным расчетом среднего заработка за последние 12 месяцев. По предоставленным данным, данный случай относится к одному конкретному сотруднику и, вероятно, является исключением; Также влияет неполное заполнение реквизитов в справочниках (например, отсутствие конкретных параметров надбавки, типа графика, надбавки за выслугу и пр.); Несоответствие между данными, отражёнными в системе 1С, фактическим графиком работы сотрудника и сведениями, указанными в табеле учета рабочего времени; Регистрация документов переводов, изменения оклада и изменения графика для корректного применения нормы времени в расчетах.

Выявленные расхождения - При проверке расчётов по удержаниям налогов и обязательных взносов (ИПН, ОПВ, ВОСМС, ОППВ) были выявлены расхождения с исходными значениями, представленными заказчиком. Возможными причинами расхождений являются: Неполное или некорректное заполнение налогового статуса физического лица в карточке сотрудника; Отсутствие/ошибки в реквизите «Предоставлять вычеты по ИПН»; Неуказанные налоговые вычеты или их размер, влияющие на расчет ИПН; Различие в способе округления сумм (вручную или программно, с разной точностью); Использование различных дат начала действия ставок взносов в базе и расчетных таблицах; Несовпадение базы для исчисления удержаний по видам начислений (например, отдельные начисления могли быть исключены из налогооблагаемой базы по ошибке или без настройки); Отсутствие актуальных сведений об освобождении от удержаний (например, ИП, пенсионеры, лица с инвалидностью).

Документ подписан: Баткалова Г. М., 28.04.2025
Дата вступления в законную силу: 03.07.2025, судья Бертыбаева С. Т., 17.07.2025
7119-25-3-1/996

Таким образом, доводы заказчика, подтверждаются заключением специалиста и материалами дела. Отсутствует полное исполнение договора в соответствии с технической спецификацией к договору. Предметом договора определена одна услуг без разделения работ по видам, объемам и суммам. Выставление поставщиком акта оказанных услуг на сумму 21 850 000 тенге (сумма по договору 24 519 500 тенге) не мотивировано из каких видов работ, объема и расценок складывается сумма исполнения, что также указывает на подтверждение самим поставщиком неполного исполнения обязательств по договору.

Суд основывает решение лишь на тех доказательствах, участие в исследовании которых на равных основаниях было обеспечено каждой стороне.

В таких случаях суд учитывает вину поставщика как основание гражданско-правовой ответственности, а также негативные последствия для заказчика неполучения того, на что он рассчитывал при заключении договора.

На основании изложенного, принимая во внимание неисполнение ответчиком договорных обязательств в соответствии с технической спецификацией, суд приходит к выводу об удовлетворении иска заказчика о признании поставщика недобросовестным участником государственных закупок.

Рассматривая требование поставщика о признании договора о государственных закупках продленным, суд приходит к выводу об отказе в удовлетоврнеии данного требования.

В соответствии с п.2. ст. 402 ГК требование об изменении или расторжении договора может быть заявлено стороной в суд только после получения отказа другой стороны на предложение изменить или расторгнуть договор либо неполучения ответа в срок, указанный в предложении или установленный законодательством либо договором, а при его отсутствии - в тридцатидневный срок.

Поставщиком не представлены доказательства обращения к заказчику в установленном законом порядке в пределах срока действия договора с соблюдением месячного срока для рассмотрения вопроса продления договора, согласно порталу уведомление о продлении сроков направлено заказчику 31.12.2024г., не заявлено соответствующее требование в пределах сроков действия договора.

Поскольку в судебном заседании специалистом подтвержден факт неиспользования программы заказчиком в связи отсутствием полного исполнения, наличия расхождений и необходимости доработки, правовых оснований для удовлетворении иска поставщика о понуждении в подписании акта выполненных работ и взыскании задолженности, не имеется.

Документ подписан: Баткалова Г. М., 28.04.2025

Дата вступления в законную силу: 03.07.2025, судья Бертыбаева С. Т., 17.07.2025

Доводы поставщика том, что механизм расчёта заработной платы в информационной базе 1С:ЗУП в целом соответствует требованиям Технической спецификации, выявленные отклонения по удержаниям обусловлены отсутствием входных данных или параметров, требующих индивидуального ввода и уточнения со стороны заказчика, являются несостоятельными, поскольку предметом договора является услуга по установке/настройке программного обеспечения поставщиком, результат заказчиком не получен, программное обеспечение не находится в работе. Исполнение непосредственных обязательств поставщиком по договору не могут быть отнесены на гарантийное исполнение обязательств в связи с тем, что услуга не принята заказчиком.

В силу требований ч.1 ст.109 ГПК заявленная поставщиком сумма судебных расходов в виде понесенных расходов по оплате помощи представителя в размере 650 000 тенге возмещению не подлежит, в связи с отказом в удовлетворении иска поставщика. При этом, суд присуждает с поставщика судебные расходы по оплате услуг специалиста в размере 350 000 тенге согласно представленным реквизитам специалиста.

<u>РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:</u>

Руководствуясь статьями 223-226 ГПК, суд

РЕШИЛ:

Иск акционерного общества «Астана-Энергия» к товариществу с ограниченной ответственностью «БИТ Астана» о признании недобросовестным участником государственных закупок, удовлетворить.

Признать товарищество с ограниченной ответственностью «БИТ Астана» недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с товарищества с ограниченной ответственностью «БИТ Астана» в доход государства расходы по оплате государственной пошлины в размере 1966 (одна тысяча девятьсот шестьдесят шесть) тенге.

В удовлетворении иска товарищества с ограниченной ответственностью «БИТ Астана» к акционерному обществу «Астана-Энергия» о признании договора о государственных закупках продленным, понуждении в подписании актов выполненных работ и взыскании задолженности, отказать.

Взыскать с товарищества с ограниченной ответственностью «БИТ Астана» в пользу специалиста Сансызбаева Даурена ИИН 941008351135 сумму расходов по проведению заключения в размере 350 000 (тристо пятьдесят тысяч) тенге.

Апелляционная жалоба, ходатайство прокурора могут быть поданы в

Документ подписан: Баткалова Г. М., 28.04.2025

Дата вступления в законную силу: 03.07.2025, судья Бертыбаева С. Т., 17.07.2025

течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения с соблюдением требований статей 403, 404 ГПК в судебную коллегию по гражданским делам суда города Астаны через Специализированный межрайонный экономический суд города Астаны.

Судья **Баткалова Г.М.**

Документ подписан: Баткалова Г. М., 28.04.2025

Дата вступления в законную силу: 03.07.2025, судья Бертыбаева С. Т., 17.07.2025

7119-25-3-1/996