Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

17 июня 2025 года №1912-25-00-2/960 город Конаев
Алматинская область

Специализированный межрайонный экономический суд Алматинской области, в составе:
председательствующего судьи Кожахметова Б.А.
при секретаре судебного заседания Даниярқызы Д.
рассмотрел в открытом судебном заседании электронное гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
Республиканское государственное предприятие на праве хозяйственного ведения «Еңбек» учреждений уголовно-исполнительной (пенитенциарной) системы Комитета уголовно-исполнительной системы Министерства внутренних дел Республики Казахстан

ОТВЕТЧИК:
Индивидуальный предприниматель «MUNIRA» в лице Баққара Мүнира

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:
1.О признании недобросовестным участником государственных закупок
2.О взыскании неустойки

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
прокурор Калымбекулы А.
представитель истца Манаев Р.

<u>ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:</u>

12 марта 2025 года между Республиканским государственным предприятием на праве хозяйственного ведения «Еңбек» учреждений уголовно-исполнительной (пенитенциарной) системы Комитета уголовно-исполнительной системы Министерства внутренних дел Республики Казахстан (далее- Истец, Заказчик) и индивидуальным предпринимателем «MUNIRA» в лице Баққара Мүнира (далее – Ответчик, Поставщик) был

заключен договор о государственных закупках товаров № 207-Ц (далее - Договор).

По условиям Договора Поставщик обязался поставить товар в виде ноутбука, в количестве 3 штуки, на общую сумму 1 325 766 тенге.

Срок поставки Товара установлен в течение 16 календарных дней с момента подписания договора. Однако товар не был поставлен.

Истец обратился в суд с вышеуказанным иском о признании Поставщика недобросовестным участником государственных закупок и взыскании неустойки в размере 26515 тенге, в связи с неисполнением ответчиком договорных обязательств.

Отзыв на иск Ответчик не предоставил.

Представитель истца в судебном заседании поддержал иск, просил удовлетворить, указывая на неисполнение ответчиком взятых обязательств по Договору.

Ответчик, извещенный о времени и месте проведения судебного заседания надлежащим образом, не принял участие в судебном заседании, о причинах неучастия суду не сообщил.

Суд в порядке части 4 статьи 196 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее - ГПК) рассмотрел дело в отсутствие ответчика.

Прокурор дал заключение о том, что иск подлежит в удовлетворению.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

По требованию №1

В силу статьи 272 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее – ГК), обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства.

В силу пункта 1 статьи 277 ГК, если обязательство предусматривает или позволяет определить день его исполнения или период времени, в течение которого оно должно быть исполнено, обязательство подлежит исполнению в этот день или, соответственно, в любой момент в пределах такого периода.

Судом установлено, что по условиям Договора Поставщик принял на себя обязательство по поставке товара в срок до 28 марта 2025 года. Однако товар ответчиком не был поставлен.

В соответствии с подпунктами 3), 4) пункта 4 статьи 8 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» (далее -Закон), реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень поставщиков, не исполнивших либо

Документ подписан: Кожахметов Б. А., 17.06.2025

Дата вступления в законную силу: 17.07.2025, судья Кожахметов Б. А., 18.07.2025

ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках.

Согласно пункту 5 статьи 8 Закона, реестр недобросовестных участников государственных закупок, предусмотренных подпунктами 3) и 4) части первой пункта 4 настоящей статьи, формируется на основании решений судов, вступивших в законную силу.

В силу требований части 1 статьи 359 ГК должник отвечает за неисполнение и (или) ненадлежащее исполнение обязательства при наличии вины, если иное не предусмотрено законодательством или договором. Должник признается невиновным, если докажет, что он принял все зависящие от него меры для надлежащего исполнения обязательства.

Судом установлено, что взятые обязательства по Договору Поставщиком не были исполнены.

В соответствии с пунктом 8 Нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 21 апреля 2022 года № 4 «О применении судами законодательства о государственных закупках» при рассмотрении исков о признании поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках, недобросовестными участниками государственных закупок судам необходимо принимать во внимание вину поставщика как основание гражданско-правовой ответственности в соответствии со статьей 359 ГК и наступившие негативные последствия для заказчика, исходя из критериев справедливости и разумности согласно части пятой статьи 6 ГПК.

Под негативными последствиями следует понимать причинение стороне договора такого ущерба, что она в значительной степени лишилась того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

Судом установлено, что из-за не исполнения Поставщиком взятых обязательств по Договору Заказчик в значительной степени лишился того, на что был вправе рассчитывать при заключении Договора, что привело к негативным последствиям.

Поскольку в судебном заседании достоверно установлен факт неисполнения условий договора Ответчиком, суд приходит к выводу об удовлетворении требований иска о признании Ответчика недобросовестным участником государственных закупок.

По требованию №2

В соответствии со статьей 293 Гражданского кодекса неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законодательством или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору

Документ подписан: Кожахметов Б. А., 17.06.2025

Дата вступления в законную силу: 17.07.2025, судья Кожахметов Б. А., 18.07.2025

в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Согласно пункту 7.3 Договора, в случае полного неисполнения поставщиком обязательств по Договору заказчик удерживает (взыскивает) неустойку (штраф, пеню) в размере 0,1 % от суммы неисполненных обязательств за каждый день просрочки. При этом сумма неустойки не должна превышать 10% от общей суммы договора.

За ненадлежащее исполнение обязательств по Договору Заказчик просит взыскать с ответчика неустойку в размере 26 515 тенге за 20 дней просрочки.

Данное требование является обоснованным, подлежащим удовлетворению, поскольку обязательство по Договору ответчиком не были исполнены.

Следует взыскать с ответчика в доход государства неустойку в размере 26515 тенге.

В порядке статьи 109 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее -ГПК) следует взыскать с ответчика в пользу истца расходы по оплате государственной пошлины в сумме 795 тенге.

Согласно п.30) ст.616 Кодекса Республики Казахстан «О налогах и других обязательных платежах в бюджет от уплаты государственной пошлины в судах освобождаются истцы – по искам о признании потенциального поставщика или поставщика недобросовестным участником государственных закупок.

Таким образом, истец освобожден от уплаты государственной пошлины.

В силу требований статьи 117 ГПК государственная пошлина, от уплаты которой истец был освобожден, а также издержки, связанные с производством по делу взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, в доход государства полностью или пропорционально удовлетворенной части иска.

В связи с чем, с ответчика подлежит взысканию в доход государства государственная пошлина в сумме 1966 тенге.

<u>РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:</u>

Руководствуясь статьями 223-226 ГПК, суд,

РЕШИЛ:

Документ подписан: Кожахметов Б. А., 17.06.2025

Дата вступления в законную силу: 17.07.2025, судья Кожахметов Б. А., 18.07.2025

Иск Республиканского государственного предприятия на праве хозяйственного ведения «Еңбек» учреждений уголовно-исполнительной (пенитенциарной) системы Комитета уголовно-исполнительной системы Министерства внутренних дел Республики Казахстан к индивидуальному предпринимателю «MUNIRA» в лице Баққара Мүнира о признании недобросовестным участником государственных закупок, взыскании неустойки удовлетворить в полном объеме.

Признать индивидуального предпринимателя «MUNIRA» в лице Баққара Мүнира недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с индивидуального предпринимателя «MUNIRA» в лице Баққара Мүнира в доход государства неустойку в размере 26 515 (двадцать шесть тысяч пятьсот пятнадцать) тенге, государственную пошлину в сумме 1966 (одна тысяча девятьсот шестьдесят шесть) тенге.

Взыскать с индивидуального предпринимателя «MUNIRA» в лице Баққара Мүнира в пользу Республиканского государственного предприятия на праве хозяйственного ведения «Еңбек» учреждений уголовно-исполнительной (пенитенциарной) системы Комитета уголовно-исполнительной системы Министерства внутренних дел Республики Казахстан расходы по оплате государственной пошлины в сумме 795 (семьсот девяносто пять) тенге.

На решение может быть подана апелляционная жалоба сторонами и (или) принесено апелляционное ходатайство прокурором с соблюдением требований статей 403, 404 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан в судебную коллегию по гражданским делам Алматинского областного суда через специализированный межрайонный экономический суд Алматинской области в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Судья **Кожахметов Б.А.**

Документ подписан: Кожахметов Б. А., 17.06.2025

Дата вступления в законную силу: 17.07.2025, судья Кожахметов Б. А., 18.07.2025