22715766101

Р Е Ш Е Н И Е
И М Е Н Е М Р Е С П У Б Л И К И К А З А Х С Т А Н

5 июня 2025 года Дело№3514-25-00-2/1622 город Караганды

Специализированный межрайонный экономический суд Карагандинской области Республики Казахстан в составе:
председательствующего судьи Ташкеевой Е.Г.,
при секретаре судебного заседания Сулешовой Ж.,
рассмотрев в открытом судебном заседании электронное гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
Коммунальное государственное учреждение «Общеобразовательная школа №81» отдела образования города Караганды управления образования Карагандинской области

ОТВЕТЧИК:
Индивидуальный предприниматель «e-psychologist» в лице руководителя Батырхан Нұрдаулета Мақсатұлы

ТРЕБОВАНИЕ ИСТЦА:
о признании недобросовестным участником государственных закупок

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
представитель истца Мезгильбаева Н.Ж.

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

21 января 2025 года коммунальное государственное учреждение «Общеобразовательная школа №81» отдела образования города Караганды управления образования Карагандинской области (далее - КГУ, заказчик) и индивидуальный предприниматель «e-psychologist» в лице руководителя Батырхан Нұрдаулета Мақсатұлы (далее-ИП, поставщик), заключили договор о государственных закупках товаров №250013 (далее - договор), способом «Запрос ценовых предложений», на оказание услуги по предоставлению доступа,техническому сопровождению программы для ЭВМ «Автоматизированная система психолого-педагогического мониторинга «HR+».

Срок оказания услуги: Январь-Июнь,Сентябрь-Декабрь 2025 года. Всего на общую сумму 388 500 тенге.

Поставщиком внесено обеспечение договора в размере 5% в сумме 19 425 тенге.

Согласно Акта от 4 февраля 2025 года и 17 февраля 2025 года составленных заказчиком, следует, что услуга не оказана, обучение по работе с платформой не проведена, списки учащихся не загружаются. Указанные замечания были направлены поставщику посредством веб-портала.

17 февраля 2025 года заказчиком направлена досудебная претензия поставщику, с указанием в срок до 19 февраля 2025 года наладить работу и предоставить логины и пароли и обучить специалистов на платформе. Однако, до настоящего времени услуга поставщиком не оказана.

20 февраля 2024 года заказчик направил уведомление поставщику о намерении расторгнуть договор, в связи с неисполнением обязательств по договору.

По состоянию на 11 марта 2025 года услуга поставщиком не оказана.

2 апреля 2025 года заказчик расторгнул договор в одностороннем порядке, в связи с неисполнением обязательств по договору.

КГУ обратилось в суд с вышеуказанным иском, мотивируя требование тем, что ответчик свои обязательства по договору не исполнил до настоящего времени.

В судебном заседании представитель истца доводы иска поддержала и просила суд требования удовлетворить.

Ответчик отзыв суду не представил.

Посредством «Судебный Кабинет» автоматизированной информационной системой (далее - АИС) «ТӨРЕЛІК», 2 июня 2025 года ответчику направлено уведомление о времени и месте проведении судебного заседания, назначенное на 10:00 часов 2 июня 2025 года, о чем имеется статус «Доставлено».

Также по адресу регистрации ИП посредством электронной гибридной почты (далее - ГЭП), ответчику направлены почтовые извещение о времени и месте проведения судебного заседания, имеется статус «Вручено».

Однако, ответчик явку представителя в судебное заседание не обеспечил, сам лично не принял участия в судебном заседании, с заявлением о подключении его по мессенджеру WhatsApp не обращался.

В этой связи, суд признал неявку ответчика неуважительной, и рассмотрел дело без участия представителя ответчика в соответствии с требованиями части 4 статьи 196 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее-ГПК).

<u>МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:</u>

Документ подписан: Ташкеева Е. Г., 13.06.2025

Дата вступления в законную силу: 17.07.2025, судья Ташкеева Е. Г., 17.07.2025

3514-25-3-1/1856

В соответствии со статьей 272 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее - ГК) обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства, а при отсутствии таких условий и требований-в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В силу статьи 683 ГК, по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Согласно статьи 684 ГК предусмотрено, что если иное не предусмотрено договором возмездного оказания услуг, исполнитель обязан оказать услуги лично.

Согласно пункта 2 статьи 8 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» (далее-Закон), уполномоченный орган осуществляет формирование и ведение следующих реестров в сфере государственных закупок (далее–реестры):недобросовестных участников государственных закупок.

В силу подпункта 3) пункта 4 статьи 8 Закона, реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень: поставщиков, не исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам. В случае, указанном в подпункте 3) части первой настоящего пункта, заказчик обязан не позднее тридцати календарных дней со дня расторжения договора либо истечения срока действия договора обратиться с иском в суд о признании такого поставщика недобросовестным участником государственных закупок.

В силу пункта 5 статьи 8 Закона, реестр недобросовестных участников государственных закупок, предусмотренных подпунктами 1),3)и4)части первой пункта 4 настоящей статьи, формируется на основании решений судов, вступивших в законную силу.

В соответствие с подпунктом 3 пункта 4 статьи 8 Закона Республики Казахстан от 1 июля 2024 года № 106-VIII ЗРК «О государственных закупках» (далее-Закон) поставщики, не исполнившие либо ненадлежащим образом исполнившие свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках, подлежат включению в реестр недобросовестных участников государственных закупок.

Согласно пункта 414 Правил осуществления государственных закупок, утвержденные Приказом Министра финансов Республики Казахстан от 9 октября 2024 года № 687 и зарегистрированные в Министерстве юстиции Республики Казахстан 9 октября 2024 года № 35238 (далее-Правила), представление потенциальным поставщиком ценового предложения является формой выражения его согласия осуществить поставку товара, выполнение

Документ подписан: Ташкеева Е. Г., 13.06.2025

Дата вступления в законную силу: 17.07.2025, судья Ташкеева Е. Г., 17.07.2025

работ, оказание услуг с соблюдением условий, предусмотренных в проекте договора и технической спецификации.

В силу пунктов 577 - 580 Правил, при исполнении договора наименование, количество, качество, техническая спецификация, стоимость, место и сроки поставки товаров (выполнения работ, оказания услуг) должны соответствовать содержанию договора. Документы об исполнении договора (акт приема-передачи товара, акт выполненных работ, оказанных услуг, счет-фактура, накладная) оформляются в электронной форме, за исключением случаев, предусмотренных Законом. Договор считается исполненным при условии полного выполнения заказчиком и поставщиком принятых обязательств по указанному договору. Исполнение договора о государственных закупках при поставке товаров осуществляется в следующей последовательности: доставка товара в пункт назначения товара; оформление поставщиком посредством веб-портала электронной формы накладной на отпуск запасов на сторону и акта приема-передачи товара с указанием его уникального кода (при наличии); приемка товара заказчиком, либо его представителем по электронной форме доверенности согласно приложению 46 настоящих Правил; оформление электронной счет-фактуры, выписанной посредством информационной системы электронных счетов-фактур, в соответствии с приказом Первого заместителя Премьер-Министра Республики Казахстан–Министра финансов Республики Казахстан от 22 апреля 2019 года № 370 «Об утверждении Правил выписки счета-фактуры в электронной форме в информационной системе электронных счетов-фактур и его формы» (зарегистрирован в Реестре государственной регистрации нормативных правовых актов под № 18583) (далее – Правила выписки счет-фактуры в электронной форме в информационной системе электронных счетов-фактур); оплата заказчиком за поставленный товар.

В силу статьи 72 ГПК, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, использовать средства защиты, утверждать, оспаривать факты, приводить доказательства и возражения против доказательств в установленные судьей сроки, которые соответствуют добросовестному ведению процесса и направлены на содействие производству.

Судом установлено, что государственные закупки проведены способом «Запрос ценовых предложений».

Тем самым, ответчик, приняв участие в государственных закупках, подписав Договор с истцом, согласился и принял на себя обязательство оказать услуги в сроки, предусмотренные договором и технической спецификацией к договору.

До настоящего времени услуга не оказана, каких-либо писем от ответчика с указанием причин неисполнения договорных обязательств не поступало.

Документ подписан: Ташкеева Е. Г., 13.06.2025

Дата вступления в законную силу: 17.07.2025, судья Ташкеева Е. Г., 17.07.2025

Согласно подпункта 1 пункта 1 Договора, Поставщик обязуется оказать Услугу (и) согласно условиям, требованиям и по ценам, указанным в приложениях к настоящему Договору, являющихся неотъемлемой его частью, а Заказчик обязуется принять оказанную (ые) Услугу (и) и оплатить за нее на условиях настоящего Договора при условии надлежащего исполнения Поставщиком своих обязательств по Договору.

Указанные действия ответчик не произвел.

В этой связи, 2 апреля 2025 года договор расторгнут в одностороннем порядке. Расторжение договора ответчик не оспорил.

В нарушение статьи 72 ГПК, ответчиком не представлено доказательств, опровергающих доводы истца.

На основании части 1 статьи 73 ГПК, непредставление суду имеющихся у сторон доказательств исключает возможность представления этих доказательств суду апелляционной, кассационной инстанций.

В силу пункта 8 Нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан «О применении судами законодательства о государственных закупках» от 21 апреля 2022 года №4, при рассмотрении исков о признании поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках, недобросовестными участниками государственных закупок судам необходимо принимать во внимание вину поставщика как основание гражданско-правовой ответственности в соответствии со статьей 359 ГК и наступившие негативные последствия для заказчика, исходя из критериев справедливости и разумности согласно части пятой статьи 6 ГПК. Под негативными последствиями следует понимать причинение стороне договора такого ущерба, что она в значительной степени лишилась того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора (пункт 2 статьи 401 ГК).

Таким образом, судом установлено, что ответчиком не исполнены обязательства по договору.

Учитывая, что Заказчик не получил то, на что был вправе рассчитывать при заключении договора, требование истца обоснованно и подлежит удовлетворению.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу о правомерности требований истца о признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок.

В силу требований статьи 117 ГПК, государственная пошлина в размере 0,5% МРП на момент подачи иска в суд, что составляет 1 966 тенге, подлежит взысканию с ответчика в доход местного бюджета.

<u>РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ</u>

Руководствуясь статьями 223-226, 403 ГПК, суд

Документ подписан: Ташкеева Е. Г., 13.06.2025

Дата вступления в законную силу: 17.07.2025, судья Ташкеева Е. Г., 17.07.2025

Р Е Ш И Л:

Иск коммунального государственного учреждения «Общеобразовательная школа №81» отдела образования города Караганды управления образования Карагандинской области к индивидуальному предпринимателю «e-psychologist» в лице руководителя Батырхан Нұрдаулета Мақсатұлы о признании недобросовестным участником государственных закупок, удовлетворить.

Признать индивидуального предпринимателя «e-psychologist» в лице руководителя Батырхан Нұрдаулета Мақсатұлы недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с индивидуального предпринимателя «e-psychologist» в лице руководителя Батырхан Нұрдаулета Мақсатұлы государственную пошлину в размере 1 966 (одна тысяча девятьсот шестьдесят шесть) тенге в доход местного бюджета.

Решение может быть обжаловано и (или) принесено ходатайство прокурора в судебную коллегию по гражданским делам Карагандинского областного суда через Специализированный межрайонный экономический суд Карагандинской области в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Судья **Е.Ташкеева**

Копия верна

Судья **Е.Ташкеева**

Справка: Решение в законную силу не вступило.

Судья **Е.Ташкеева**

Справка: Решение вступило в законную силу « » _____2025 года.

Судья: **Е.Ташкеева**

Документ подписан: Ташкеева Е. Г., 13.06.2025

Дата вступления в законную силу: 17.07.2025, судья Ташкеева Е. Г., 17.07.2025

3514-25-3-1/1856