Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

04 апреля 2025 года дело № 3514-24-00-2/6328 город Караганды

Специализированный межрайонный экономический суд Карагандинской области в составе
председательствующего судьи Машрап А.М.,
при секретаре судебного заседания Сабетовой А.,
рассмотрел в открытом судебном заседании гражданское дело по иску

ИСТЕЦ ПО ПЕРВОНАЧАЛЬНОМУ ИСКУ (далее-Истец 1):
коммунальное государственное предприятие «Областная клиническая больница» Управления здравоохранения Карагандинской области

ОТВЕТЧИК ПО ПЕРВОНАЧАЛЬНОМУ ИСКУ (далее-Ответчик 1):
товарищество с ограниченной ответственностью «Медицинские газовые системы»

ТРЕБОВАНИЕ ИСТЦА ПО ПЕРВОНАЧАЛЬНОМУ ИСКУ:
о признании недобросовестным участником государственных закупок.

ИСТЕЦ ПО ВСТРЕЧНОМУ ИСКУ (далее-Истец 2):
товарищество с ограниченной ответственностью «Медицинские газовые системы»

ОТВЕТЧИК ПО ВСТРЕЧНОМУ ИСКУ (далее-Ответчик 2):
коммунальное государственное предприятие «Областная клиническая больница» Управления здравоохранения Карагандинской области

ТРЕБОВАНИЕ ИСТЦА ПО ВСТРЕЧНОМУ ИСКУ:
1. о признании расторжения договора незаконным;
2. об обязании принять товар с подписанием накладной и акта приема-передачи товара.

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
прокурор Нығметжан Г.
представитель истца по первоначальному иску и ответчика по встречному иску Бекмагамбетов Д.Т.
представители ответчика по первоначальному иску и истца по встречному иску Есинбеков А.Е. и Вейсалов Н.С.

Документ подписан: Машрап А. М., 11.04.2025
Дата вступления в законную силу: 03.07.2025, судья Машрап А. М., 17.07.2025
3514-24-3-1/6914

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

28 июня 2024 года между КГУ «Областная клиническая больница» Управления здравоохранения Карагандинской области (далее-Заказчик) и ТОО «Медицинские газовые системы» (далее - Поставщик) заключен договор о государственных закупках №539 (далее - Договор) на поставку товара «Компрессор с трубопроводом сжатого воздуха, с соединительными разъемами и клапанами» на сумму 20 894 223 тенге 84 тиын.

Срок поставки товара - с момента заключения договора 120 календарных дней.

5 июля 2024 года Поставщиком внесена сумма обеспечения исполнения Договора в размере 626 826 тенге.

07 октября 2024 года Поставщик направил Заказчику письмо о препятствиях со стороны представителя Заказчика при выполнении работ и обеспечении условий для выполнения условий Договора.

10 октября 2024 года Заказчик через веб-портал государственных закупок направил Поставщику требование о предоставлении в течение 2 дней технической документации на поставляемое оборудование и применяемые материалы для проверки на соответствие технической спецификации, а также удостоверения о допуске к пайке трубопроводов из цветных металлов в отношении лиц, осуществляющих монтаж медного трубопровода.

28 октября 2024 года Заказчик направил Поставщику уведомление о расторжении договора в связи с истечением срока исполнения и необходимости сообщить о причинах просрочки и сроках завершения работ.

29 октября 2024 года Поставщик в ответ сообщил, что работы выполнены, осталось только принять их. Причину просрочки объяснил тем, что в процессе работ возникла потребность в эксклюзивных материалах и инструментах, обязались выплатить пеню.

5 ноября 2024 года Заказчик на веб-портале государственных закупок прикрепил акт от 4 ноября 2024 года о выявленных замечаниях при приемке товара, подписанный со стороны Заказчика Муратовым А.Н. и Николенко Т.Н., со стороны Поставщика Кореньковым В.В.

В тот же день Заказчиком направлено Поставщику уведомление о выявленных замечаниях при приемке товара, указано на наеобходимость устранения замечаний по каждому пункту с предоставлением ответа.

06 ноября 2024 года Поставщик направил Заказчику ответ на уведомление о выявленных замечаниях при приемке товара с просьбой в срочном порядке принять выполненные работы.

08 ноября 2024 года Заказчиком направлено Поставщику письмо о необходимости в течении 5 дней устранить все указанные в акте замечания с предоставлением подтверждающих документов, свидетельствующих об их устранении.

08 ноября 2024 года Поставщик сообщил Заказчику, что отправлено заверенное нотариусом письмо от завода с технической информацией, а также дополнительная инструкция представленная заводом. Товар

Документ подписан: Машрап А. М., 11.04.2025

Дата вступления в законную силу: 03.07.2025, судья Машрап А. М., 17.07.2025

зарегистрирован в Республике Казахстан, был завезен официально, имеет ТНВЭД код, ГТД .

11 ноября 2024 года Поставщиком дан ответ о предстоящей замене манометров.

12 ноября 2024 года Заказчиком направлено Поставщику уведомление о проведении 14 ноября 2024 года повторной проверки на предмет соответствия товара, указано о необходимости к указанному времени устранить замечания и обеспечить явку представителя.

14 ноября 2024 года составлен акт проверки при приеме-передаче товара, подписан представителями Заказчика Муратовым А.Н., Николенко Т.Н., Бекмагамбетовым Д.Т., указаны выявленные замечания.

15 ноября 2024 года Поставщику Заказчиком снова направлено уведомление о расторжении Договора с приложением акта от 14 ноября 2024 года.

Судом была назначена комплексная судебная товароведческая и строительная экспертиза, представлено заключение эксперта №30/10.1; 11.2 от 28 февраля 2025 года.

ТОО «Медицинские газовые системы» представлено суду заключение специалиста индивидуального предпринимателя «Премиум консалтинг» Бейсембаева А.К. от 12 марта 2025 года №6 по исследованию использования медных труб.

Истец-1 в связи с неисполнением договорных обязательств просит признать ответчика недобросовестным участником государственных закупок.

Истец-2 просит признать одностороннее расторжение договора незаконным, обязать ответчика принять товар с подписанием накладной и акта приема-передачи товара, поскольку на момент одностороннего отказа Заказчика от Договора, он был фактически исполнен со стороны Поставщика, Заказчик чинил препятствия в исполнении Договора, так как изначально был заинтересован в приобретении товара у другого поставщика ТОО «Red Line Integration».

Ответчик-1 в отзыве иск не признает, поясняет о полном, на 100 процентов, выполнении своих обязательств по договору. Приводит доводы, что Заказчик 28 октября 2024 года, то есть, после выполнения ими всех обязательств по договору, выложил заявку на портале государственных закупок о расторжении договора по причине отсутствия поставки компрессора и невыполнения обязательств по договору. В договоре указан срок поставки 120 календарных дней, то есть до 26 октября 2024 года. Срок действия договора указан до 31 Декабря 2024 года. Считает, что задержки в поставке оборудования с их стороны не было, компрессор был доставлен в Караганду 26 октября 2024 года, по причине отсутствия ответственного персонала, им было предложено привезти Компрессор утром, 27 октября 2024 года, что и было сделано. Грузовая машина с компрессором в упаковке 27 Октября 2024 года заехала на территорию больницы в 8 утра. Компрессор был установлен, проверен и подключен 28 октября 2004 года. Для успешного подключения компрессора проведены монтажные, электромонтажные и

Документ подписан: Машрап А. М., 11.04.2025
Дата вступления в законную силу: 03.07.2025, судья Машрап А. М., 17.07.2025
3514-24-3-1/6914

другие работы по монтажу медицинского оборудования внутри больницы с 7 октября 2024 года. Была небольшая задержка от установленного срока на 2 дня, которая обусловлена объективными причинами. Отмечают, что больница действующая, постоянно проводились сложные операции, в реанимации находились грудные дети. Рабочие находились в больнице круглосуточно, ждали момент когда будут разрешены работы. Считает, что Заказчик расторг договор, не подписал акт приема-передачи оборудования, отказался оплачивать услуги, забрал на свои счета гарантийное обеспечение в сумме 626 826 тенге, а также присвоил дорогостоящее оборудование и материалы, использовав трудовые ресурсы на сумму более 20 000 000 тенге по его чистой стоимости (себестоимости). Поставщик не имеет возможности забрать свое оборудование, а материалы использовать повторно в дальнейшем.

Ответчик-2 отзыв суду не предоставил.

В судебном заседании представитель истца-1 и представители истца-2 поддержали изложенные в исках и отзывах позиции.

По заключению прокурора первоначальный иск подлежит удовлетворению, в удовлетворении встречного иска следует отказать.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

По требованию первоначального иска:

В соответствии со статьей 272 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее - ГК), обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно подпункту 3) пункта 4 статьи 12 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» от 4 декабря 2015 года, который действовал на момент исполнения договора (далее - Закон), реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках.

В случае, указанном в подпункте 3) части первой настоящего пункта, заказчик обязан не позднее тридцати календарных дней со дня, когда ему стало известно о факте нарушения поставщиком законодательства Республики Казахстан о государственных закупках, обратиться с иском в суд о признании такого поставщика недобросовестным участником государственных закупок, за исключением случаев, которые в совокупности удовлетворяют следующим условиям: 1) выплаты поставщиком неустойки (штрафа, пени); 2) полного исполнения договорных обязательств; 3) отсутствия ущерба, причиненного заказчику.

Документ подписан: Машрап А. М., 11.04.2025
Дата вступления в законную силу: 03.07.2025, судья Машрап А. М., 17.07.2025
3514-24-3-1/6914

Поставщик, приняв участие в государственных закупках, подписав Договор с Заказчиком, согласился и принял на себя обязательства по выполнению его условий.

Однако, в нарушение условий Договора ответчик поставил товар, несоответствующий технической спецификации, что подтверждается заключением эксперта.

Так, по технической спецификации подлежал поставке товар «Станция компрессорная. Модель: ACMD – 1000», эквивалентный уровень звука в зоне на расстоянии 1 метра от установки – 69 дБА, ресивер: объем 500 литров.

Согласно заключению экспертов поставлен товар модели «A-MEDA-D5», уровень шума – 60-79 дБ(А), резервуар для хранения воды объемом 1 литр.

Заключением эксперта установлено, что прокладка труб даметром 8 мм с толщиной стенки 0,8 мм. и 10 мм с толщиной стенки 0,8 мм. не соответствует требованиям технической спецификации, поскольку необходимо использование для прокладки газопровода медных труб толщиной стенки не менее 1 мм.

Также экспертами в результате внешнего осмотра установлены следующие дефекты:

на поверхности воздушного баллона имеются в виде полосы и точек темные пятна; на емкости сверху имеются вмятины различного размера, неоднородность краски, пятна, царапина на поверхности воздушного баллона;

на всей поверхности резервуара для хранения воздуха имеются пятна, неоднородность окраски и сверху царапины;

на верхнем защитном кожухе отсутствует 1 винт.

Суд считает, что поставке подлежит товар в точном соответствии с технической спецификацией, недопустима поставка товара с дефектами, поскольку подпунктами 1) и 2) пункта 6.1 Договора Поставщик гарантировал, что поставляемый товар является качественным и соответствующим требованиям национальных стандартов, а также новым, неиспользованным, в заводской упаковке, свободным от каких-либо дефектов в материале и исполнении.

Эксперты в своем заключении пришли к выводам:

медицинская компрессорная воздушная система в рабочем состоянии; наименование, модель, дата выпуска соответствуют технической спецификации;

качество монтажа оборудования для его приемки Заказчиком пригодны для дальнейшей эксплуатации оборудования, примененный трубопровод выполняет свое функциональное значение.

Согласно части 7 статьи 92 ГПК, заключение эксперта не является обязательным для суда, но в случае несогласия с ним об этом должно быть указано в решении суда.

Эксперты пришли к выводу о рабочем состоянии товара и пригодности его для дальнейшего исползования, однако, это не является основанием для

Документ подписан: Машрап А. М., 11.04.2025

Дата вступления в законную силу: 03.07.2025, судья Машрап А. М., 17.07.2025

принятия товара, поскольку имеются несоответствия технической спецификации и дефекты.

По этим же основаниям суд не принимает во внимание заключение специалиста индивидуального предпринимателя «Премиум консалтинг» Бейсембаева А.К. от 12 марта 2025 года №6 по исследованию использования медных труб.

При этом суд учитывает, что для Заказчика важным является обеспечение безопасности пациентов (использование качественного медицинского оборудования), во избежание негативных последствий (риска причинения вреда здоровью либо осложнения состояния пациентов) необходима поставка и монтаж соответствующего технической спецификации оборудования.

На основании изложенного, в связи с неисполнением условий Договора ответчиком-1, требование истца-1 подлежит удовлетворению.

По требованию №1 встречного иска:

Статьями 271, 272 ГК предусмотрено, что обязательства возникают из договора, причинения вреда или иных оснований, указанных в статье 7 ГК. Обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательств и требованиями законодательства.

Пунктом 7.4 Договора предусмотрено, что в случае отказа Поставщика от поставки Товара, или просрочки поставки Товара на срок более пятнадцати календарных дней со дня истечения срока поставки Товара по Договору, но не позднее срока окончания действия Договора, Заказчик имеет право расторгнуть Договор в одностороннем порядке с взысканием с Поставщика суммы неустойки (штрафа, пени) в размере 0,1 % от общей суммы Договора за каждый день просрочки.

Также согласно подпунктам 1) и 2) пункта 8.3 Договора, без ущерба каким-либо другим санкциям за нарушение условий Договора Заказчик сучетом требований пункта 7.4. настоящего Договора может расторгнуть Договор полностью или частично, направив Поставщику письменное уведомление о невыполнении обязательств, если Поставщик не может поставить Товары в сроки, предусмотренные Договором, или в течение периода продления настоящего Договора, предоставленного Заказчиком, и если Поставщик не может выполнить свои обязательства по Договору.

Срок поставки товара по Договору – до 26 октября 2024 года.

На момент предъявления иска в суд товар не принят Заказчиком, указанные в актах несоответствия технической спецификации и дефекты не устранены, Поставщик не согласился с ними, считает, что товар подлежит принятию.

В связи с чем, суд считает, что товар не поставлен и допущена просрочка в поставке соответствующего условиям Договора товара более 15 календарных дней.

Документ подписан: Машрап А. М., 11.04.2025
Дата вступления в законную силу: 03.07.2025, судья Машрап А. М., 17.07.2025
3514-24-3-1/6914

Заказчиком направлено уведомление о расторжении Договора, Поставщик своевременно соответствующий технической спецификации товар не поставил, просрочка составила более 15 календарных дней, следовательно, Заказчиком Договор расторгнут в соответствии с его условиями и его расторжение не противоречит закону.

На основании чего, суд считает, что договор расторгнут ответчиком обоснованно и требование встречного иска о признании расторжения Договора незаконным не подлежит удовлетворению.

По требованию №2 встречного иска:

Подпунктами 3), 4) и 5) пункта 3.3. Договора, Заказчик обязался при приемке Товара утвердить посредством веб-портала акт приема-передачи Товара либо отказать в приемке Товара с указанием аргументированных обоснований его непринятия в сроки установленные пунктом 546 Правил осуществления государственных закупок; после утверждения акта приема передачи товара принять счет-фактуру, выписанную Поставщиком в электронной форме посредством информационной системы электронных счетов-фактур в соответствии с Правилами выписки счет-фактуры в электронной форме в информационной системе электронных счетов-фактур; произвести оплату в порядке и сроки, установленные Договором.

При рассмотрении требований первоначального иска установлено, что Поставщиком поставлен несоответствующий технической спецификации товар и он обоснованно не принят Заказчиком.

В связи с неисполнением Поставщиком взятых на себя обязательств, его требование об обязании принять товар путем подписания накладной и акта приема-передачи не подлежит удовлетворению.

В соответствии с частью 1 статьи 117 ГПК, государственная пошлина, от уплаты которой истец освобожден при подаче иска, подлежит взысканию с ответчика в доход местного бюджета за требование первоначального иска в сумме 1846 тенге.

По правилам части 5 статьи 110 ГПК, суммы, подлежащие оплате за производство экспертизы органом судебной экспертизы, вносятся в соответствующий бюджет в форме предварительной оплаты стороной (сторонами), заявившей ходатайство, либо стороной, на которую судом возложена такая обязанность. В случае невнесения суммы в установленные судом сроки издержки, связанные с производством экспертизы, возлагаются по решению суда на лицо, не осуществившее (несвоевременно осуществившее) оплату, независимо от результатов рассмотрения дела в соответствии с частью второй статьи 109 настоящего Кодекса.

На основании данной нормы закона подлежат взысканию с ТОО «Медицинские газовые системы» в доход государства расходы за производство судебной товароведческой экспертизы в сумме 112 631 тенге.

<u>РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:</u>

Документ подписан: Машрап А. М., 11.04.2025

Дата вступления в законную силу: 03.07.2025, судья Машрап А. М., 17.07.2025

Руководствуясь статьями 223-226 ГПК, **суд**

РЕШИЛ:

Иск коммунального государственного предприятия «Областная клиническая больница» Управления здравоохранения Карагандинской области к товариществу с ограниченной ответственностью «Медицинские газовые системы» о признании недобросовестным участником государственных закупок- удовлетворить.

Признать товарищество с ограниченной ответственностью «Медицинские газовые системы» недобросовестным участником государственных закупок.

В удовлетворении иска товарищества с ограниченной ответственностью «Медицинские газовые системы» к коммунальному государственному предприятию «Областная клиническая больница» Управления здравоохранения Карагандинской области о признании расторжения договора незаконным и обязании принять товар с подписанием накладной и акта приема-передачи товара - отказать.

Взыскать с товарищества с ограниченной ответственностью «Медицинские газовые системы» в доход местного бюджета государственную пошлину в размере 1 846 (одна тысяча восемьсот сорок шесть) тенге.

Взыскать с товарищества с ограниченной ответственностью «Медицинские газовые системы» в пользу республиканского государственного казенного предприятия «Центр судебных экспертиз Министерства юстиции Республики Казахстан» Межрегиональный центр судебных экспертиз по Центральному региону стоимость проведенного экспертного исследования в сумме 131 403 (сто тридцать одна тысяча четыреста три) тенге.

Решение может быть обжаловано и (или) принесено ходатайство прокурора в судебную коллегию по гражданским делам Карагандинского областного суда через Специализированный межрайонный экономический суд Карагандинской области в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Судья **Машрап А.М.**

Документ подписан: Машрап А. М., 11.04.2025

Дата вступления в законную силу: 03.07.2025, судья Машрап А. М., 17.07.2025