РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

11 июня 2025 года дело №7119-25-00-2/5334 город Астана

Судья специализированного межрайонного экономического суда города Астаны Алиев Б.Т., рассмотрев в порядке упрощенного производства гражданское дело, в котором:

ИСТЕЦ:
Товарищество с ограниченной ответственностью (далее ТОО) «City Transportation Systems» (ранее ТОО «Астана LRT»).

ОТВЕТЧИК:
Индивидуальный предприниматель (далее ИП) «Супушев» в лице Супушева Айболата Аймырзаевича

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:
о признании недобросовестным участником государственных закупок и взыскании неустойки

<u>МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:</u>

В силу подпункта 3) пункта 4 статьи 12 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» (далее – Закон) реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках.

Согласно пункту 4 статьи 38 Закона представление потенциальным поставщиком ценового предложения является формой выражения его согласия осуществить поставку товара, выполнение работ, оказание услуг с соблюдением условий, предусмотренных в проекте договора о государственных закупках. В соответствии с пунктом 23 статьи 43 Закона, договор о государственных закупках считается исполненным при условии полного выполнения заказчиком и поставщиком принятых обязательств по указанному договору.

В силу статей 272, 273 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее - ГК) обязательство должно исполняться надлежащим образом в

соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства. Односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

Требования истца обоснованы по следующим основаниям.

04 февраля 2025 года между ТОО «City Transportation Systems» (далее – Заказчик/истец) и ИП «Супушев» в лице Супушева Айболата Аймырзаевича (далее – Поставщик/ответчик) заключен договор о государственных закупках работ, не связанных со строительством №110540005586/250034/00 на общую сумму 21 980 000 (двадцать один миллион девятьсот восемьдесят тысяч) тенге (далее - Договор).

Согласно пункту 2.1. Договора, Поставщик обязуется выполнить работу согласно условиям, требованиям и по ценам, указанным в приложениях к Договору, являющихся неотъемлемой его частью, а Заказчик обязуется принять выполненную работу и оплатить за него на условиях Договора при условии надлежащего исполнения Поставщиком своих обязательств по Договору.

В соответствии с условиями Технической спецификации (Приложение №2) к Договору, Поставщик обязан был оказать услугу по брендированию городских автобусов в количестве 60 единиц (цена за 1 ед. по брендированию автобусов составляет 366 333,33 тенге). Длина 1 единицы автобуса составляет не менее 12 метров.

В соответствии с подпунктом 1) пукнта 4.1. Договора, Поставщик принял на себя обязательства обеспечить полное и надлежащее исполнение взятых на себя обязательств по Договору.

18 марта 2025 года Заказчик посредством веб-портала государственных закупок направил заявку на проведение брендирования 1 ед.транспортного средства Yutong ZK6128BEVG, гос.номер 025 CE 01, гаражный номер E009 (далее - Автобус), в соответствии с условиями технической спецификации к Договору.

Срок оказания услуг Поставщиком 15 (пятнадцать) календарных дней с момента подачи заявки Заказчиком, то есть до 02 апреля 2025 года (включительно).

Согласно Технической спецификации к Договору, Поставщик обязан был согласовывать с Заказчиком эскиз предстоящего брендирования автобусов. Только после утверждения эскиза, разрешается приступать к брендированию автобусов, что Поставщиком не было осуществлено.

Кроме того, для проведения работ по брендированию Автобусов, Поставщик обязан был распологать или арендовать помещение, способное вместить автобус длиной не менее 12 метров (по согласованию с Заказчиком).

Однако, несмотря на отсутствие помещения у Поставщика для выполнения работ, что является нарушением требований Договора, Заказчик войдя в положение Поставщика, договорился с АО «Автобусный парк №1» (далее - Перевозчик), о проведении работ Поставщиком по брендированию Автобуса на территории Перевозчика.

Документ подписан: Алиев Б. Т., 11.06.2025

Дата вступления в законную силу: 18.07.2025, судья Алиев Б. Т., 21.07.2025

02 апреля 2025 года Поставщик уведомил посредством мессенджера WhatsApp работника Заказчика о том, что работы были окончены. В связи с чем, работниками Заказчика был произведен осмотр Автобуса, где были выявлены ряд несоответствий по требованиям Технической спецификации к Договору, о чем было указано в Акте осмотра от 03 апреля 2025 года.

Согласно пункту 5.3. Договора, если результаты выполненных работ при проверке будут признаны не соответствующими требованиям Технической спецификации, Поставщик принимает меры по устранению несоответствий требованиям технической спецификации документации, без каких-либо дополнительных затрат со стороны Заказчика, в течение 5 рабочих дней с момента проверки.

11 апреля 2025 года посредством веб-портала государственных закупок в соответствии с пунктом 10.1. Договора, Заказчик направил уведомление Поставщику об исправлении выявленные нарушения в течение 5 рабочих дней с даты получения претензии.

На сегодняшний день, Поставщиком обязательства, предусмотренные Договором, не исполнены.

В соответствии со статьей 293 ГК, неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законодательством или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

В соответствии с пунктом 24 статьи 43 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» (далее – Закон РК), в случае неисполнения либо ненадлежащего исполнения принятых поставщиком обязательств по договору о государственных закупках заказчик обеспечивает взыскание неустойки (штрафа, пени).

Согласно пункту 8.3. Договора, в случае просрочки сроков выполнения Работ, Заказчик удерживает (взыскивает) с Поставщика неустойку в размере 0,1 % от общей суммы договора за каждый день просрочки в случае полного неисполнения Поставщиком обязательств либо удерживает неустойку в размере 0,1 % от суммы неисполненных обязательств за каждый день просрочки в случае ненадлежащего исполнения (частичного исполнения) обязательств. При этом общая сумма неустойки не должна превышать 10 % от общей суммы Договора.

Так, согласно пункту 8.4. Договора, в случае отказа Поставщика от выполнения Работ, или просрочки выполнения Работ на срок более одного месяца со дня истечения срока выполнения Работ по Договору, но не позднее срока окончания действия Договора, Заказчик имеет право расторгнуть Договор в одностороннем порядке с взысканием с Поставщика суммы неустойки (штрафа, пени) в размере 0,1 % от общей суммы Договора за каждый день просрочки.

Документ подписан: Алиев Б. Т., 11.06.2025

Дата вступления в законную силу: 18.07.2025, судья Алиев Б. Т., 21.07.2025

Между тем, Заказчик 24 апреля 2025 года посредством веб-портала государственных закупок, в силу подпунктом 2) пункта 4 статьи 18 Закона РК, Заказчик направил уведомление Поставщику о расторжении Договора в одностороннем порядке.

Расчет неустойки сложился следующим образом, согласно расчету неустойки:

Общая сумма Договора = 21 980 000 тенге (цена за 1 ед. по брендированию автобусов составляет 366 333,33 тенге).

1. Количество дней просрочки – 30 дней (из расчета с 02 апреля 2025 по 02 мая 2025 года включительно);
2. 36 633 * 30 дн. : 100 % = 10 990 тенге;
3. Размер неустойки = 10 990 тенге.

Таким образом, за неисполнение обязательств по брендированию Автобусов, Поставщик должен уплатить Заказчику неустойку в размере 10 990 (десять тысяч девятьсот девяносто) тенге.

Согласно подпункту 4) пункта 4 статьи 8 Закона, поставщик не исполнивший либо ненадлежащим образом исполнивший свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках вносится в реестр недобросовестных участников государственных закупок.

В случаях, указанном в подпунктом 3) части первой настоящего пункта, заказчик обязан не позднее тридцати календарных дней со дня, когда ему стало известно о факте нарушения поставщиком законодательства Республики Казахстан о государственных закупках, обратиться с иском в суд о признании такого потенциального поставщика или поставщика недобросовестным участником государственных закупок.

В соответствии с п.1 ст.24, п.4 ст.38 Закона представление заявки на участие в государственных закупках (ценового предложения) является формой выражения согласия на осуществление поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг согласно требованиям и условиям, установленным конкурсной документацией.

Поставщик при представлении заявки на участие в государственных заявках должен был убедиться, что он в силах исполнить обязательства в соответствии с требованиями Технической спецификации.

В силу пункта 3 ст.148 ГК, для совершения договора необходимо выражение согласованной воли двух сторон (двусторонняя сделка) либо трех или более сторон (многосторонняя сделка).

Граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключать договор предусмотрена ГК, законодательными актами или добровольно принятым обязательством (*ч.1 ст.380 ГК*).

Таким образом, Поставщик добровольно изъявил желание оказать услугу, указанную в технической спецификации к договору.

Документ подписан: Алиев Б. Т., 11.06.2025

Дата вступления в законную силу: 18.07.2025, судья Алиев Б. Т., 21.07.2025

Вместе с тем, на сегодняшний день Поставщиком договорные обязательства не исполнены, Услуг не оказанной в полной в мере в соответствии с требованиями Технической спецификации**.**

В результате неисполнения договорных обязательств Поставщиком, Заказчик столкнулся с рядом негативных последствий, которые оказывают существенное влияние на его текущую операционную деятельность.

Договор Заказчиком расторгнут 26 мая 2025 года, Поставщиком в установленном порядке не оспорен, следовательно ответчик согласился с указанными основаниями расторжения договора.

Согласно статье 386 ГК, договор вступает в силу и становится обязательным для сторон с момента его заключения.

Таким образом, заключив договор, ответчик согласился со всеми его условиями и приложений к нему, которые являются неотъемлемой его частью.

Поскольку ответчик нарушил свои обязательства по договору, основания для признания его недобросовестным участником государственных закупок имеются, 30-дневный срок обращения в суд истцом соблюден.

Так, согласно пункту 5 Нормативного постановления Верховного Суда РК от 4 декабря 2012 года №5 «О применении судами законодательства о государственных закупках», при рассмотрении исков о признании поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках, недобросовестными участниками государственных закупок судам необходимо принимать во внимание вину поставщика как основание гражданско-правовой ответственности в соответствии со статьей 359 ГК и наступившие негативные последствия для заказчика, исходя из критериев справедливости и разумности. Под негативными последствиями следует понимать причинение стороне договора такого ущерба, что она в значительной степени лишилась того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора (пункт 2 статьи 401 ГК).

Истец заявил о негативных последствиях в следствии ненадлежащего исполнения договорных обязательств ответчиком, а именно нарушив принцип добросовестной конкуренции, Поставщик не позволил другим компаниям получить данный объём услуг, тем самым причинив вред (в виде упущенной выгоды) другим поставщикам. Участвуя в конкурсе, ответчик выразил свое согласие на поставку товара в соответствии с условиями договора, в сроки и по цене, указанной в Технической спецификации. Не оказав услуг, ответчик создал препятствие для своевременному и надлежащему оказанию услуг другими поставщиками, но сам обязательства в срок при этом не выполнил. В настоящее время заказчик оказался в затрудненном положении из-за недостаточного и качественного исполнения ответчиком договорных обязательств.

Документ подписан: Алиев Б. Т., 11.06.2025

Дата вступления в законную силу: 18.07.2025, судья Алиев Б. Т., 21.07.2025

Суд принимает во внимание, что нарушение обязательства ответчиком допущено по его же вине, а истцом не созданы какие-либо препятствия в реализации поставщиком своего обязательства.

Заказчик не получил то, на что рассчитывал при заключении договора, данный товар необходимы были истцу для использования в работе.

В соответствии с пунктом 23 статьи 43 Закона, договор о государственных закупках считается исполненным при условии полного выполнения заказчиком и поставщиком принятых обязательств по указанному договору.

Пунктом 5.2. Договора предусмотрено, что Работа считается оказанной при условии полной сдачи Поставщиком услуги Заказчику в точном соответствии требованиям, указанным в приложениях к настоящему Договору

В связи, с этим имеется нарушение Поставщиком договорных обязательств по заключенному Договору.

Учитывая, что по заключенному договору ответчиком обязательства были не выполнены ненадлежащим образом, истцом заявлено о наличии негативных последствий в связи с неисполнением обязательств, со стороны ответчика не были приняты меры по исполнению обязательств, что является основанием для удовлетворения иска о признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок.

Граждане и юридические лица должны действовать при осуществлении принадлежащих им прав добросовестно, разумно и справедливо, соблюдая содержащиеся в законодательстве требования, нравственные принципы общества, а предприниматели также правила деловой этики.

Эта обязанность не может быть исключена или ограничена договором.

Добросовестность, разумность и справедливость действий участников гражданских правоотношений предполагаются.

Так, согласно пункту 5 Нормативного постановления Верховного Суда РК от 4 декабря 2012 года №5 «О применении судами законодательства о государственных закупках», при рассмотрении исков о признании поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках, недобросовестными участниками государственных закупок судам необходимо принимать во внимание вину поставщика как основание гражданско-правовой ответственности в соответствии со статьей 359 ГК и наступившие негативные последствия для заказчика, исходя из критериев справедливости и разумности. Под негативными последствиями следует понимать причинение стороне договора такого ущерба, что она в значительной степени лишилась того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора (пункт 2 статьи 401 ГК РК).

Документ подписан: Алиев Б. Т., 11.06.2025

Дата вступления в законную силу: 18.07.2025, судья Алиев Б. Т., 21.07.2025

При установленных обстоятельствах требования истца подлежат удовлетворению.

В силу статьи 72 ГПК, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, использовать средства защиты, утверждать, оспаривать факты, приводить доказательства и возражения против доказательств в установленные судьей сроки, которые соответствуют добросовестному ведению процесса и направлены на содействие производству.

В соответствии с частью 2 статьи 224 ГПК суд основывает решение лишь на тех доказательствах, которые были представлены сторонами и исследованы в судебном заседании и на основании части 3 статьи 15 ГПК суд полностью освобожден от сбора доказательств по собственной инициативе в целях установления фактических обстоятельств дела.

Других доводов и доказательств, заслуживающих внимания суда, ответчиком суду не представлены, основаны на предположениях и не могут быть приняты, поскольку в силу пункта 11 Нормативного постановления Верховного суда №5 от 11 июля 2003 года «О судебном решении» решение не может быть основано на предположениях об обстоятельствах дела.

Фактические обстоятельства дела, согласующиеся с требованиями норм материального и процессуального права, являются основанием для вынесения решения о частичном удовлетворении иска.

Судебные расходы по оплате государственной пошлины, подлежат взысканию в соответствии со статьей 109 ГПК,

<u>РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:</u>

Руководствуясь статьями 223-226, 229, 267-4 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан, **суд**

РЕШИЛ:

Иск удовлетворить.

Признать ИП «Супушев» в лице Супушева Айболата Аймырзаевича недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с ИП «Супушев» в лице Супушева Айболата Аймырзаевича в пользу ТОО «City Transportation Systems» неустойку в размере 10 990 (десять тысяч девятьсот девяносто) тенге и расходы по оплате государственной пошлины в размере 330 (триста тридцать) тенге.

Взыскать с ИП «Супушев» в лице Супушева Айболата Аймырзаевича в доход государства государственную пошлину в сумме 1966 (одна тысяча девятьсот шестьдесят шесть) тенге.

Документ подписан: Алиев Б. Т., 11.06.2025

Дата вступления в законную силу: 18.07.2025, судья Алиев Б. Т., 21.07.2025

Ответчик вправе подать в суд, вынесший решение в порядке упрощенного производства, заявление об отмене этого решения в течение пяти рабочих дней со дня получения копии решения суда.

На решение может быть апелляционная жалоба сторонами или принесено ходатайство прокурором в апелляционном порядке по истечении срока на подачу заявления об отмене этого решения, а в случае, если заявление подано, – в месячный срок после вынесения судом определения об отказе в удовлетворении этого заявления.

Судья **Алиев Б.Т.**

Документ подписан: Алиев Б. Т., 11.06.2025

Дата вступления в законную силу: 18.07.2025, судья Алиев Б. Т., 21.07.2025

7119-25-3-1/5059