КОПИЯ/КӨШІРМЕ

# Р Е Ш Е Н И Е
# ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

23 октября 2024 года № 1912-24-00-2/1981 город Қонаев

Специализированный межрайонный экономический суд Алматинской области, в составе:
председательствующего судьи Омарбекова Н.Д.,
при секретаре судебного заседания Кыдыркожановой Б. К.,
рассмотрел в открытом судебном заседании электронное гражданское дело:

**ИСТЕЦ:**
Республиканское государственное учреждение «Воинская часть 6654 Национальной гвардии Республики Казахстан»

**ОТВЕТЧИК:**
ИП «Талғат», индивидуальный предприниматель Дарибаева Тазагуль Жеткербаевна

**ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:**
1. о признании недобросовестным участником государственных закупок
2. о взыскании неустойки

**В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:**
прокурор Уразбаев Н.Е.,
представитель истца Амриев Н.,

**ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:**

28 июня 2024 года между республиканским государственным учреждением «Воинская часть 6654 Национальной гвардии Республики Казахстан» (далее - истец, Заказчик) и ИП «Талғат», индивидуальным предпринимателем Дарибаевой Тазагуль Жеткербаевны (далее - ответчик, Поставщик) на основании итогов государственных закупок способом

КОПИЯ/КӨШІРМЕ



«Запрос ценовых предложений» заключен договор о государственных закупках товаров №284 (далее - Договор).

Сумма Договора составляет 63 300 тенге.

Согласно приложению №1 к Договору и технической спецификации ответчик принял на себя обязательство по поставке самореза, в течении 16 календарных дней.

Договор зарегистрирован 01 июля 2024 года, 16-тидневный срок истекает 17 июля 2024 года.

В нарушение договорных обязательств ответчик товар не поставил.

Истец просит признать ответчика недобросовестным участником государственных закупок и взыскать неустойку в размере 2 153 тенге, с учетом увеличения.

Отзыв на иск от ответчика не поступил.

В судебном заседании представитель истца Амриев Н. поддержал иск, просил его удовлетворить. Указал, что Договор расторгнут 20 августа 2024 года.

Дело рассмотрено без участия ответчика, руководствуясь статьей 196 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее - ГПК).

Прокурор Н. Уразбаев дал заключение об удовлетворении иска.

**МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:**

По требованию № 1.

Согласно статье 271 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее - ГК), одним из оснований возникновения обязательства, является договор.

В силу статьи 272 ГК, обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиям законодательства.

В соответствии с требованиями статьи 273 ГК, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законодательством или договором.

Под нарушением обязательства понимается его неисполнение, либо исполнение ненадлежащим образом (несвоевременное, с недостатками товаров и работ, с нарушением других условий определенных содержанием обязательств) - ненадлежащее исполнение (статья 349 ГК).

В силу пункта 1 статьи 277 ГК, если обязательство предусматривает или позволяет определить день его исполнения или период времени, в течение которого оно должно быть исполнено, обязательство подлежит исполнению в этот день или, соответственно, в любой момент в пределах

Документ подписан: Омарбеков Н. Д., 11.02.2025

Дата вступления в законную силу: 11.03.2025, судья Омарбеков Н. Д., 23.04.2025

КОПИЯ/КӨШІРМЕ



такого периода. В силу статьи 392 ГК, при толковании условий договора принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений.

Суд установил, что Поставщиком нарушено обязательство по Договору, услуга Заказчику не оказана, в итоге Заказчик не получил то, на что рассчитывал при заключении Договора.

Неисполнение ответчиком условий договора влечет для него наступление последствий, предусмотренных подпунктом 3) пункта 4 статьи 12 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках».

В соответствии с пунктом 4 статьи 38 Закона представление потенциальным поставщиком ценового предложения является формой выражения его согласия осуществить поставку товара, выполнение работ, оказание услуг с соблюдением условий, предусмотренных в договоре о государственных закупках.

В соответствии с нормами 10, 359 ГК, предпринимательская деятельность осуществляется от имени, за риск и под имущественную ответственность предпринимателя. В связи с чем, выставление своего ценового предложения, не оценив свои возможности на рынке, не имея материального резерва, является предпринимательским риском.

В этой связи, исковые требования истца о признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок подлежит удовлетворению.

По требованию № 2.

В соответствии с требованиями статьи 298 ГК, неустойка взыскивается за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства при наличии условий привлечения должника к ответственности за нарушение обязательства.

В силу пункта 7.3 Договора, за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, взыскивается пеня в размере 0,1% от суммы договора за каждый день просрочки.

Истцом представлен расчет неустойки исходя от общей суммы Договора в размере 63 300 тенге за 34 дня просрочки в сумме 2 153 тенге.

Между тем, в редакции статьи 297 ГК указано, если подлежащая уплате неустойка (штраф, пеня) чрезмерно велика по сравнению с убытками кредитора, суд по требованию должника вправе уменьшить неустойку (штраф, пеню), учитывая степень выполнения обязательства должником и заслуживающие внимания интересы должника и кредитора.

Таким образом, суды вправе, в случае наличия правовых оснований, учитывая степень выполнения обязательства должником и заслуживающие внимания интересы должника и кредитора, снизить размер взыскиваемой договорной неустойки.

Документ подписан: Омарбеков Н. Д., 11.02.2025

Дата вступления в законную силу: 11.03.2025, судья Омарбеков Н. Д., 23.04.2025

КОПИЯ/КӨШІРМЕ



Исходя из вышеперечисленных принципов, суд уменьшает заявленную истцом сумму неустойки с 2 153 тенге до 1 012 тенге, из расчета 63 300 тенге х 0,1% х 16 дней просрочки (на день предъявления иска), считая данную сумму соразмерной и достаточной.

В силу статьи 117 ГПК, с ответчика в доход государства следует взыскать государственную пошлину в сумме 1 876 тенге.

**РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:**

Руководствуясь статьями 117, 223-226,229 ГПК, суд,

**РЕШИЛ:**

Иск республиканского государственного учреждения «Воинская часть 6654 Национальной гвардии Республики Казахстан» к ИП «Талғат», индивидуальному предпринимателю Дарибаевой Тазагуль Жеткербаевне о признании недобросовестным участником государственных закупок и взыскании неустойки - удовлетворить частично.

Признать ИП «Талғат», индивидуального предпринимателя Дарибаеву Тазагуль Жеткербаевну недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с ИП «Талғат», индивидуального предпринимателя Дарибаевой Тазагуль Жеткербаевны в доход государства неустойку в размере 1 012 (одна тысяча двенадцать) тенге и государственную пошлину в размере 1 876 (одна тысяча восемьсот семьдесят шесть) тенге.

В удовлетворении остальной части иска - отказать.

На решение могут быть поданы апелляционная жалоба сторонами и (или) ходатайство прокурором с соблюдением требований статей 403, 404 ГПК Республики Казахстан в судебную коллегию по гражданским делам Алматинского областного суда через специализированный межрайонный экономический суд Алматинской области в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме.

**Судья** **Омарбеков Н.Д.**

Документ подписан: Омарбеков Н. Д., 11.02.2025

Дата вступления в законную силу: 11.03.2025, судья Омарбеков Н. Д., 23.04.2025