РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

16 июня 2025 года дело № 3313-24-00-2/617 город Талдыкорган

Специализированный межрайонный экономический суд области Жетісу в составе:
председательствующего судьи Джолдасовой Г.С.,
при секретаре судебного заседания Даулетовой А.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
государственное коммунальное предприятие на праве хозяйственного ведения «Коксуский сельскохозяйственный колледж» государственного учреждения «Управление образования области Жетісу»

ОТВЕТЧИК:
индивидуальный предприниматель «IT Service» Болатқан Қастер

ТРЕБОВАНИЕ ИСТЦА:
1. о признании недобросовестным участником государственных закупок
2. о взыскании неустойки

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
Прокурор Самат О.М.
Представитель истца Абуталипов А.С.

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

14 января 2025 года между государственным коммунальным предприятием на праве хозяйственного ведения «Коксуский сельскохозяйственный колледж» государственного учреждения «Управление образования области Жетісу» (далее – Заказчик, истец) и индивидуальным предпринимателем «IT Service» Болатқан Қастер (далее – Исполнитель, ответчик) заключен договор о государственных закупках услуг № 5 (далее – Договор), на сумму 111 111 тенге.

Пунктом 8.1. Договора определён срок его действия до 31 декабря 2025 года.

Исполнитель по указанному Договору обязался оказать услуги по техническому обслуживанию пожарной/охранной сигнализации/систем тушения/видеонаблюдения и аналогического оборудования.

Согласно приложению № 1 к Договору срок оказания услуг установлен со дня подписания Договора и до 31 декабря 2025 года ежемесячно.

05 февраля 2025 года оказана первая услуга, что подтверждается Актом оказанных услуг на сумму 9 259 тенге, утвержденного Заказчиком.

С 28 марта 2025 года Исполнитель прекратил оказание услуг, в связи с чем, 28 марта 2025 года Заказчиком направлено уведомление о нарушение условий Договора.

16 июня 2025 года Заказчик направил в адрес Исполнителя уведомление о намерении расторгнуть Договор, расторжение Договора будет доступно 227 июля 2025 года.

Обращаясь в суд с вышеуказанным иском, истец просит суд признать ответчика недобросовестным участником государственных закупок в связи с неисполнением принятых обязательств по Договору и взыскать неустойки в размере 8 436 тенге за просрочку исполнения обязательств.

Отзыв на иск от ответчика не поступил.

В судебном заседании представители истца Абуталипов А.С., поддержал иск, просил удовлетворить его. Также отметил, что ненадлежащее исполнение Исполнителем условий Договора повлекло для Заказчика негативные последствия, поскольку Заказчик в значительной степени лишился того, на что был вправе рассчитывать при заключении договора.

Ответчик не явился в судебное заседание, не изъявил желание участвовать в заседании посредством технических средств связи, несмотря на надлежащее извещение о времени и месте заседания, не представил суду возражений против предъявленного требования, в связи с чем, суд на основании части 4 статьи 196 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее – ГПК) считает возможным рассмотреть дело в его отсутствие.

Прокурором Самат О.М. дано заключение об отказе в удовлетворении иска, в связи с не расторжением Договора.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

По требованию № 1.

В силу требований пункта 1 статьи 277 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее – ГК) если обязательство предусматривает или позволяет определить день его исполнения или период времени, в течение которого оно должно быть исполнено, обязательство подлежит исполнению в этот день или, соответственно, в любой момент в пределах такого периода.

В силу статьи 272 ГК обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства.

Документ подписан: Джолдасова Г. С., 21.06.2025

В силу подпункта 3) пункта 4 статьи 8 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» (далее – Закон) реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень: поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках.

В соответствии с пунктом 9 статьи 17 Закона договор о государственных закупках считается исполненным при условии полного выполнения заказчиком и поставщиком принятых обязательств по указанному договору.

В пункте 8 нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 21 апреля 2022 года № 4 «О применении судами законодательства о государственных закупках» даны разъяснения о том, что при рассмотрении исков о признании поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках, недобросовестными участниками государственных закупок судам необходимо принимать во внимание вину поставщика как основание гражданско-правовой ответственности в соответствии со статьей 359 ГК и наступившие негативные последствия для заказчика, исходя из критериев справедливости и разумности согласно части 5 статьи 6 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее – ГПК). Под негативными последствиями следует понимать причинение стороне договора такого ущерба, что она в значительной степени лишилась того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора (пункт 2 статьи 401 ГК).

Как следует из материалов дела, ответчик принял на себя обязательства оказать услуги по техническому обслуживанию пожарной/охранной сигнализации/систем тушения/видеонаблюдения и аналогического оборудования.

Однако обязательства по Договору не выполнены в установленные сроки.

Заслуживают внимания доводы представителя истца, что из-за неисполнения ответчиком принятых обязательств по договору, истцу не оказана услуга, тем самым заказчик в значительной степени лишился того, на что был вправе рассчитывать при заключении договора, и данное обстоятельство повлекло для истца негативные последствия, план государственных закупок не реализован.

Кроме того, другие добросовестные поставщики были лишены заключения договора с Заказчиком.

Статьёй 5 Закона установлены принципы осуществления государственных закупок, основывающихся на предоставлении потенциальным поставщикам равных возможностей для участия в процедуре проведения государственных закупок, кроме случаев, предусмотренных

настоящим Законом; добросовестной конкуренции среди потенциальных поставщиков.

Доказательств, исключающих вину Исполнителя, не представлено.

В силу части 1 статьи 73 ГПК непредставление суду имеющихся у сторон доказательств исключает возможность представления этих доказательств суду апелляционной, кассационной инстанций.

Согласно пункту 2 статьи 359 ГК лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет имущественную ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельствах (стихийные явления, военные действия, чрезвычайное положение и т.п.). К таким обстоятельствам не относится, в частности, отсутствие на рынке нужных для исполнения товаров, работ или услуг.

Доказательства о наступлении форс-мажорных обстоятельств, послуживших основанием просрочки исполнения обязательства, суду не представлены.

Более того, при доказанности обстоятельств непреодолимой силы должник освобождается только от имущественной ответственности, тогда как цель данного иск привлечение ответчика к неимущественной ответственности.

Установленный статьёй 8 Закона срок для обращения в суд о признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок истцом соблюдён, истцу о нарушении ответчиком своих обязательств стало известно 28 марта 2025 года, в тот же день направлено уведомление, иск подан 17 апреля 2025 года.

Принимая во внимание, что ответчик, участвуя в конкурсе о государственных закупках, заключил соответствующий договор с истцом, выражая своё согласие с его условиями, принял на себя обязательства и должен был их исполнить надлежащим образом, суд приходит к выводу, что иск подлежит удовлетворению ввиду наличия достаточных доказательств в подтверждение недобросовестности участия в государственных закупках.

В соответствии со статьёй 117 ГПК государственная пошлина, от уплаты которой истец был освобожден при подаче настоящего иска, в размере 1 966 тенге подлежит взысканию с ответчика в доход государства.

Ввиду того, что истцы по закону освобождены от уплаты государственной пошлины по искам о признании недобросовестным участником государственных закупок, и ввиду незнания Налогового кодекса истцом произведена оплата за вышеназванное требование, то излишне уплаченная сумма государственной пошлины в размере 1 713 тенге поделжит возврату истцу.

Документ подписан: Джолдасова Г. С., 21.06.2025

По требованию №2.

В соответствии со статьей 293 ГК неустойкой (штрафом, пеней) признаётся определенная законодательством или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Пунктом 7.3 Договора предусмотрено взыскание неустойки в случае полного неисполнения обязательств в размере 0,1% от суммы неисполненных обязательств за каждый день просрочки, но не более 10% от общей суммы договора.

Истец предъявил требование о взыскании с ответчика неустойки в сумме 8 436 тенге за 76 календарных дней, период с 28 марта по день рассмотрения дела в суде.

Суд считает, что требование о взыскании неустойки заявлено обоснованно, поскольку взыскание неустойки предусмотрено условиями договора.

При таких обстоятельствах, с ответчика подлежит взысканию неустойка в размере 8 436 тенге. Расчёт проверен судом, является верным.

В силу части первой статьи 109 ГПК следует взыскать с ответчика в пользу истца сумму государственной пошлины в размере 253 тенге.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:

Руководствуясь статьями 223-226, 117 ГПК, **суд**

РЕШИЛ:

Иск государственного коммунального предприятия на праве хозяйственного ведения «Коксуский сельскохозяйственный колледж» государственного учреждения «Управление образования области Жетiсу» удовлетворить.

Признать индивидуального предпринимателя «IT Service» Болатқан Қастера недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с индивидуального предпринимателя «IT Service» Болатқан Қастера в пользу государственного коммунального предприятия на праве хозяйственного ведения «Коксуский сельскохозяйственный колледж» государственного учреждения «Управление образования области Жетiсу» неустойку в размере 8 436 (восемь тысяч четыреста тридцать шесть) тенге, судебные расходы по оплате государственной пошлины – 253 (двести пятьдесят три) тенге.

Взыскать с индивидуального предпринимателя «IT Service» Болатқан Қастера в доход государства государственную пошлину в размере 1 966 (одна тысяча девятьсот шестьдесят шесть) тенге.

Возвратить истцу государственному коммунальному предприятию на праве хозяйственного ведения «Коксуский сельскохозяйственный колледж» государственного учреждения «Управление образования области Жетісу» излишне уплаченную сумму государственной пошлины в размере 1 713 (одна тысяча семьсот тринадцать) тенге.

Решение может быть обжаловано или принесено ходатайство прокурором с соблюдением требований статей 403, 404 ГПК в судебную коллегию по гражданским делам суда области Жетісу через специализированный межрайонный экономический суд области Жетісу в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме.

Судья Джолдасова Г.С.

Копия верна

Судья Джолдасова Г.С.

Справка

Решение не вступило в законную силу «21» 06 2025 года

Судья Джолдасова Г.С.

Справка

Решение вступило в законную силу «23» 07 2025 года

Судья Джолдасова Г.С.

Документ подписан: Джолдасова Г. С., 21.06.2025

Решение пронумеровано, прошнуровано 3 листа.

Судья: Джолдасова Г.С.

3313-25-3-1/621