Кому: ГКП на ПХВ "Школа-лицей № 1
имени Талгата Бигелдинова" акимата города Астаны

от директора ТОО «MANSURY»
Тлеубаевой К.Е.

Жалоба
на действия (бездействие) организатора закупок

В соответствии с Протоколом об итогах открытого конкурса № 15045545-1 от 24 Июля 2025 года, организованным: ГКП на ПХВ "Школа-лицей № 1 имени Талгата Бигелдинова" акимата города Астаны, расположенного по адресу: Казахстан, г. Астана, ул. Желтоксан, д. 9, оф., победителем по лоту № 79619919-ОК1 был определен Потенциальный поставщик ТОО «IT-Quantum», занявшим второе место был определен Потенциальный поставщик ТОО «Голд-Проект».

Итоги вышеуказанного открытого конкурса считаем, незаконными.

Согласно пп.2) п. 212 Правил осуществления государственных закупок, утвержденных приказом Министра финансов Республики Казахстан от 9 октября 2024 года № 687 (далее-Правила), потенциальный поставщик не допускается к участию в конкурсе (не может быть признан участником конкурса), если его заявка на участие в конкурсе определена не соответствующей требованиям конкурсной документации по следующим основаниям:

- представление потенциальным поставщиком технической спецификации, не соответствующей требованиям конкурсной документации, а равно непредставление документов, требуемых технической спецификацией.

Считаем, что заявка Потенциального поставщика ТОО «MANSURY» была неправомерно отклонена по следующим причинам:

Причина отклонения:

1. На основании подпункта 2) пункта 212 Правил осуществления государственных закупок, утвержденных приказом МФ РК от от 9 октября 2024 года № 687, потенциальный поставщик не допускается к участию в конкурсе (не признается участником конкурса), если его заявка на участие в конкурсе определена не соответствующей требованиям конкурсной документации по следующим основаниям: представление потенциальным поставщиком технической спецификации, не соответствующей требованиям конкурсной документации, а равно непредставление документов, требуемых технической спецификацией, согласно требованиям технической спецификации (Программное обеспечение тип-2) для проверки соответствия предлагаемого "программного обеспечения для изучения естественных наук" требованиям конкурсной документации (таких как работоспособность на платформах Android, наличие необходимого функционала по работе с моделями, наличие 7 моделей для проверки соответствия), в ходе изучения были выявлены несоответствия требованиям технической спецификации: не соответствует фукнция - при изучении структурных моделей, при выборе опции взаимодействия с объектами, ПО предоставлять пользователям возможность вручную растаскивать (расчленять) 3Д модели на составляющие куски, не соответствует функция (отсутствует) - Режим анимации с возможностью в режиме реального времени разбирать объекты, не соответствует функция (отсутствует) - Режим тестирования в 3D сценах и анимациях; в технической спефицификации поставщика (стол ученический) указано "Пенал выступает над столешницей на 1,5мм", тогда как требование заказчика было "Пенал не должен выступать выше столешницы более чем 1,5мм;

Свою позицию аргументируем следующим:

1. В технической спецификации Заказчика **четко указано**, что:

«Программное обеспечение должно быть доступно для скачивания и предоставлять ограниченный доступ к контенту и функционалу. Полный доступ к содержанию и функциям должен предоставляться после активации.»

Потенциальным поставщиком, в полном соответствии с этим требованием, была **предоставлена пробная версия лицензионного программного обеспечения**, которая позволяет Заказчику **ознакомиться с интерфейсом и базовым функционалом**.

Однако, как указано самим Заказчиком, **полный доступ**, включая:

- возможность вручную взаимодействовать с 3D-моделями,
- режим анимации с разборкой объектов в реальном времени,
- режим тестирования в 3D-сценах — **предоставляется только после активации**, что полностью соответствует условиям технической спецификации.

Следовательно, выявленные "несоответствия" касаются **не пробной версии**, а **отсутствия активации**, что **не может служить основанием для отклонения**, поскольку требования Заказчика были именно в предоставлении **ограниченного доступа до активации**, а не полного.

Таким образом, заявка соответствует требованиям конкурсной документации, и отклонение является неправомерным.

2. Настоящим выражаем несогласие с решением об отклонении заявки ТОО "MANSURY", связанному с **ученическим столом**, по следующему основанию:

В **технической спецификации** Заказчика было чётко указано требование:

«Пенал не должен выступать выше столешницы более чем на 1,5 мм».

В своей технической части мы указали:

«Пенал выступает над столешницей на 1,5 мм» — что **полностью соответствует** предельному значению, установленному Заказчиком.

Таким образом, наше предложение **укладывается в допустимые рамки**, а мотив отклонения, указанный как "несоответствие", является **необоснованным**.
Кроме того, данное замечание вызывает обоснованные сомнения в **компетентности комиссии при рассмотрении заявок**, так как оно указывает на искажение сути установленного требования.

Считаем, что заявка Потенциального поставщика ТОО «IT-Quantum» была неправомерно допущена:

1. В технической спецификации участника **ТОО "IT-Quantum"** указано следующее:

«Пенал не будет выступать выше столешницы на 1,6 мм».

В то время как в **технической спецификации Заказчика** было чётко сформулировано требование:

«Пенал не должен выступать выше столешницы более чем на 1,5 мм».

Следовательно, формулировка, приведённая участником ТОО "IT-Quantum", **не соответствует** установленному требованию.
Более того, формулировка "не будет выступать на 1,6 мм" не исключает возможность выступа **в**

диапазоне от 1,51 до 1,59 мм, что уже **превышает допустимое значение в 1,5 мм**, установленное Заказчиком.

Таким образом, мы считаем допуск данной заявки **необоснованным и нарушающим принцип равенства участников**, предусмотренный Законом РК "О государственных закупках".

Просим провести объективную проверку и принять соответствующие меры по устранению нарушения.

2. Также обращаем внимание комиссии на формулировку, содержащуюся в технической спецификации участника **ТОО "IT-Quantum"**, а именно:

*«На передней стороне: **не менее** 3×USB 3.0 / 1×HDMI 2.0 input / 1×Touch USB / USB-C×1».*

Использование выражения **"не менее"** в данном контексте **противоречит принципу конкретности** технической спецификации.

Если указано "**не менее** 3×USB 3.0", это означает, что их может быть 4, 5, 6 и т.д., что **затрудняет проверку соответствия требованиям и нарушает принцип сопоставимости**.
Техническая спецификация должна содержать чёткие, количественно измеримые параметры, а не допуск к произвольным отклонениям.

На основании вышеизложенного просим признать заявку ТОО "IT-Quantum" **несоответствующей техническим требованиям** и отклонить.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ч.1 статьи 25 Закона «О государственных закупках» просим:

1. Рассмотреть данную жалобу исключительно в пределах заявленных требований (доводов) в соответствии с Законом о государственных закупках Республики Казахстан и Правилами осуществления государственных закупок.
2. Пересмотреть протокол итогов по открытому конкурсу № 15045545-1 от 24 Июля 2025 года, а именно допустить заявку Потенциального поставщика ТОО «MANSURY» и отклонить заявку Потенциального поставщика ТОО «IT-Quantum».

С уважением,

Директор ТОО «MANSURY» *Подписано с ЭЦП* Тлеубаева К.Е.