22673912757

Копия

Р Е Ш Е Н И Е
И М Е Н Е М Р Е С П У Б Л И К И К А З А Х С Т А Н

27 мая 2025 года 3514-25-00-2/1556 город Караганды

Специализированный межрайонный экономический суд Карагандинской области в составе:
председательствующего судьи Беккожиной А.К.,
при секретаре судебного заседания Кабишевой А.Т.,
рассмотрев в предварительном судебном заседании гражданское дело по иску

ИСТЕЦ:
коммунальное государственное учреждение «Общеобразовательная школа №22» отдела образования города Темиртау управления образования Карагандинской области

ОТВЕТЧИК:
товарищество с ограниченной ответственностью «SHAKIRT GROUP»

ТРЕБОВАНИЕ ИСТЦА:
признание недобросовестным участником государственных закупок

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
представитель истца Вишнякова И.В.

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

11 февраля 2025 года, по итогам государственных закупок способом запроса ценовых предложений, между коммунальным государственным учреждением «Общеобразовательная школа №22» отдела образования города Темиртау управления образования Карагандинской области (далее – КГУ «Общеобразовательная школа №22», заказчик) и товариществом с ограниченной ответственностью (далее - ТОО) «SHAKIRT GROUP»

(поставщик) заключен договор о государственных закупках услуг №17 (далее - договор).

Предмет договора - оказание услуг по предоставлению доступа, техническому сопровождению программы для ЭВМ «Автоматизированная система психолого-педагогического мониторинга «HR+» (далее - система).

Общая сумма договора – 369 500 тенге.

Договор зарегистрирован в территориальном подразделении казначейства 13 февраля 2025 года.

5 марта 2025 года поставщиком внесена сумма обеспечения исполнения договора.

Срок оказания услуг – январь – июнь, сентябрь – декабрь 2025 года.

Срок действия договора – по 31 декабря 2025 года.

Поставщиком услуга не оказана.

15 апреля 2025 года заказчиком договор расторгнут в одностороннем порядке.

КГУ «Общеобразовательная школа №22» обратилось в суд с иском к ТОО «SHAKIRT GROUP» о признании недобросовестным участником государственных закупок. Требование мотивировано неисполнением обязательств по договору.

Представитель истца на иске настаивал, пояснил, что поставщиком услуга не оказана. Необходимые данные поставщику были предоставлены. Однако, доступ к системе не предоставлен, обучение специалистов не проведено. Претензию о взыскании неустойки не направляли, мер по ее удержанию не принималось.

Представитель ответчика, надлежащим образом извещенный о времени и месте предварительного судебного заседания, в суд не явился. Заявлений об отложении судебного заседания либо о рассмотрении дела без его участия не поступало, процессуальную обязанность представления письменного отзыва не выполнил. Суд определил рассмотреть дело без его участия в порядке части 2 статьи 172, части 4 статьи 196 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее - ГПК).

Судом определено рассмотреть дело по правилам части 7 статьи 172 ГПК.

Определением суда от 27 мая 2025 года иск в части требования о взыскании неустойки оставлен без рассмотрения в порядке подпункта 1) статьи 279 ГПК.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

В соответствии со статьей 272 Гражданского кодекса Республики Казахстан, обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства,

Документ подписан: Беккожина А. К., 30.05.2025
Дата вступления в законную силу: 03.07.2025, судья Беккожина А. К., 03.07.2025
3514-25-3-1/1744

а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно подпунктом 3) пункта 4 статьи 8 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках», введенного в действие с 01 января 2025 года, (далее - Закон), реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень поставщиков, не исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам;

В случае, указанном в подпункте 3) части первой настоящего пункта, заказчик обязан не позднее тридцати календарных дней со дня расторжения договора либо истечения срока действия договора обратиться с иском в суд о признании такого поставщика недобросовестным участником государственных закупок..

Пунктом 4 статьи 10 Закона предусмотрено, что государственные закупки способом запроса ценовых предложений проводятся на однородные товары, работы, услуги, если годовые объемы таких однородных товаров, работ, услуг в стоимостном выражении не превышают восьмитысячекратного размера месячного расчетного показателя, установленного на соответствующий финансовый год законом о республиканском бюджете. При этом решающим условием является цена.

Пунктом 414 Правил осуществления государственных закупок, утвержденных приказом Министра финансов Республики Казахстан от 9 октября 2024 года № 687, введенного в действие с 01 января 2025 года, регламентировано, что представление потенциальным поставщиком ценового предложения является формой выражения его согласия осуществить поставку товара, выполнение работ, оказание услуг с соблюдением условий, предусмотренных в проекте договора и технической спецификации.

В силу статьи 72 ГПК, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, использовать средства защиты, утверждать, оспаривать факты, приводить доказательства и возражения против доказательств в установленные судьей сроки, которые соответствуют добросовестному ведению процесса и направлены на содействие производству.

Судом установлено, что данные государственные закупки проведены способом запроса ценовых предложений, по результатам которых между сторонами заключен договор.

Следовательно, поставщик, приняв участие в таких государственных закупках, подписав договор с заказчиком, согласился и принял на себя обязательство оказать услугу согласно условиям договора.

Документ подписан: Беккожина А. К., 30.05.2025

Дата вступления в законную силу: 03.07.2025, судья Беккожина А. К., 03.07.2025

Согласно подпункту 1) пункта 3.1 договора, поставщик обязуется обеспечить полное и надлежащее исполнение взятых на себя обязательств по договору.

Условиями договора предусмотрено оказание услуги в период с января по июнь, и с сентября по декабрь.

Согласно технической спецификации (приложение №2 к договору), система разрабатывается самим поставщиком, которая должна быть предоставлена на двух языках (русском и казахском), включающая в себя 5 направлений деятельности психологической службы: диагностика, консультирование, коррекционно-развивающее, просветительское и организационно-методическое. В течение 3 дней, с момента подписания договора, поставщик обязан связаться с заказчиком и предоставить: индивидуальный логин и пароль для регистрации на платформе, у каждого пользователя должен быть свой личный кабинет; обучить специалистов работе на платформе (при необходимости обучение может проводиться повторно по запросу заказчика); в течение всего периода действия договора обязан своевременно выполнять комплексную техническую поддержку, сопровождение и консультирование менеджерами техподдержки и клиентского сервиса, оперативно, любым удобным путем: почта, мессенджеры WhatsApp, телефонная связь и видеосвязь. Согласовывает с заказчиком предоставление услуг и сдачу отчетности, либо предусматривает ее функционалом программного обеспечения.

Уведомлением от 14 марта 2025 года, направленным посредством веб-портала в адрес поставщика, заказчиком сообщено, что поставщиком группа не создана, логины и пароли не выданы, поставщик на связь не выходит с 6 марта 2025 года.

Тем самым, поставщиком не приняты меры к обеспечению доступа заказчика к системе и технической поддержке системы. Обязательства по договору поставщиком не исполнены.

Кроме того, поставщиком не принято никаких мер и после получения уведомления заказчика о намерении расторгнуть договор, которое им прочтено и получено.

В нарушение требований статьи 72 ГПК, ответчиком не представлено доказательств, опровергающих доводы истца.

В силу части 1 статьи 73 ГПК, непредставление суду имеющихся у сторон доказательств исключает возможность представления этих доказательств суду апелляционной, кассационной инстанций.

Таким образом, со стороны поставщика имеет место неисполнение принятых на себя обязательств. Ответчиком услуга по предоставлению доступа, техническому сопровождению системы не оказана, условия договора не выполнены.

Указанный Законом срок истцом соблюден, так как, расторгнув договор 15 апреля 2025 года, с иском в суд истец обратился (нарочно) 16

Документ подписан: Беккожина А. К., 30.05.2025
Дата вступления в законную силу: 03.07.2025, судья Беккожина А. К., 03.07.2025
3514-25-3-1/1744

апреля 2025 года, что подтверждается штампом входящей корреспонденции суда.

При таких обстоятельствах, требование истца является обоснованным и подлежит удовлетворению.

В соответствии с частью 1 статьи 117 ГПК, государственная пошлина, от уплаты которой истец освобожден при подаче иска, в размере 1 966 тенге подлежит взысканию с ответчика в доход местного бюджета.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:

Руководствуясь статьями 172, 223-226, 403 ГПК, суд

Р Е Ш И Л:

Иск коммунального государственного учреждения «Общеобразовательная школа №22» отдела образования города Темиртау управления образования Карагандинской области к товариществу с ограниченной ответственностью «SHAKIRT GROUP» о признании недобросовестным участником государственных закупок удовлетворить.

Признать товарищество с ограниченной ответственностью «SHAKIRT GROUP» недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с товарищества с ограниченной ответственностью «SHAKIRT GROUP» в доход местного бюджета государственную пошлину в размере 1 966 (одна тысяча девятьсот шестьдесят шесть) тенге.

Решение может быть обжаловано и (или) принесено ходатайство прокурора в судебную коллегию по гражданским делам Карагандинского областного суда через Специализированный межрайонный экономический суд Карагандинской области в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Судья подпись Беккожина А.К.

Копия верна
Судья Беккожина А.К.

Документ подписан: Беккожина А. К., 30.05.2025
Дата вступления в законную силу: 03.07.2025, судья Беккожина А. К., 03.07.2025
3514-25-3-1/1744