Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

11 декабря 2024 года дело №6309-24-00-2/3070 город Усть-Каменогорск

Специализированный межрайонный экономический суд Восточно-Казахстанской области в составе
председательствующего судьи Нурсапинова Н.С.
при секретаре судебного заседания Кабылкаковой А.Е.
рассмотрел в открытом судебном заседании гражданское дело по иску

ИСТЕЦ:
Некоммерческое акционерное общество «Восточно-Казахстанский университет имени Сарсена Аманжолова»

ОТВЕТЧИК:
Товарищество с ограниченной ответственностью "Taxion"

ТРЕБОВАНИЕ ИСТЦА:
1.О признании недобросовестным участником государственных закупок
2.О взыскании неустойки

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
представители истца Квашин А.А., Белдеубаев Е.Т.

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

1 июля 2024 года между сторонами заключен договор о государственных закупках №321 (далее-договор) на выполнение работ по текущему ремонту дома студентов по адресу: г.Усть-Каменогорск, ул.Менделеева, 7 (далее-работы), на общую сумму 27 664 000 тенге.

Срок выполнения – 40 календарных дней со дня заключения договора, т.е. до 9 августа 2024 года.

Однако, ответчик работы по условиям договора не выполнил, ссылаясь на удорожание материалов и работ на рынке, фактически отказался от исполнения обязательств ввиду нехватки средств для выполнения работ.

12 августа 2024 года заказчик направил поставщику уведомление о намерении расторжения договора.

Несмотря на это обязательства ответчиком не выполнены, в связи с чем, 11 сентября 2024 года договор расторгнут. Обязательства на сумму 27 664 000 тенге не исполнены.

Согласно пункта 7.3 договора истцом начислена неустойка в размере 663 936 тенге, за период с 10 августа по 2 сентября 2024 года, 27 664 * 24 дня составляет 663 936 тенге.

Учитывая, что ответчик работы по договору не выполнил, истец просил признать ответчика недобросовестным участником государственных закупок и взыскать с него неустойку.

В суде представители истца иск поддержали, пояснив, что работы ответчиком не выполнены ни в каком объеме, представители ответчика в течение 1 дня демонтировали металлический козырек на входной группе здания, забрали его с собой и больше на объекте не появлялись. Ответчик не исполнил обязательства и договор был расторгнут, до настоящего времени студенты обучающиеся в университете, вынуждены находиться в доме студентов без какого-либо ремонта с демонтированным козырьком входной группы, без замены старых окон, дверей помещений и т.д., испытывая неудобства, из-за недобросовестности поставщика, данные обстоятельства вызывают для истца негативные последствия. Кроме того, неустойка ответчиком не погашена, в связи с чем, просят удовлетворить иск в полном объеме.

Ответчик в суде участия не принимал, ссылаясь на занятость и выезд за пределы города. При этом, представителем ответчика каких-либо подтверждающих документов суду об уважительности либо невозможности участия не предоставлено, соответствующее заявление об отложении судебного заседания направлено в суд за несколько минут до начала процесса. Между тем, ответчиком документов, подтверждающих невозможность его подключения, участия в процессе суду также не предоставлено. В письменном отзыве представитель ответчика приводит доводы о невозможности выполнения работ по причине нестабильности цен на материалы и работы по текущему ремонту, при этом, сообщает об оплате им неустойки, обращениях к истцу о внесении изменений в договор, не прикладывая к своему отзыву никаких письменных доказательств по заявленным доводам.

Выступившая в суде заместитель главного бухгалтера истца Жакупова С.Ж. подтвердила отсутствие поступлений денежных средств от ответчика по оплате суммы неустойки.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

В соответствии со статьей 616 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее – ГК) по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику в установленный срок, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его (уплатить цену работы). Работа выполняется за риск подрядчика, если иное не предусмотрено законодательными актами или договором.

Суд установил, что ответчиком обязательства по договору не исполнены, фактически отказавшись от выполнения обязательств, в связи с чем, 11 сентября 2024 года договор расторгнут.

В соответствии с технической спецификацией ответчик обязан перед началом подрядных работ предоставить истцу утвержденный график производственно-календарных работ. Работы должны быть выполнены в полном объеме из качественного и нового материала в срок., установленный договором, необходимые материалы и техника за счет поставщика.

Однако, данные обязательства ответчиком не исполнены, доказательств обратного им не предоставлено.

Далее, из сметного расчета стоимости строительства усматривается, что наименование работ по договору включают следующие виды: коробки оконные в каменных стенах, демонтаж с отбивкой штукатурки в откосах; изготовление и установка оконных блоков из ПВХ профилей поворотных, двухкамерный стеклопакет с

Документ подписан: Нурсатинов Н. С., 11.12.2024

5309-24-3-6/239

отделкой откосов из ПВХ, устройство декоративных уголков, демонтаж дверей, разборка входного тамбура и т.д.

Но к указанным работам ответчик фактически не приступал, работы в полном объеме ответчиком не выполнены.

Согласно пункта 23 статьи 43 Закона «О государственных закупках» (далее-Закон) договор о государственных закупках считается исполненным при условии полного выполнения заказчиком и поставщиком принятых обязательств по указанному договору.

В силу пункта 1 статьи 24 Закона Заявка на участие в конкурсе является формой выражения согласия потенциального поставщика с требованиями и условиями, установленными конкурсной документацией, а также согласия потенциального поставщика на получение сведений о нем, подтверждающих соответствие квалификационным требованиям и ограничениям, установленным статьей 6 настоящего Закона.

В этой связи доводы ответчика об удорожании материалов и нехватки средств являются необоснованными, поскольку ответчик при подписании заявки и договора выразил свое согласие с установленными требованиями и условиями конкурсной документации, договора, согласившись с ними.

Между тем, несостоятельными являются и доводы ответчика об уплате неустойки и обращениях о внесении изменений и дополнений в договор об увеличении суммы договора, в подтверждение данным доводам доказательств ответчиком не предоставлено.

Оснований для заключения дополнительного соглашения к договору только по причине удорожания материалов и работ, таких оснований статья 45 Закона не предусматривает, следовательно, данные доводы несостоятельны.

Тем самым, ответчик пытается ввести суд в заблуждение о намерении ответчика выполнить договорные обязательства.

Вместе с тем, внесение ответчиком суммы обеспечения исполнения договора не является безусловным основанием для подтверждения готовности исполнить договорные обязательства и освобождения его от ответственности, предусмотренной Законом и договором.

Внесение суммы обеспечения является обязанностью ответчика, установленной пунктом 4.1 договора.

В обоснование своих доводов ответчик не предоставил суду доказательств о принятии всех зависящих от него мер для надлежащего исполнения обязательства, либо доказательств о наличии обстоятельств непреодолимой силы.

Данные обстоятельства свидетельствуют о недобросовестности со стороны ответчика и неисполнении поставщиком своих обязательств по договору, что повлекло негативные последствия для истца в виде не получения необходимого ремонта дома студентов, срыва ремонтных работ, причинения неудобств для обучающихся студентов.

Установленный законодательством срок обращения в суд о признании поставщика недобросовестным участником государственных закупок истцом соблюден.

Согласно подпункта 3 пункта 4 статьи 12 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» (далее-Закон) реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках.

Дата вступления в законную силу 21.01.2025, судья Апрелина Н.П. 21.01.2025

Ответчик, осуществляя предпринимательскую деятельность и осознавая все риски и последствия связанные с этим, допустил неисполнение обязательств и недобросовестное поведение.

В соответствии с пунктом 7.3 договора истец произвел начисление пени в размере 0,1% от суммы не исполненных обязательств за каждый день просрочки в сумме 663 936 тенге, за период с 10 августа по 2 сентября 2024 года, 27 664 * 24 дня. По мнению суда, данный расчет является верным, соответствует требованиям договора, действующего законодательства и подлежит удовлетворению.

В соответствии с пунктами 4 и 5 статьи 8 ГК граждане и юридические лица должны действовать при осуществлении принадлежащих им прав добросовестно, разумно и справедливо, не допускаются действия граждан и юридических лиц, направленные на причинение вреда другому лицу, на злоупотребление правом в иных формах, а также осуществление права в противоречии с его назначением.

Суд, учитывая вину ответчика как основание гражданско-правовой ответственности, не исполнение договора, наличие негативных последствий считает, что требование истца о признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок и взыскании неустойки подлежит удовлетворению.

Согласно статье 109 ГПК с ответчика в пользу истца и в доход государства подлежит взысканию государственная пошлина.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:

Руководствуясь статьями 223-226 ГПК, **суд**

РЕШИЛ:

Исковые требования некоммерческого акционерного общества «Восточно-Казахстанский университет имени Сарсена Аманжолова» к товариществу с ограниченной ответственностью "Taxion" о признании недобросовестным участником государственных закупок и взыскании неустойки удовлетворить в полном объеме.

Признать товарищество с ограниченной ответственностью "Taxion" недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с товарищества с ограниченной ответственностью "Taxion" в пользу некоммерческого акционерного общества «Восточно-Казахстанский университет имени Сарсена Аманжолова» неустойку в сумме 663 936 (шестьсот шестьдесят три тысячи девятьсот тридцать шесть) тенге, а также государственную пошлину в сумме 19 918 (девятнадцать тысяч девятьсот восемнадцать) тенге.

Взыскать с товарищества с ограниченной ответственностью "Taxion" в доход государства судебные расходы по оплате государственной пошлины в сумме 1846 (одна тысяча восемьсот сорок шесть) тенге.

На решение суда может быть подана апелляционная жалоба сторонами и (или) ходатайство прокурором с соблюдением требований статей 403, 404 ГПК в судебную коллегию по гражданским делам Восточно-Казахстанского областного суда через специализированный межрайонный экономический суд Восточно-Казахстанской области в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Судья **Нурсапинов Н.С.**

Копия верна:

Документ подписан: Нурсапинов Н. С., 11.12.2024

Судья Алёхина Н.П.

Справка: Решение суда вступило в законную силу 21 января 2025 года на основании Судебной коллегии по гражданским делам Восточно-Казахстанского областного суда.

Судья Алёхина Н.П.