РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

13 июня 2025 года дело № 3313-25-00-2/503 город Талдыкорган

Специализированный межрайонный экономический суд области Жетісу в составе:
председательствующего судьи Джолдасовой Г.С.,
при секретаре судебного заседания Даулетовой А.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
Государственное коммунальное предприятие на праве хозяйственного ведения "Областной центр по профилактике ВИЧ инфекции" государственного учреждения "Управление здравоохранения области Жетісу»

ОТВЕТЧИК:
Индивидуальный предприниматель «Абылбаева» Абылбаева Динара Асқарқызы

ТРЕБОВАНИЕ ИСТЦА:
о признании недобросовестным участником государственных закупок

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
Без участия сторон

<u>ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:</u>

03 февраля 2025 года между государственным коммунальным предприятием на праве хозяйственного ведения "Областной центр по профилактике ВИЧ инфекции" государственного учреждения "Управление здравоохранения области Жетісу» (далее - Заказчик, Предприятиее) и индивидуальным предпринимателем «Абылбаева» Абылбаева Динара Асқарқызы (далее - Поставщик, ИП «Абылбаева») заключён договор о государственных закупках товаров № 22 (далее - Договор) на сумму 73 000 тенге.

По условиям Договора, Поставщик принял на себя обязательства по поставке товара в виде дозаторов одноканальных «Biohit Proline (Sartorius)»

20-200 мкл (далее - Товар) в количестве 2 штук в течение 15 календарных дней после подписания договора.

В установленный срок Товар не поставлен, в связи с чем 11 марта 2025 года Заказчиком Поставщику направлено уведомление о намерении расторгнуть Договор.

26 марта 2025 года Договор расторгнут Заказчиком в одностороннем порядке.

Истец обратился в суд с иском о признании поставщика недобросовестным участником государственных закупок, ссылаясь на неисполнение ответчиком условий договора.

Отзыв на иск ответчиком не предоставлен.

Представитель истца Салимов Г.Д. в судебном заседании не участвовал, направил в суд заявление, в котором поддержал иск в полном объёме и просил рассмотреть дело без его участия, в связи, с чем суд на основании части 6 статьи 196 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее - ГПК) определил рассмотреть дело без его участия.

Ответчик не явился в судебное заседание, не изъявил желание участвовать в заседании посредством технических средств связи, несмотря на надлежащее извещение о времени и месте заседания, не представил суду возражений против предъявленного требования, в связи с чем, суд на основании части 4 статьи 196 ГПК считает возможным рассмотреть дело в его отсутствие.

<u>МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:</u>

Согласно пунктам 1 и 3 статьи 386 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее - ГК) договор вступает в силу и становится обязательным для сторон с момента его заключения (статья 393 ГК). Если законодательством или договором предусмотрен срок действия договора, окончание этого срока влечёт прекращение обязательств сторон по договору.

В силу подпункта 3) пункта 4 статьи 8 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» (далее - Закон) реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень: поставщиков, не исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках.

Согласно пункту 1 статьи 277 ГК если обязательство предусматривает или позволяет определить день его исполнения или период времени, в течение которого оно должно быть исполнено, обязательство подлежит исполнению в этот день или, соответственно, в любой момент в пределах такого периода.

В соответствии с пунктом 1.1. Договора Поставщик обязуется поставить товар согласно условиям, требованиям и по ценам, указанным в приложениях к Договору, являющихся неотъемлемой его частью, а Заказчик

Документ подписан: Джолдасова Г. С., 20.06.2025

Дата вступления в законную силу: 23.07.2025, судья Киргабаков М. Б., 20.06.2025

обязуется принять товар и оплатить за него на условиях настоящего Договора при условии надлежащего исполнения Поставщиком своих обязательств по Договору.

Согласно пункту 3.1 Договора, Поставщик обязался обеспечить полное и надлежащее исполнение взятых на себя обязательств по Договору. При исполнении своих обязательств по Договору обеспечить соответствие товаров требованиям, указанным в приложении к Договору (техническая спецификация), являющемся неотъемлемой частью Договора.

Судом установлено, что Поставщик свои обязательства по Договору в установленные сроки не исполнил.

Договор расторгнут истцом в одностороннем порядке 26 марта 2025 года.

В соответствии с пунктом 8 нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 21 апреля 2022 года № 4 «О применении судами законодательства о государственных закупках» при рассмотрении исков о признании поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках, недобросовестными участниками государственных закупок судам необходимо принимать во внимание вину поставщика как основание гражданско-правовой ответственности в соответствии со статьей 359 ГК и наступившие негативные последствия для заказчика, исходя из критериев справедливости и разумности согласно части пятой статьи 6 ГПК. Под негативными последствиями следует понимать причинение стороне договора такого ущерба, что она в значительной степени лишилась того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора (пункт 2 статьи 401 ГК).

В суде установлено, что из-за неисполнения ответчиком принятых обязательств по Договору, истцу не поставлен товар и не освоены выделенные суммы на поставку товара, тем самым Заказчик в значительной степени лишился того, на что был вправе рассчитывать при заключении Договоров, что привело к негативным последствиям.

Таким образом, истцу был причинён ущерб, и Заказчик не принял от ответчика товар согласно условиям Договора.

Данные обстоятельства в достаточной мере свидетельствуют о неисполнении исполнителем своих обязательств.

Суд, учитывая вину ответчика как основание гражданско-правовой ответственности, а также наступившие негативные последствия для заказчика, в связи с неисполнением обязательств, считает, что требование истца о признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок подлежит удовлетворению.

Ответчик, участвуя в конкурсе и заключив Договор, выразил свое согласие с условиями Договора, принял на себя обязательства и должен был их исполнить надлежащим образом.

Документ подписан: Джолдасова Г. С., 20.06.2025

Дата вступления в законную силу: 23.07.2025, судья Киргабаков М. Б., 20.06.2025

Доказательств, исключающих вину поставщика, не представлено.

Установленный статьёй 8 Закона срок для обращения в суд о признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок истцом соблюдён.

Осведомлённый о расторжении договора поставщик его не оспорил.

Ответчик, участвуя в конкурсе, выразил согласие осуществить поставку товара с соблюдением условий договоров.

В силу пункта 1 статьи 10 ГК предпринимательская деятельность осуществляется от имени, за риск и под имущественную ответственность предпринимателя.

Поскольку в судебном заседании достоверно установлен факт неисполнения условий Договора Поставщиком, суд приходит к выводу об удовлетворении иска о признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок.

В соответствии с требованиями статьи 117 ГПК государственная пошлина, от уплаты которой истец был освобожден при подаче настоящего иска, в размере 1966 тенге подлежит взысканию с ответчика в доход государства.

<u>РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:</u>

Руководствуясь статьями 223-226 ГПК, **суд**

РЕШИЛ:

Иск государственного коммунального предприятия на праве хозяйственного ведения "Областной центр по профилактике ВИЧ инфекции" государственного учреждения "Управление здравоохранения области Жетісу» удовлетворить.

Признать индивидуального предпринимателя «Абылбаева» Абылбаеву Динару Асқарқызы недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с индивидуального предпринимателя «Абылбаева» Абылбаевой Динары Асқарқызы в доход государства государственную пошлину в размере 1 966 (одна тысяча девятьсот шестьдесят шесть) тенге.

Решение может быть обжаловано или принесено ходатайство прокурором с соблюдением требований статей 403, 404 ГПК в судебную коллегию по гражданским делам суда области Жетісу через специализированный межрайонный экономический суд области Жетісу в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме.

Документ подписан: Джолдасова Г. С., 20.06.2025

Дата вступления в законную силу: 23.07.2025, судья Киргабаков М. Б., 20.06.2025

Судья Джолдасова Г.С.

Документ подписан: Джолдасова Г. С., 20.06.2025

Дата вступления в законную силу: 23.07.2025, судья Киргабаков М. Б., 20.06.2025

«ТӨРЕЛІК» АҚПАРАТТЫҚ ЖҮЙЕСІ
Сот өндірісі
Судопроизводство
ИНФОРМАЦИОННАЯ СИСТЕМА «ТӨРЕЛІК»