Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

16 мая 2025 года дело № 1013-25-00-2/592 город Семей

Специализированный межрайонный экономический суд области Абай в составе:
председательствующего судьи Туратпаева С.Ш.,
при секретаре судебного заседания Марсеитовой А.Н.,
рассмотрел в открытом судебном заседании гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
Республиканское государственное предприятие на праве хозяйственного ведения «Национальный центр качества дорожных активов» Комитета автомобильных дорог Министерства транспорта Республики Казахстан

ОТВЕТЧИК:
Индивидуальный предприниматель Игенов Яшар Жумаканович

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:
1. О признании недобросовестным участником государственных закупок;
2. О взыскании неустойки

ИСТЕЦ ПО ВСТРЕЧНОМУ ИСКУ:
Индивидуальный предприниматель Игенов Яшар Жумаканович

ОТВЕТЧИК ПО ВСТРЕЧНОМУ ИСКУ:
Республиканское государственное предприятие на праве хозяйственного ведения «Национальный центр качества дорожных активов» Комитета автомобильных дорог Министерства транспорта Республики Казахстан

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА ПО ВСТРЕЧНОМУ ИСКУ:
1. О признании незаконным одностороннее расторжение договора;
2. О восстановлении действий договора;
3. Об обязании принять товар

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
прокурор Сунгатов Е.К.,
представитель истца Айтбай Н.А.,
представитель ответчика Алтаева З.А.

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

18 февраля 2025 года между республиканским государственным предприятием на праве хозяйственного ведения «Национальный центр качества дорожных активов» Комитета автомобильных дорог Министерства транспорта Республики Казахстан (далее – истец) и индивидуальным предпринимателем Игеновым Я.Ж. (далее – ответчик) заключен договор о закупках товаров за №190540022580/250637/00 (далее - договор) по поставке товара в виде сигнальных жилетов с логотипом на общую сумму 54 544 тенге со сроком исполнения в течении 20 календарных дней, а именно до 10 марта 2025 года. Ответчик свои обязательства к обусловленному договором сроку не исполнил.

Истец, обращаясь в суд с указанным иском, просит его удовлетворить. Мотивирует свои доводы тем, что ответчик не исполнил свои обязательства в соответствии с договором и в срок. Таким образом в действиях ответчика усматривается признак недобросовестности. Договором предусмотрено взыскание неустойки, соответственно подлежит взысканию согласно расчетам сумма неустойки в размере 545,44 тенге. В связи с чем просит признать ответчика недобросовестным участником государственных закупок и взыскать неустойку.

В отзыве ответчик просит в удовлетворении иска отказать по основаниям отсутствия признаков недобросовестности в его действиях, поскольку им предприняты все меры для поставки надлежащего товара. Истец, в свою очередь не предъявляя требование по размерам, привел к такому, что ответчик был вынужден повторно изготавливать жилеты.

Ответчик, обращаясь с вышеуказанным встречным иском, просит его удовлетворить основываясь на следующих обстоятельствах. Во исполнение договора ими предпринимались меры по согласованию дизайна и логотипов жилетов. На протяжении всего этапа согласования со стороны истца требование о размерах жилетов не предъявлялось. В связи с чем ответчиком изготовлены жилеты по стандартным размерам, соответствующим обычной практике в данной области и техническим характеристикам, указанным в договоре. В связи с чем продукция была доставлена истцу. В последующем, истец отказался от принятия товара указывая на то, что жилеты не подходят по размерам. В последующем ответчиком изготовлены новые жилеты и после согласования с филиалом истца доставлены в адрес филиала. После чего стало известно, что договор расторгнут. В связи с чем просят удовлетворить встречный иск.

Истец в отзыве на встречный иск просит в удовлетворении данного встречного иска отказать по следующим основаниям. Поставщик осуществил поставку товара, не согласовав с истцом размеры для жилетов и поставил товар одного размера, которые не подходили сотрудникам истца, в связи с чем 14 марта 2025 года составлен акт о поставке товара

ненадлежащего размера. На замечания истца о несоответствии размеров и отсутствии согласования, ответчик отказался устранять несоответствия требованиям. В связи с чем, истцом 11 марта 2025 года посредством веб-портала направлено уведомление о намерении расторгнуть договор, 19 марта 2025 года ответчик предоставил возражение. При проведении заслушивания от 1 апреля 2025 года ответчик отказался принимать меры по устранению несоответствия. Во время телефонных переговоров ответчик также выразила свое несогласие с устранением несоответствия. В этой связи, 1 апреля 2025 года истцом расторгнут договор в одностороннем порядке. Ответчик устранил несоответствие товара только 11 апреля 2025 года, после расторжения и подачи исковых требований в суд, то есть указанное во встречном иске обоснование не соответствует действительности. Учитывая вышеуказанные сроки, для устранения несоответствия у ответчика имелись сроки, однако последний не воспользовался данной возможностью и отказался от устранения несоответствия товара.

Представитель истца Айтбай Н.А. в суде поддержала исковые требования и просила их удовлетворить, мотивируя доводами, отраженными в иске. Встречный иск не признала и просила в его удовлетворении отказать по основаниям, отраженным в отзыве на встречный иск.

Представитель ответчика Алтаева З.А. в суде основной иск не признала и просила в удовлетворении его отказать на основании доводов, отмеченных в отзыве на иск, при этом поддержала встречный иск и просила его удовлетворить.

Прокурор Сунгатов Е.К. в своем заключении просил основной иск удовлетворить в полном объеме, встречный иск оставить без удовлетворения.

<u>МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:</u>

По требованию №1 основного иска.

В подпункте 4) пункта 4 статьи 8 Закона «О государственных закупках» (далее – Закон) закреплено, что реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень поставщиков, ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках.

Договор является основанием возникновения обязательств.

Подписав договор, ответчик выразил согласие с его условиями.

Согласно статьям 272, 273 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее - ГК) обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства, а при отсутствии таких условий и требований - в

Документ подписан: Туратпаев С. Ш., 21.05.2025

Дата вступления в законную силу: 23.07.2025, судья Туратпаев С. Ш., 30.07.2025

соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законодательством или договором.

В соответствии со статьей 458 ГК по договору поставки продавец (поставщик), являющийся предпринимателем, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

В пунктах 5.3, 5.4 договора предусмотрено, что поставка считается поставленной при условии полной передачи поставщиком заказчику товара в точном соответствии требованиям, указанным в технической спецификации (приложение 2 к Договору). При соблюдении условии пункта 5.3. настоящего Договора датой поставки/передачи товара считается дата направления поставщиком посредством веб-портала заказчику акта приема-передачи товара.

В приложении №2 в технической спецификации предусмотрено, что товар предварительно подлежит согласованию по размеру, логотипу и надписи.

Однако, в суде установлено, что согласование размеров не осуществлялось, изначально поставленный товар возвращен ввиду несоответствия размеров.

Ответчик отказался от устранения недостатков товара, о чем свидетельствует протокол заслушивания, обращение о требовании принятия товара.

В связи с чем суд считает, что со стороны ответчика имело место ненадлежащего исполнения обязательств.

В суде достоверно установлено и сторонами не оспаривается, что акт приема-передачи товара между сторонами по делу не подписан.

Следовательно, товар ответчиком не доставлен, между сторонами не имеется подписанного акта приема-передачи товара, что свидетельствует об отсутствии доказательств исполнения договора.

Изложенное приводит к тому, что в действиях ответчика усматриваются признаки недобросовестности и доказательств, исключающих вину поставщика в нарушении обязательств, суду не представлено.

На основании чего суд приходит к мнению, что по данному делу имело место ненадлежащего исполнения договора со стороны ответчика, что является следствием недобросовестного отношения к исполнению своих обязательств. Поскольку, ответчик, зная о последствиях

неисполнения договора о государственных закупках, под свой предпринимательский риск заключил данный договор.

Исходя из совокупности доказательств и обстоятельств дела, принимая во внимание, что законом регламентирован исчерпывающий перечень оснований для признания поставщика недобросовестным участником государственных закупок, учитывая негативность последствий для заказчика, выраженного в неполучении услуг в обусловленный срок, на который рассчитывал при заключении договора, отсутствия форс-мажорных обстоятельств по делу, суд приходит к выводу, что иск в части признания ответчика недобросовестным участником государственных закупок является законным, обоснованным и подлежит удовлетворению.

По требованию №2 основного иска.

Из материалов дела следует, что ответчик поставку товара не осуществил, то есть не надлежаще руководствовался требованиями статей 272 ГК касательно исполнения договорных обязательств и соответственно в его действиях в силу статьи 349 ГК имеет место нарушение.

В данном случае вина ответчика в ненадлежащем исполнении принятых на себя обязательств имеет место.

Согласно статье 293 ГК, пеней (штрафом, неустойкой) признается определенная законодательством или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Произведенный истцом расчет неустойки сомнений не вызывает, поскольку посчитан верно.

Вместе с тем ответчик до судебного заседания произвел оплату государственной пошлины, о чем представлена соответствующая квитанция в суде.

На основании изложенного, суд приходит к выводу, что основной иск подлежит частичному удовлетворению.

По требованиям №№ 1 и 2 встречного иска.

Согласно пункту 3 статьи 401 ГК договор считается измененным или расторгнутым в случае одностороннего отказа от исполнения договора (отказа от договора соответственно частично или полностью (статья 404 настоящего Кодекса).

В соответствии с подпунктом 2) пункта 4 статьи 18 Закона расторжение договора до истечения его срока действия допускается заказчиком в одностороннем порядке в случае неисполнения либо ненадлежащего исполнения поставщиком своих обязательств по договору.

Документ подписан: Туратпаев С. Ш., 21.05.2025

Дата вступления в законную силу: 23.07.2025, судья Туратпаев С. Ш., 30.07.2025

В суде достоверно установлено, что истцом 11 марта 2025 года посредством веб-портала направлено уведомление о намерении расторгнуть договор, 19 марта 2025 года ответчик предоставил возражение. При проведении заслушивания от 1 апреля 2025 года ответчик отказался принимать меры по устранению несоответствия.

В связи с чем истцом расторгнут договор в одностороннем порядке и данные действия истца согласуются с требованиями вышеуказанных норм.

Ввиду указанного оснований для удовлетворения встречного иска в части признания одностороннего расторжения договора и обязании истца принять товар не имеется.

По требованию №2 встречного иска.

Согласно части 2 статьи 2 Гражданского кодекса (далее ГК) граждане и юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права, а также отказываются, если иное не установлено законодательными актами, от прав своей волей и в своем интересе. Они свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых его условий, не противоречащих законодательству.

В соответствии с пунктом 1 статьи 380 ГК граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключать договор предусмотрена настоящим Кодексом, законодательными актами или добровольно принятым обязательством.

Представитель истца в судебном заседании пояснила, что они не намерены восстанавливать договор с ответчиком, поскольку последний нарушил обязательства по договору.

На основании изложенного, принимая во внимание основополагающий принцип гражданского законодательства о свободе договора и волеизъявления сторон в выборе гражданских прав и обязанностей, мнение истца, который не изъявляет желание заключать договор с ответчиком, суд оснований для восстановления договора не усматривает.

В силу части 1 статьи 117 ГПК необходимо взыскать с ответчика в пользу истца судебные расходы по уплате государственной пошлины.

<u>РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:</u>

Руководствуясь статьями 223-226 ГПК, **суд**

РЕШИЛ:

Иск республиканского государственного предприятия на праве хозяйственного ведения «Национальный центр качества дорожных активов» Комитета автомобильных дорог Министерства транспорта Республики Казахстан к индивидуальному предпринимателю Игенову

Яшару Жумакановичу о признании недобросовестным участником государственных закупок и взыскании неустойки – удовлетворить частично.

В удовлетворении встречного иска индивидуального предпринимателя Игенова Яшара Жумакановича к республиканскому государственному предприятию на праве хозяйственного ведения «Национальный центр качества дорожных активов» Комитета автомобильных дорог Министерства транспорта Республики Казахстан о признании одностороннего расторжения договора незаконным, восстановлении действий договора на прежних условиях и обязании принять товар – отказать.

Признать индивидуального предпринимателя Игенова Яшара Жумакановича недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Игенова Яшара Жумакановича в доход государства государственную пошлину в размере 1966 (одна тысяча девятьсот шестьдесят шесть) тенге.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Игенова Яшара Жумакановича в пользу республиканского государственного предприятия на праве хозяйственного ведения «Национальный центр качества дорожных активов» Комитета автомобильных дорог Министерства транспорта Республики Казахстан государственную пошлину в сумме 16 (шестнадцать) тенге.

В удовлетворении остальной части иска республиканского государственного предприятия на праве хозяйственного ведения «Национальный центр качества дорожных активов» Комитета автомобильных дорог Министерства транспорта Республики Казахстан о взыскании неустойки – отказать.

На решение суда может быть подана апелляционная жалоба, принесено апелляционное ходатайство прокурором с соблюдением требований статей 403, 404 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан в судебную коллегию по гражданским делам суда области Абай через специализированный межрайонный экономический суд области Абай в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Судья **Туратпаев С.Ш.**

Документ подписан: Туратпаев С. Ш., 21.05.2025

Дата вступления в законную силу: 23.07.2025, судья Туратпаев С. Ш., 30.07.2025