Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

1 июля 2025 года №3313-25-00-2/721 город Талдыкорган

Специализированный межрайонный экономический суд области Жетісу в составе председательствующего судьи Киргабакова М.Б.,
при секретаре судебного заседания Даулетовой А.А.,
рассмотрел в открытом судебном заседании гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
Государственное коммунальное предприятие на праве хозяйственного ведения «Областная многопрофильная клиника» государственного учреждения «Управление здравоохранения области Жетісу»,

ОТВЕТЧИК:
Қуанышбай Ақбөпе Нұрланқызы индивидуальный предприниматель «Қуанышбай»,

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:
О признании недобросовестным участником государственных закупок,

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
стороны в судебном заседании не участвовали,

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

17 марта 2025 года между государственным коммунальным предприятием на праве хозяйственного ведения «Областная многопрофильная клиника» государственного учреждения «Управление здравоохранения области Жетісу» (далее - Истец, Заказчик) и Қуанышбай Ақбөпе Нұрланқызы индивидуальный предприниматель «Қуанышбай» (далее - Ответчик, Поставщик) заключен договор о государственных закупках товаров №84 (далее - Договор).

По условиям Договора, поставщик обязался поставить товар «Тест – экспресс» для определения антител IgG/IgM набор внешнего контроля, в количестве 10 упаковок, место поставки: область Жетісу, г. Талдыкорган, ул. Абая, 316, общая сумма Договора 750 000 тенге, срок поставки: по заявке заказчика в течении 15 календарных дней, срок действия договора: со дня подписания по срок 31 декабря 2025 года. Заказчик обязался принять и оплатить за товар в соответствии с условиями Договора, при условии надлежащего исполнения поставщиком своих обязательств по Договору.

Истец мотивировал требования тем, что 04 апреля 2025 года поставщик поставил товар не соответствующий технической спецификации, который был возвращен 07 апреля 2025 года. 28 апреля 2025 года Договор расторгнут заказчиком в одностороннем порядке посредством веб-портала государственных закупок. Ответчиком обязательства по Договору не исполнены, товар не поставлен, в связи с чем, просил признать ответчика недобросовестным участником государственных закупок.

От ответчика письменный отзыв не поступил.

Представитель истца Мамутова З.М-З. в судебном заседании не участвовала, согласно поступившему ходатайству просила суд рассмотреть гражданское дело без ее участия, подтвердила изложенные доводы, поддержала заявленные требования.

Представитель ответчика в суде не участвовал, был извещен о времени и месте судебного заседания, о причинах своей неявки суду не сообщил.

В силу части 4 статьи 196 Гражданского процессуального кодекса (далее ГПК) суд полагает возможным рассмотреть дело без участия данного лица.

Изучив материалы гражданского дела, дав правовую оценку возникшему спору, суд приходит к следующему выводу.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

В силу статей 271, 272 Гражданского кодекса (далее - ГК), одним из оснований возникновения обязательства, является договор.

Обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства.

В силу статьи 273 ГК, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

В соответствии со статьей 349 ГК, под нарушением обязательства понимается его неисполнение, либо исполнение ненадлежащим образом (несвоевременное, с недостатками товаров и работ, с нарушением других условий определенных содержанием обязательств) - ненадлежащее исполнение.

Судом, в силу пункта 8 нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан «О применении судами законодательства о государственных закупках», принято во внимание вина поставщика как основание гражданско-правовой ответственности в соответствии со статьей 359 ГК и следующие наступившие негативные последствия для заказчика.

Как следует из материалов гражданского дела, обязательства по договору поставщиком не исполнены, товар не поставлен заказчику в соответствии с условиями технической спецификации, в результате неисполнения ответчиком обязательства, для заказчика наступили негативные последствия, истец не получил то, на что рассчитывал при заключении договора. 28 апреля 2025 года Договор расторгнут истцом в одностороннем порядке.

Поскольку в суде достоверно установлен факт недобросовестности поставщика, тогда как истцом соблюдены требования Закона Республики Казахстан «О государственных закупках», суд приходит к выводу об удовлетворении требования о признании ответчика недобросовестным

участником государственных закупок согласно пункту 4 статьи 8 Закона «О государственных закупках».

В соответствии с частью 1 статьи 117 ГПК государственная пошлина, от уплаты которой истец был освобожден, а также издержки, связанные с производством по делу, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, в доход государства полностью или пропорционально удовлетворенной части иска.

В силу указанной нормы закона с ответчика в доход государства подлежит взысканию государственная пошлина в размере 1 966 тенге.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:

Руководствуясь статьями 223-226 ГПК, суд

РЕШИЛ:

Иск государственного коммунального предприятия на праве хозяйственного ведения «Областная многопрофильная клиника» государственного учреждения «Управление здравоохранения области Жетісу» удовлетворить.

Признать Қуанышбай Ақбөпе Нұрланқызы индивидуальный предприниматель «Қуанышбай» недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с Қуанышбай Ақбөпе Нұрланқызы индивидуальный предприниматель «Қуанышбай» государственную пошлину в доход государства в размере 1966 (одна тысяча девятьсот шестьдесят шесть) тенге.

Решение может быть обжаловано и (или) принесено ходатайство прокурором с соблюдением требований статей 403, 404 ГПК в судебную коллегию по гражданским делам суда области Жетісу через специализированный межрайонный экономический суд области Жетісу в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Судья Киргабаков М.Б.
Копия верна
Судья Киргабаков М.Б.

Справка
Решение не вступило в законную силу «04» июля 2025 года
Судья Киргабаков М.Б.

Справка
Решение вступило в законную силу «05» августа 2025 года
Судья Киргабаков М.Б.

Решение пронумеровано,
прошнуровано на 70 листах

Судья: Киргабаков М.Б.