Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

12 июня 2025 года Дело №7527-25-00-2/5708 город Алматы

Специализированный межрайонный экономический суд города Алматы в составе:
председательствующей судьи Бултыковой Д.Е.,
при секретаре судебного заседания Аманкелдиновой А.Қ.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
Государственное коммунальное предприятие на праве хозяйственного ведения «Алматы Су» Управления энергетики и водоснабжения города Алматы

ОТВЕТЧИК:
Товарищество с ограниченной ответственностью «Шымқорған»

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:
1. о признании недобросовестным участником государственных закупок
2. о взыскании неустойки

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
прокурор Айтжанұлы Н.
представитель истца Кабдоллина Ж.С.

<u>ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:</u>

3 февраля 2025 года между сторонами заключен договор о государственных закупках услуг №46, по которому ответчик, как поставщик, принял на себя обязательство оказать услуги по вывозу обратного грунта с территории по адресу город Алматы Площадка №2 Бостандыкский район, улица Экспериментальная, 2 и с территории РЭУ в объеме - 10000 м3, на общую сумму 9 408 000 тенге, в срок – в течение 2025 года после официальной заявки Заказчика, а истец, как заказчик принять и оплатить.

Истец предъявил в суд иск к ответчику о признании недобросовестным участником государственных закупок и взыскании неустойки в сумме 193 726 тенге, мотивируя это не исполнением ответчиком, принятых на себя обязательств по заключенному договору.

Документ подписан: Бултыкова Д. Е., 27.06.2025
Дата вступления в законную силу: 28.07.2025, судья Бултыкова Д. Е., 05.08.2025
7527-25-3-1/5977

В последующем истец увеличил размер исковых требований, просил взыскать неустойку в размере 312 942 тенге.

Отзыв на иск ответчик суду не представил.

В судебном заседании представитель истца просил суд удовлетворить иск по указанным в нем основаниям.

Ответчик (его представитель) участие в судебном заседании не обеспечил, хотя о дате и времени проведения судебного заседания был извещен надлежащим образом, о причинах неявки ничего суду не сообщил.

В связи с чем, суд счел возможным рассмотреть дело в его отсутствие, в порядке статьи 196 Гражданского процессуального кодекса (далее – ГПК).

Участвующим в деле прокурором дано заключение об удовлетворении иска.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

В соответствии с пунктом 4 статьи 8 Закона РК «О государственных закупках», действовавших на дату проведения закупок (далее - Закон) в реестр недобросовестных участников государственных закупок может быть включен такой участник государственных закупок, поставщиков, не исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам.

В случае, указанном в подпункте 3) части первой настоящего пункта, заказчик обязан не позднее тридцати календарных дней со дня расторжения договора либо истечения срока действия договора обратиться с иском в суд о признании такого поставщика недобросовестным участником государственных закупок.

Согласно пункту 8 Нормативного постановления ВС РК «О применении судами законодательства о государственных закупках» При рассмотрении исков о признании поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках, недобросовестными участниками государственных закупок судам необходимо принимать во внимание вину поставщика как основание гражданско-правовой ответственности в соответствии со статьей 359 ГК и наступившие негативные последствия для заказчика, исходя из критериев справедливости и разумности согласно части пятой статьи 6 ГПК. Под негативными последствиями следует понимать причинение стороне договора такого ущерба, что она в значительной степени лишилась того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора (пункт 2 статьи 401 ГК).

В рассматриваемом случае, заявка заказчиком по договору направлена ответчику 6 февраля 2025 года. При этом, в заявке заказчик указал срок оказания услуг в течение 15 календарных дней с момента получения заявки.

Следовательно, сроки оказания услуг с 7 февраля 2025 года по 21 февраля 2025 года.

Однако ответчик к оказанию услуг не приступил.

Документ подписан: Бултыкова Д. Е., 27.06.2025
Дата вступления в законную силу: 28.07.2025, судья Бултыкова Д. Е., 05.08.2025
7527-25-3-1/5977

В этой связи, 12 мая 2025 года заказчик в одностороннем порядке расторгнул договор.

Таким образом, поставщик, принятые на себя обязательства по договору о государственных закупках не исполнил. Тогда как в силу статей 272, 273 Гражданского кодекса (далее - ГК) обязательство должно исполняться надлежащим образом, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

Следовательно, истец лишился того, на что был вправе рассчитывать при заключении договора. Доказательств обратного суду не представлено.

Сроки обращения в суд истцом не пропущены.

При таких обстоятельствах и с учётом указанных норм права, суд считает, требование о признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок является обоснованным и подлежит удовлетворению.

По требованию №2

В соответствии со статьей 293 ГК, неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законодательством или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

За полное неисполнение поставщиком обязательств, пунктом 7.3 договора предусмотрено взыскание неустойки в размере 0,1% от суммы неисполненных обязательств за каждый день просрочки.

Истцом предъявлено требование о взыскании неустойки, предусмотренной договором, которая согласно расчету, в общей сумме составила 312 942 тенге.

Заявленное требование о взыскании неустойки суд считает обоснованным. Так как вышеуказанным достоверно установлено нарушение ответчиком условий договоров. Расчет неустойки произведен верно. Следовательно, согласно статье 293 ГК с ответчика подлежит взысканию неустойка в размере 312 942 тенге.

На основании изложенного, суд приходит к выводу о необходимости удовлетворить иск полностью.

В соответствии со статьей 109, 117 ГПК ввиду удовлетворения иска, с ответчика подлежат взысканию в пользу истца судебные расходы по оплате государственной пошлины в размере 9 388 тенге, в доход государства государственная пошлина в размере 1 966 тенге.

<u>РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:</u>

Руководствуясь статьями 117, 223-226 ГПК, суд

РЕШИЛ:

Документ подписан: Бултыкова Д. Е., 27.06.2025

Дата вступления в законную силу: 28.07.2025, судья Бултыкова Д. Е., 05.08.2025

Иск государственного коммунального предприятия на праве хозяйственного ведения «Алматы Су» Управления энергетики и водоснабжения города Алматы к товариществу с ограниченной ответственностью «Шымқорған» о признании недобросовестным участником государственных закупок и взыскании неустойки – удовлетворить полностью.

Признать товарищество с ограниченной ответственностью «Шымқорған» недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с товарищества с ограниченной ответственностью «Шымқорған» в пользу государственного коммунального предприятия на праве хозяйственного ведения «Алматы Су» Управления энергетики и водоснабжения города Алматы неустойку в сумме 312 942 тенге, судебные расходы по оплате государственной пошлины в размере 9 388 тенге, всего 322 330 (триста двадцать две тысячи триста тридцать) тенге.

Взыскать с товарищества с ограниченной ответственностью «Шымқорған» в доход государства государственную пошлину в размере 1 966 (одна тысяча девятьсот шестьдесят шесть) тенге.

На решение могут быть поданы апелляционная жалоба сторонами и (или) ходатайство прокурором с соблюдением требований статей 403, 404 ГПК в судебную коллегию по гражданским делам Алматинского городского суда через специализированный межрайонный экономический суд города Алматы в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Судья **Д. Бултыкова**

Документ подписан: Бултыкова Д. Е., 27.06.2025

Дата вступления в законную силу: 28.07.2025, судья Бултыкова Д. Е., 05.08.2025