Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

8 ноября 2024 года дело № 1112-24-00-2/3034 город Кокшетау

Специализированный межрайонный экономический суд Амолинской области в составе:
председательствующего судьи Кубенова Г.М.,
при секретаре судебного заседания Маженовой Д.К.,
рассмотрел в открытом судебном заседании гражданское дело по иску

ИСТЕЦ:
коммунальное государственное учреждение «Общеобразовательная школа № 9 города Кокшетау отдела образования по городу Кокшетау управления образования Акмолинской области»

ОТВЕТЧИК:
товарищество с ограниченной ответственностью «A.E.K GROUP»

ТРЕБОВАНИЕ ИСТЦА:
о признании недобросовестным участником государственных закупок

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
представитель истца Искакова Б.Р.
представитель ответчика Әділхан Н.Б.

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

24 июля 2024 года между сторонами заключен Договор о государственных закупках № 160 (далее – Договор), по которому ответчик принял обязательства поставить товар «виртуальная лаборатория», в количестве 1 комплект, согласно Приложениям 1 и 2 к Договору, на сумму 10 323 040 тенге, срок поставки – 30 календарных дней, т.е. по 26 августа 2024 года, а заказчик принять и оплатить.

Регистрация договора в органах казначейства – 25 июля 2024 года.

Ответчик обязанности по поставке товара в срок, предусмотренный Договором, не исполнил.

В связи с этим, истец просит признать ответчика недобросовестным участником государственных закупок.

Ответчик отзыв на иск не направил.

Представитель истца в судебном заседании просил требование удовлетворить по основаниям, изложенным в иске, а также пояснил, что для школы наступили негативные последствия, школа осталась без лаборатории.

Представитель ответчика в судебном заседании просил отказать в иске со ссылкой на отсутствие негативных последствий для Заказчика.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

Согласно пункту 1 статьи 24 Закона «О государственных закупках» (далее – Закон) заявка на участие в конкурсе является формой выражения согласия потенциального поставщика с требованиями и условиями, установленными конкурсной документацией, а также согласия потенциального поставщика на получение сведений о нем, подтверждающих соответствие квалификационным требованиям и ограничениям, установленным статьей 6 настоящего Закона.

Поскольку потенциальный поставщик принял участие в государственных закупках, соответственно, выразил свое согласие осуществить поставку товара, выполнение работ, оказание услуг с соблюдением существенных условий, предусмотренных в проекте договора о государственных закупках.

В соответствии со статьей 12 Закона в реестр недобросовестных участников государственных закупок может быть включен такой участник государственных закупок, который не исполнил или ненадлежащим образом исполнил условия договора.

Согласно пункта 8 нормативного Постановления ВС «О применении судами законодательства о государственных закупках» при рассмотрении исков о признании поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках, недобросовестными участниками государственных закупок судам необходимо принимать во внимание вину поставщика как основание гражданско-правовой ответственности в соответствии со статьей 359 ГК и наступившие негативные последствия для заказчика, исходя из критериев справедливости и разумности согласно части пятой статьи 6 ГПК. Под негативными последствиями следует понимать причинение стороне договора такого ущерба, что она в значительной степени лишилась того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора (пункт 2 статьи 401 ГК).

В силу части 2 статьи 15 ГПК стороны избирают в ходе гражданского судопроизводства свою позицию, способы и средства ее

Документ подписан: Кубенов Г. М., 15.11.2024

Дата вступления в законную силу: 23.01.2025, судья Аймухамедов А. А., 04.02.2025

отстаивания самостоятельно и независимо от суда и других лиц, участвующих в деле.

Судом установлено, что товар в установленный Договором срок не поставлен Заказчику, а именно по 26 августа 2024 года, что не оспаривалось сторонами.

В рассматриваемом случае нарушение обязательства ответчиком имеет место и подтверждается материалами дела, своими действиями ответчик причинил заказчику ущерб, тем самым в значительной степени лишил его получения соответствующее условиям договора товара.

Сроки обращения истцом в суд не нарушены.

Указанные нормы Закона ответчиком нарушены, товар не поставлен, следовательно, ответчик подлежит признанию недобросовестным участником государственных закупок.

Суд считает предъявленное требование истца законным, поскольку других доказательств, опровергающих эти обстоятельства, в ходе судебного разбирательства, не установлено. Суд полностью освобожден от сбора доказательств по собственной инициативе ввиду того, что гражданское судопроизводство строится на условии состязательности и равноправия сторон.

Доводы ответчика не состоятельны и не обоснованы.

Согласно статье 73 ГПК доказательства представляются сторонами и другими лицами, участвующими в деле, суду первой инстанции на стадии подготовки дела к судебному разбирательству. Доказательства могут быть представлены на стадии судебного разбирательства, если невозможность их представления на стадии подготовки дела к судебному разбирательству будет обоснована лицами, их представившими. В случае, предусмотренном частью второй статьи 404 настоящего Кодекса, доказательства могут быть представлены суду апелляционной инстанции. Непредставление суду имеющихся у сторон доказательств исключает возможность представления этих доказательств суду апелляционной, кассационной инстанций.

Согласно части 2 статьи 224 ГПК суд основывает решение лишь на тех доказательствах, которые были представлены сторонами и исследованы в судебном заседании.

В соответствии с требованиями статьи 72 ГПК каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, использовать средства защиты, утверждать, оспаривать факты, приводить доказательства и возражения против доказательств в установленные судьей сроки, которые соответствуют добросовестному ведению процесса и направлены на содействие производству.

Документ подписан: Кубенов Г.М., 15.11.2024

Дата вступления в законную силу: 23.01.2025, судья Аймухамедов А. А., 04.02.2025

В силу указанной нормы ГПК ответчик не предоставил суду достоверных доказательств о надлежащем исполнении своих обязательств по Договору.

На основании изложенного, иск подлежит удовлетворению.

В соответствии с подпунктом 30) статьи 616 Налогового кодекса Республики Казахстан истец освобожден от уплаты государственной пошлины.

Согласно части 1 статьи 117 ГПК с ответчика в доход государства следует взыскать 1 846 тенге государственной пошлины.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:

Руководствуясь статьями 117, 221-226, 401, 403 ГПК, **суд**

РЕШИЛ:

Иск коммунального государственного учреждения «Общеобразовательная школа № 9 города Кокшетау отдела образования по городу Кокшетау управления образования Акмолинской области» к товариществу с ограниченной ответственностью «A.E.K GROUP» о признании недобросовестным участником государственных закупок - удовлетворить.

Признать товарищество с ограниченной ответственностью «A.E.K GROUP» недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с товарищества с ограниченной ответственностью «A.E.K GROUP» в доход государства расходы по оплате государственной пошлины в размере 1 846 (одна тысяча восемьсот сорок шесть) тенге.

На решение в течение одного месяца со дня его вынесения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения, могут быть поданы (принесены) апелляционная жалоба, апелляционное ходатайство прокурором в апелляционную судебную коллегию по гражданским делам Акмолинского областного суда через Специализированный межрайонный экономический суд Акмолинской области.

Судья **Г.**

Кубенов

Документ подписан: Кубенов Г.М., 15.11.2024

Дата вступления в законную силу: 23.01.2025, судья Аймухамедов А. А., 04.02.2025