Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

3 июля 2025 года №7527-25-00-2/3864 город Алматы

Специализированный межрайонный экономический суд города Алматы, под председательством судьи Шакуал А.Ш.,
рассмотрел в открытом судебном заседании с применением средств видеоконференц связи, гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
Товарищество с ограниченной ответственностью «Казахский научно-исследовательский институт защиты и карантина растений имени Жазкена Жиембаева».

ОТВЕТЧИК:
Индивидуальный предприниматель «BISAR» (Сарахан Бигельды Алдажарович).

ТРЕТЬИ ЛИЦА НЕ ЗАЯВЛЯЮЩИЕ САМОСТОЯТЕЛЬНЫЕ ТРЕБОВАНИЯ НА ПРЕДМЕТ СПОРА:
Акционерное общество «Алатау Жарык Компаниясы» (далее – АО «АЖК»).

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:
1. О признании недобросовестным участником государственных закупок;
2. О взыскании неустойки.

ИСТЕЦ ПО ВСТРЕЧНОМУ ИСКУ:
Индивидуальный предприниматель (далее – ИП) «BISAR» (Сарахан Бигельды Алдажарович).

ОТВЕТЧИК ПО ВСТРЕЧНОМУ ИСКУ:

Товарищество с ограниченной ответственностью «Казахский научно-исследовательский институт защиты и карантина растений имени Жазкена Жиембаева»» (далее – КазНИИ имени Жиенбаева).

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА ПО ВСТРЕЧНОМУ ИСКУ:
О признании одностороннего расторжения договора недействительным.

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
Прокрор Айтжанұлы Н.,
Представитель истца Көрікбаева К.Н.,
Представитель ответчика Сейтмурат А..

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ

Между Товарищество с ограниченной ответственностью «Казахский научно-исследовательский институт защиты и карантина растений имени Жазкена Жиембаева» (далее по тексту – ТОО «КазЗиКР им. Ж.Жиембаева»), и ИП «BISAR» был заключен Договор о государственных закупках работ №54 от 18 февраля 2025 года (далее – Договор), на услуги по выполнению проекта внешнего электроснабжения с согласованием с электросетевой организацией в рамках бюджетных средств, на общую сумму 892 857,00 тенге. Срок исполнения 25 календарных дней со дня подписания договора.

Ответчик в установленные сроки, обязательство исполнил ненадлежащим образом, а именно не согласовал с электросетевой организацией АО «АЖК».

14 марта 2025 года истцом направлено уведомления о расторжении договора. Договор расторгнут.

Истец обратился в суд с иском, где указывает, что в установленный Договором срок ответчик услуги не оказал. В связи с чем, просит признать ответчика недобросовестным участником государственных закупок и взыскать неустойку в размере 24 107,22 тенге.

Ответчик обратился в суд со встречным иском, в котором указал, что проект был сделан ответчиком и направлен истцу. Ответчик не отказывался от исполнения договора. Истец незаконно расторг договор. На основании изложенного просил признать одностороннее расторжения договора недействительным.

Третье лицо АО «АЖК» предоставило отзыв в котором указало, что истец в рамках процедуры получения технических условий направляло соответствующие заявки через официальный сайт АО «АЖК». В процессе рассмотрения заявок, по различным причинам, связанным с необходимостью уточнения или корректировки предоставленных данных, заявки неоднократно возвращались на доработку. После внесения

Документ подписан: Шакуал А. Ш., 10.07.2025
Дата вступления в законную силу: 11.08.2025, судья Шакуал А. Ш., 11.08.2025
7527-25-3-1/5447

запрашиваемых изменений каждая заявка повторно направлялась через указанный портал для дальнейшего рассмотрения. Также сотрудниками АО «АЖК» были выданы технические рекомендации, касающиеся порядка подключения и эксплуатации объектов электроснабжения. Указанные рекомендации оформлены за № 25/9634 от 08 апреля 2025 года и содержат указание на точку подключения в соответствии с существующей схемой — от распределительного устройства 0,4 кВ трансформаторной подстанции ТП-760. На сегодняшний день в АО «АЖК» не поступало уведомления о выполнении технических условий и приглашении представителя АО «АЖК» для проверки. На основании изложенного решение оставил на усмотрение суда.

В судебном заседании представитель истца исковые требования поддержал, просил иск удовлетворить по основаниям, изложенным в иске. Так же пояснил, что обязательства по договору не исполнил. В удовлетворении встречного иска просил отказать.

В судебном заседании представитель ответчика исковые требования не признал, просил в удовлетворении основного иска отказать, а встречный иск удовлетворить в полном объеме, по основаниям, изложенным во встречном иске.

Третье лицо на процесс не явилось и причину неявки не разъяснило.

Прокурор дал заключение об удовлетворения основного иска и отказе в удовлетворении встречного иска.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ

По требованию основного иска №1.

В соответствии с подпунктом 3) пункта 4 статьи 8 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» от 1 июля 2024 года (далее - Закон), реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках.

Согласно пункту 5 статьи 8 Закона, реестр недобросовестных участников государственных закупок, предусмотренных подпунктами 1) и 3) части первой пункта 4 настоящей статьи, формируется на основании решений судов, вступивших в законную силу.

В силу требований части 1 статьи 359 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее - ГК) должник отвечает за неисполнение и (или) ненадлежащее исполнение обязательства при наличии вины, если иное не предусмотрено законодательством или договором. Должник

Документ подписан: Шакуал А. Ш., 10.07.2025

Дата вступления в законную силу: 11.08.2025, судья Шакуал А. Ш., 11.08.2025

признается невиновным, если докажет, что он принял все зависящие от него меры для надлежащего исполнения обязательства.

В силу статьи 359 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее – ГК) должник отвечает за неисполнение и (или) ненадлежащее исполнение обязательства при наличии вины, если иное не предусмотрено законодательством или договором. Должник признается невиновным, если докажет, что он принял все зависящие от него меры для надлежащего исполнения обязательства.

Истец в установленный срок договор не исполнил и технико-экономического обоснование не предоставил.

В соответствии с технической спецификацией являющейся неотъемлемой частью Договора, поставщик не в полном объеме исполнил обязательства, взятых на себя по Договору, а именно:

- не предоставил расчет обоснования нарочно (оригинал) на бумажном носителе с печатью в 2 экземплярах;

- не предоставил расчет обоснования с согласованием с электросетевой организацией АО «АЖК»;

- не предоставил специалистов по обследованию и замеру данного объекта для дальнейшего проектирования.

В процессе согласования проекта с электросетевой организацией АО «АЖК» выявлено несоответствие определенных параметров (например, мощность трансформаторной подстанции, токовые нагрузки, сечение кабелей и т.д.) стандартам и требованиям электросетевой организации. Обнаружены ошибки в расчетах, которые повлияли на точность определения мощности и других важных параметров системы. Не были получены все необходимые согласования от электросетевой организации для продолжения реализации проекта.

Пунктом 8 Нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 21 апреля 2022 года № 4 «О применении судами законодательства о государственных закупках» (далее - Нормативное постановление) предусмотрено, что при рассмотрении исков о признании поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках, недобросовестными участниками государственных закупок судам необходимо принимать во внимание вину поставщика как основание гражданско-правовой ответственности в соответствии со статьей 359 ГК и наступившие негативные последствия для заказчика, исходя из критериев справедливости и разумности согласно части пятой статьи 6 ГПК. Под негативными последствиями следует понимать причинение стороне договора такого ущерба, что она в значительной степени лишилась того, на что была вправе рассчитывать

Документ подписан: Шакуал А. Ш., 10.07.2025

Дата вступления в законную силу: 11.08.2025, судья Шакуал А. Ш., 11.08.2025

при заключении договора (пункт 2 статьи 401 ГК). Также подлежат оценке судами дополнительные соглашения, заключаемые сторонами договора о государственных закупках в части изменения срока выполнения работ. Статьей 45 Закона установлены основания внесения изменений в проект договора о государственных закупках либо заключенный договор о государственных закупках. В этой связи суды должны иметь в виду, что если сторонами не вносились изменения в договор, проектно-сметную документацию в соответствии с подпунктами 7), 8), 9) пункта 2 статьи 45 Закона, то ссылка на дополнительные соглашения в части изменения срока выполнения работ, предусмотренного заключенным договором о государственных закупках, является необоснованной.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу о виновности ответчика в неисполнении им обязательств по Договору.

Согласно доводам истца, из-за не исполнения договора, откладывается проектирование, ремонт и модернизация здания истца, что влияет на основную деятельность истца.

Суд считает, что данный довод является обоснованным и негативные последствия для истца наступили.

Согласно пункту 4 статьи 8 Закона, в случае, указанном в подпункте 3) части первой настоящего пункта, заказчик обязан не позднее тридцати календарных дней со дня, когда ему стало известно о факте нарушения поставщиком законодательства Республики Казахстан о государственных закупках, обратиться с иском в суд о признании такого поставщика недобросовестным участником государственных закупок, за исключением случаев, которые в совокупности удовлетворяют следующим условиям: 1) выплаты поставщиком неустойки (штрафа, пени); 2) полного исполнения договорных обязательств; 3) отсутствия ущерба, причиненного заказчику.

Истцом не пропущен месячный срок обращения в суд, поскольку срок исполнения договора - 25 календарных дней, то есть до 15 марта 2025 года, а истец обратился в суд с первоначальным иском 11 апреля 2025 года.

Таким образом, истец своевременно обратился в суд с иском о признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок.

При совокупности установленных выше обстоятельств, учитывая, что ответчик в нарушение требований статьей 72,73 ГПК не представил суду доказательства, опровергающие утверждения истца, суд считает, что требование истца о признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок подлежит удовлетворению.

Документ подписан: Шакуал А. Ш., 10.07.2025

Дата вступления в законную силу: 11.08.2025, судья Шакуал А. Ш., 11.08.2025

В соответствии с пунктом 6 статьи 8 Закона, поставщики, включенные в реестр недобросовестных участников государственных закупок по основаниям, предусмотренным подпунктами 1) и 3) части первой пункта 4 настоящей статьи, не допускаются к участию в государственных закупках в течение двадцати четырех месяцев со дня вступления в законную силу решения суда о признании их недобросовестными участниками государственных закупок.

По требованию основного иска №2.

Согласно статье 293 ГК, неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законодательством или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

В силу статьи 298 ГК, неустойка взыскивается за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства при наличии условий привлечения должника к ответственности за нарушение обязательства (статья 359 настоящего Кодекса).

Пунктом 2 статьи 359 ГК установлено, что лицо, неисполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет имущественную ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельствах (стихийные явления, военные действия и т.п.).

Поскольку в судом установлен факт ненадлежащего исполнения обязательств по Договору со стороны ответчика, суд считает, что требование истца о взыскании неустойки законно и обоснованно, так как предусмотрена ответственность ответчика за неисполнения или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных договором. По расчету истца сумма неустойки за ненадлежащее исполнение обязательств по Договору составляет 24 107,22 тенге. Данный расчет проверен судом, и соответствует условиям Договора.

При таких обстоятельствах, с ответчика подлежит взысканию неустойка за неисполнение обязательств по Договору.

Согласно пункту 17 статьи 616 Налогового кодекса, истец относится к лицам, освобожденным от уплаты государственной пошлины, тогда как ответчик не относится к лицам, освобожденным от уплаты судебных расходов, в связи с чем, в силу требований части 1 статьи 117 ГПК, с

Документ подписан: Шакуал А. Ш., 10.07.2025

Дата вступления в законную силу: 11.08.2025, судья Шакуал А. Ш., 11.08.2025

ответчика в доход государства подлежат взысканию судебные расходы неимущественного характера в размере 1 966 тенге.

По требования встречного иска.

Согласно пункту 2 статьи 401 ГК, по требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только: 1) при существенном нарушении договора другой стороной; 2) в иных случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законодательными актами или договором.

Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

Пунктом 1, статьи 404 ГК предусмотрено, что односторонний отказ от исполнения договора (отказ от договора) допускается в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, иными законодательными актами или соглашением сторон.

Ответчик не исполнил обязательства по договору. Таким образом, ответчик допустил существенные нарушения договора.

Договором предусмотрен односторонний порядок расторжения на основании уведомления. Таким образом, истец обоснованно и законно расторг договор.

На основании изложенного требования встречного иска о признании одностороннего расторжения договора недействительным подлежат отказу в удовлетворению в полном объеме.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:

Руководствуясь статьями 223-226, 229 ГПК, суд

РЕШИЛ:

Иск Товарищества с ограниченной ответственностью «Казахский научно-исследовательский институт защиты и карантина растений имени Жазкена Жиембаева» к индивидуальному предпринимателю «BISAR» (Сарахан Бигельды Алдажарович) о признании недобросовестным участником государственных закупок и взыскании неустойки – удовлетворить.

Признать индивидуального предпринимателя «BISAR» (Сарахан Бигельды Алдажарович) (ИИН 890 214 300 225) недобросовестным участником государственных закупок.

Документ подписан: Шакуал А. Ш., 10.07.2025

Дата вступления в законную силу: 11.08.2025, судья Шакуал А. Ш., 11.08.2025

Взыскать Индивидуального предпринимателя «BISAR» (Сарахан Бигельды Алдажарович) в пользу Товарищества с ограниченной ответственностью «Казахский научно-исследовательский институт защиты и карантина растений имени Жазкена Жиембаева» сумму неустойки в размере 24 107,22 (двадцать четыре тысячи сто семь) тенге, 22 тиын и расходы по оплате государственной пошлины в размере 723 (семьсот двадцать три) тенге.

Взыскать Индивидуального предпринимателя «BISAR» (Сарахан Бигельды Алдажарович) в доход государства государственную пошлину в размере 1 966 (одна тысяча девятьсот шестьдесят шесть) тенге.

В удовлетворении встречного иска Индивидуального предпринимателя «BISAR» (Сарахан Бигельды Алдажарович) к Товариществу с ограниченной ответственностью «Казахский научно-исследовательский институт защиты и карантина растений имени Жазкена Жиембаева» о признании одностороннего расторжения договора недействительным – отказать в полном объеме.

Апелляционные жалоба, ходатайство прокурора могут быть поданы в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения в соответствии с требованиями статей 403 – 404 ГПК в Алматинский городской суд через Специализированный межрайонный экономический суд города Алматы.

Судья **Шакуал А.Ш.**

Документ подписан: Шакуал А. Ш., 10.07.2025

Дата вступления в законную силу: 11.08.2025, судья Шакуал А. Ш., 11.08.2025