Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

26 мая 2025 года №3313-25-00-2/547 город Талдыкорган

Специализированный межрайонный экономический суд области Жетісу в составе председательствующего судьи Киргабакова М.Б.,
при секретаре судебного заседания Даулетовой А.А.,
рассмотрел в открытом судебном заседании гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
Коммунальное государственное учреждение «Специализированная детско-юношеская школа олимпийского резерва №1» государственного учреждения «Управление физической культуры и спорта области Жетісу»,

ОТВЕТЧИК:
Товарищество с ограниченной ответственностью «Maximum LTD»,

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:
1.О признании недобросовестным участником государственных закупок,
2. О взыскании неустойки,

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
Стороны в судебном заседании не участвовали;
Прокурор Самат О.М.

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

Коммунальное государственное учреждение «Специализированная детско-юношеская школа олимпийского резерва №1» государственного учреждения «Управление физической культуры и спорта области Жетісу» (далее - Истец, Заказчик) обратилось в суд с иском товариществу с ограниченной ответственностью «Maximum LTD» (далее – Ответчик, Поставщик) о признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок, взыскании неустойки в размере 537,6 тенге, расторжении договора.

В обосновании заявленных требований истец указал, что 4 февраля 2025 года между заказчиком и поставщиком заключен договор о

государственных закупках №47 (далее - Договор). По условиям договора, поставщик обязался поставить товар - мыло туалетное, жидкое, 5 литров, в количестве 10 штук. Срок поставки - 15 календарных дней со дня действия договора. В виду того, что поставщик является отечественным товаропроизводителем холдинга Атамекен, 5 марта 2025 года между сторонами договора было заключено дополнительное соглашение №47/1, по условиям которого срок поставки по договору продлен на 10 рабочих дней, с 18 февраля 2025 года по 03 марта 2025 года. 20 марта 2025 года поставщик предоставил заказчику гарантийное письмо о поставке товара.

Истец мотивировал требования тем, что ответчиком обязательства по договору не исполнены, товар не поставлен.

От ответчика письменный отзыв не поступил.

Представитель истца, в суде не участвовал, просил суд рассмотреть дело без участия истца согласно поступившему заявлению, истец поддержал заявленные требования в части признания ответчика недобросовестным участником государственных закупок и взыскания неустойки, в части расторжения договора заявленное требование не поддержал, указав, что договор расторгнут Заказчиком в одностороннем порядке.

В этой части иска судом вынесено определение об оставлении иска без рассмотрения.

Представитель ответчика в суде не участвовал, был извещен о времени и месте судебного заседания, о причинах своей неявки суду не сообщил.

В силу части 4 статьи 196 Гражданского процессуального кодекса (далее ГПК) суд полагает возможным рассмотреть дело без участия данного лица.

Изучив материалы гражданского дела, заслушав заключение прокурора об удовлетворении заявленных требований, дав правовую оценку возникшему спору, суд приходит к следующему выводу.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

По требованию №1

В силу статей 271, 272 Гражданского кодекса (далее ГК), одним из оснований возникновения обязательства, является договор.

Обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства.

В силу статьи 273 ГК, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

В соответствии со статьей 349 ГК, под нарушением обязательства понимается его неисполнение, либо исполнение ненадлежащим образом (несвоевременное, с недостатками товаров и работ, с нарушением других

Документ подписан: Киргабаков М. Б., 02.06.2025

условий определенных содержанием обязательств) - ненадлежащее исполнение.

Судом, в силу пункта 8 нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан «О применении судами законодательства о государственных закупках», принято во внимание вина поставщика как основание гражданско-правовой ответственности в соответствии со статьей 359 ГК и следующие наступившие негативные последствия для заказчика.

Как следует из материалов гражданского дела обязательства по договору поставщиком не исполнены, товар не поставлен, неисполнение ответчиком обязательства причинило заказчику негативные последствия, истец не получил то, на что рассчитывал при заключении договора, заказчиком направлено уведомление о расторжении договора в одностороннем порядке. Договор расторгнут заказчиком в одностороннем порядке 05 мая 2025 года, что подтверждается данными портала государственных закупок.

Поскольку в суде достоверно установлен факт недобросовестности поставщика, тогда как истцом соблюдены требования Закона Республики Казахстан «О государственных закупках», суд приходит к выводу об удовлетворении требования о признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок согласно части 4 статьи 8 Закона «О государственных закупках».

По требованию №2

В соответствии со статьей 298 ГК, неустойка взыскивается за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства при наличии условий привлечения должника к ответственности за нарушение обязательства.

Согласно пункту 7.3 договора: в случае полного неисполнения поставщиком обязательств удерживает неустойку в размере 0,1% от суммы неисполненных обязательств за каждый день просрочки. При этом общая сумма неустойки не должна превышать 10 % от общей суммы договора.

Истцом представлен расчет неустойки в сумме 537,6 тенге за период 24 дня соответствующий условиям Договора исходя из стоимости поставки товара на сумму 22 400, 00 тенге.

Поскольку установлено нарушения исполнения обязательства, требование о взыскании неустойки следует удовлетворить в полном объеме и расчет соответствует требованиям законодательства.

В соответствии с частью 1 статьи 117 ГПК, с ответчика в доход государства подлежит взысканию государственная пошлина в сумме 1983 тенге.

<u>РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:</u>

Руководствуясь статьями 223-226 ГПК, суд

РЕШИЛ:

Иск коммунального государственного учреждения «Специализированная детско-юношеская школа олимпийского резерва №1» государственного учреждения «Управление физической культуры и спорта области Жетісу» удовлетворить.

Признать товарищество с ограниченной ответственностью «Maximum LTD» недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с товарищества с ограниченной ответственностью «Maximum LTD» неустойку по договору в доход государства в размере 537 (пятьсот тридцать семь) тенге.

Взыскать с товарищества с ограниченной ответственностью «Maximum LTD» государственную пошлину в доход государства в размере 1 983 (одна тысяча девятьсот восемьдесят три) тенге.

Решение может быть обжаловано и (или) принесено ходатайство прокурором с соблюдением требований статей 403, 404 ГПК в судебную коллегию по гражданским делам суда области Жетісу через специализированный межрайонный экономический суд области Жетісу в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Судья Киргабаков М.Б.

Копия верна

Судья Киргабаков М.Б.

Справка

Решение не вступило в законную силу «02» 06 2025 года

Судья Киргабаков М.Б.

Справка

Решение вступило в законную силу «14» 07 2025 года

Судья Киргабаков М.Б.

Решение пронумеровано, прошнуровано на ___ листах

Судья: Киргабаков М.Б.

Документ подписан: Киргабаков М.Б., 02.06.2025

3313-25-3-1/554