Р Е Ш Е Н И Е

ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

10 июля 2025 года дело №3514-25-00-2/2292 город Караганды

Специализированный межрайонный экономический суд Карагандинской области в составе:
председательствующего судьи Муталяповой А.Т.,
при секретаре судебного заседания Дияровой Г.Е.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
товарищество с ограниченной ответственностью «Шахтинсктеплоэнерго»

ОТВЕТЧИК:
индивидуальный предприниматель Фисак Павел Сергеевич

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:
о признании недобросовестным участником государственных закупок

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
представитель истца Аяпов М.М.

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

6 марта 2025 года между товариществом с ограниченной ответственностью «Шахтинсктеплоэнерго» (далее – ТОО, заказчик) и индивидуальным предпринимателем Фисак Павлом Сергеевичем (далее - ИП, поставщик), заключен договор о государственных закупках товаров №215б (далее – Договор 1).

Предмет Договора 1 - уголок, стальной, равнополочный, горячекатаный, ширина 50 мм.

Сумма Договора 1 – 210 759 тенге.

Срок поставки – по заявке заказчика.

Кроме того, 6 марта 2025 года между ТОО «Шахтинсктеплоэнерго» и ИП Фисак Павлом Сергеевичем, заключен договор о государственных закупках товаров №233б (далее – Договор 2).

Предмет Договора 2 - битум нефтяной, кровельный, марка БНК-90/30.

Сумма Договора 2 – 2 450 235 тенге.

Срок поставки – по заявке заказчика.

Ответчиком обязательства не исполнены, товар не поставлен по Договорам 1 и 2.

Истец, увеличив требования, просил признать ответчика недобросовестным участником государственных закупок в соответствии с условиями Договоров и нарушенными обязательствами.

В судебном заседании представитель истца доводы по иску поддержал, просил удовлетворить, поскольку ответчик обязательства по Договорам в установленные сроки не исполнил.

Ответчик в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, с ходатайством об отложении заседания не обращался, доказательств уважительности причин неявки не представил. В соответствии с частями 1, 4 статьи 196 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее - ГПК), лица, участвующие в деле, обязаны заблаговременно известить суд о причинах неявки в судебное заседание и представить доказательства уважительности этих причин. Суд вправе рассмотреть дело в случае неявки кого-либо из лиц, участвующих в деле, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного заседания, если признает причины их неявки неуважительными.

Дело рассмотрено в отсутствие ответчика, причины неявки признаны судом неуважительными.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

Согласно статье 271 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее – ГК), обязательства возникают из договора.

В соответствии со статьями 272, 277 ГК, обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства, в оговоренные сроки и порядке.

В силу пункта 1 и пункта 3 статьи 386 ГК договор вступает в силу и становится обязательным для сторон с момента его заключения (статья 393 ГК). Если законодательством или договором предусмотрен срок действия договора, окончание этого срока влечет прекращение обязательств сторон по договору.

Согласно подпункта 3) пункта 4 статьи 8 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках», реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень поставщиков, не исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам.

Документ подписан: Муталяпова А. Т., 15.07.2025

Дата вступления в законную силу: 18.08.2025, судья Муталяпова А. Т., 18.08.2025

3514-25-3-1/2719

В случае, указанном в подпункте 3) части первой настоящего пункта, заказчик обязан не позднее тридцати календарных дней со дня расторжения договора либо истечения срока действия договора обратиться с иском в суд о признании такого поставщика недобросовестным участником государственных закупок.

Требованиями пункта 414, 476 «Правил осуществления государственных закупок», утвержденных приказом Министра финансов Республики Казахстан от 9 октября 2024 года № 687 определено, что представление потенциальным поставщиком ценового предложения является формой выражения его согласия осуществить поставку товара, выполнение работ, оказание услуг с соблюдением условий, предусмотренных в проекте договора и технической спецификации.

Судом установлено, что государственные закупки по указанному делу проведены способом запроса ценовых предложений.

Следовательно, поставщик, приняв участие в государственных закупках, подписав Договор с заказчиком, согласился и принял на себя обязательство поставить товар в установленные Договором сроки согласно приложению к Договору.

В соответствии с пунктом 1.1 Договора 1 и 2, поставщик обязуется поставить товар согласно условиям, требованиям и по ценам, указанным в приложениях к настоящему Договору, являющихся неотъемлемой его частью, а заказчик обязуется принять товар и оплатить за него на условиях настоящего Договора при условии надлежащего исполнения поставщиком своих обязательств по Договору.

Согласно пункта 3.1 Договора 1 и 2, поставщик обязался обеспечить полное и надлежащее исполнение взятых на себя обязательств по Договору.

По условиям Договоров 1 и 2 сторонами определен срок поставки товара – 15 календарных дней по заявке заказчика.

Заявка по Договору 1 направлена поставщику посредством веб-портала 21 апреля 2025 года, следовательно, срок поставки истек 6 мая 2025 года, товар не поставлен. Повторно заявка заказчиком в адрес поставщика направлена 13 мая 2025 года, срок поставки истек 28 мая 2025 года.

Заявка по Договору 2 направлена поставщику посредством веб-портала 16 апреля 2025 года, следовательно, срок поставки истек 1 мая 2025 года, товар не поставлен.

При таких обстоятельствах, ответчик свои обязательства по Договорам не исполнил, Договор 1 в одностороннем порядке расторгнут 28 мая 2025 года, Договор 2 – 9 июня 2025 года, расторжение Договоров ответчиком не оспорено.

В силу пункта 8 Нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан «О применении судами законодательства о

Документ подписан: Муталяпова А. Т., 15.07.2025

Дата вступления в законную силу: 18.08.2025, судья Муталяпова А. Т., 18.08.2025

государственных закупках» от 21 апреля 2022 года №4 (далее - НП), при рассмотрении исков о признании поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках, недобросовестными участниками государственных закупок судам необходимо принимать во внимание вину поставщика как основание гражданско-правовой ответственности в соответствии со статьей 359 ГК и наступившие негативные последствия для заказчика, исходя из критериев справедливости и разумности согласно части пятой статьи 6 ГПК. Под негативными последствиями следует понимать причинение стороне договора такого ущерба, что она в значительной степени лишилась того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора (пункт 2 статьи 401 ГК).

В соответствии с пунктом 1 статьи 359 ГК, должник отвечает за неисполнение и (или) ненадлежащее исполнение обязательства при наличии вины, если иное не предусмотрено законодательством или договором.

Доводы истца не опровергнуты, ответчиком доказательств добросовестного поведения и поставки товара, передачи товара заказчику по акту приема-передачи товара не предоставлено, тогда как согласно статье 72 ГПК, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

Установленный Законом срок предъявления требования истцом соблюден, поскольку Договор 1 расторгнут 28 мая 2025 года, Договор 2 расторгнут 9 июня 2025 года, истец с иском обратился 4 июня 2025 года.

При таких обстоятельствах, требование истца о признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок признается обоснованным и подлежит удовлетворению.

В судебном заседании представителем истца заявлено ходатайство об оставлении требования о взыскании государственной пошлины в размере 48 тенге, как указанное ошибочно (техническая описка) без рассмотрения, однако учитывая, что взыскание судебных расходов не является самостоятельным требованием, следовательно, не требует самостоятельного судебного акта об оставлении требования без рассмотрения в порядке статьи 279 ГПК. Судом принято ходатайство истца.

В соответствии с частью 1 статьи 117 ГПК, государственная пошлина, от уплаты которой истец освобожден при подаче иска, подлежит взысканию с ответчика в доход государства в размере 1 966 тенге.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:

Руководствуясь статьями 223-226 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан, суд

Документ подписан: Муталяпова А. Т., 15.07.2025

Дата вступления в законную силу: 18.08.2025, судья Муталяпова А. Т., 18.08.2025

РЕШИЛ:

Иск товарищества с ограниченной ответственностью «Шахтинсктеплоэнерго» к индивидуальному предпринимателю Фисак Павлу Сергеевичу о признании недобросовестным участником государственных закупок удовлетворить.

Признать индивидуального предпринимателя Фисак Павла Сергеевича недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Фисак Павла Сергеевича в пользу местного бюджета государственную пошлину в сумме 1 966 (одна тысяча девятьсот шестьдесят шесть) тенге.

Решение может быть обжаловано и подано ходатайство прокурора с соблюдением требований статей 403, 404 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан в судебную коллегию по гражданским делам Карагандинского областного суда через специализированный межрайонный экономический суд Карагандинской области в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Судья А.Муталяпова

Копия верна.
Судья А.Муталяпова

Справка.

Решение вступило в законную силу « » _____ 20__ года.
Судья А.Муталяпова

Документ подписан: Муталяпова А. Т., 15.07.2025

Дата вступления в законную силу: 18.08.2025, судья Муталяпова А. Т., 18.08.2025

3514-25-3-1/2719