Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

20 мая 2025 года № 7194-25-00-4/1441 город Астана

Специализированный межрайонный административный суд города Астаны в составе:
председательствующего судьи Сейпеновой Г.Ш.,
рассмотрев в письменном разбирательстве административное дело по иску

ИСТЕЦ:
Товарищество с ограниченной ответственностью «Erfolg-PV»

ОТВЕТЧИК:
Республиканское государственное учреждение «Комитет казначейства Министерства финансов Республики Казахстан»

ЗАИНТЕРЕСОВАННЫЕ ЛИЦА:
Республиканское государственное учреждение на праве хозяйственного ведения «Государственная вневедомственная экспертиза проектов» Комитета по делам строительства и жилищно-коммунального хозяйства Министерства промышленности и строительства Республики Казахстан
Коммунальное государственное учреждение «Средняя общеобразовательная школа №32 города Павлодар»
Товарищество с ограниченной ответственностью «Респект»

ИСКОВЫЕ ТРЕБОВАНИЯ:

1. о признании незаконным отказа в согласовании и утверждении заявки о внесении в реестр опыта работы сведений и документов на добавление (подтверждение) опыта работы по инжиниринговым услугам по техническому надзору за 2021 год
2. обязании подтвердить заявку о внесении в реестр опыта работы сведений и документов на добавление (подтверждение) опыта работы по инжиниринговым услугам по техническому надзору за 2021 год

<u>ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:</u>

По рабочему проекту «Перепланировка и реконструкция нежилых помещений КГУ «Основная общеобразовательная школа №32 города Павлодара» отдела образования города Павлодара, управления образования Павлодарской области со строительством крылец и пристройки, расположенного по адресу: Павлодарская область, г. Павлодар, пос. Ленинский, ул. Панфилова, 65» (далее – Проект) выдано положительное заключение № ПСЭ-0020/21 было выдано от 14 апреля 2021 года.

Пректировщик - ТОО «Респект».

Положительное заключение выдано – ТОО «ПрофСтройЭксперт».

Заказчик - КГУ «Основная общеобразовательная школа №32 города Павлодара».

Согласно акту приемки объекта в эксплуатацию от 29 сентября 2021 года объект «Перепланировка и реконструкция нежилых помещений КГУ "Основная общеобразовательная школа №32 города Павлодара" со строительством крылец и пристройки принят в эксплуатацию.

Истец ТОО «Erfolg-PV» 13 марта 2025 года подало посредством веб-портала государственных закупок заявку о внесении в реестр опыта работы сведений и документов №3779185 на добавление (подтверждение) опыта работы по инжиниринговым услугам по техническому надзору за 2021 год с полным комплектом соответствующих документов.

15 апреля 2025 года РГУ «Комитет казначейства Министерства финансов Республики Казахстан» (далее - Комитет) отклонило заявку №3779185 по причине «Сведения и документы, подтверждающие опыт работы потенциального поставщика не подтверждены посредством единого портала комплексной вневедомственной экспертизы проектов.

Истец обратился в суд с указанным иском, просил признать незаконным отказ (бездействие) в согласовании и утверждении заявки о внесении в реестр опыта работы сведений и документов на добавление (подтверждение) опыта работы по инжиниринговым услугам по техническому надзору за 2021 год и обязать подтвердить заявку. Требования мотивированы тем, что оснований к отклонению заявки не было, к заявке приложены все документы, предусмотренные Правилами. Просит иск удовлетворить.

От ответчика поступил письменный отзыв на иск. Возражения мотивированы тем, что опыт работы потенциального поставщика не подтвержден посредством единого портала комплексной вневедомственной экспертизы проектов. Просит в иске отказать.

Документ подписан: Сейпенова Г. Ш., 20.05.2025

Дата вступления в законную силу: 06.08.2025, судья Сейпенова Г. Ш., 12.08.2025

От заинтересованного лица КГУ «Средняя общеобразовательная школа №32 города Павлодара» поступил письменный отзыв, согласно доводам отзыва решение оставлено на усмотрение суда.

От заинтересованного лица ТОО «Респект» поступил письменный отзыв, считает отклонение заявки необоснованно. Иск просит удовлетворить.

От заинтересованного лица РГП «Госэкспертиза» поступил письменный отзыв, согласно доводам отзыва решение оставлено на усмотрение суда.

Дело рассмотрено в письменном разбирательстве.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

По требованиям №1,2

В соответствии с частью 2 статьи 5 Административного процедурно-процессуального кодекса Республики Казахстан (далее – АППК) задачей административного судопроизводства является справедливое, беспристрастное и своевременное разрешение административных дел с целью эффективной защиты и восстановления нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов физических лиц, прав и законных интересов юридических лиц в публично-правовых отношениях.

В соответствии с частью 1 статьи 116 АППК при определении предмета иска суд не связан формулировкой исковых требований, текстом иска и документами, приложенными к нему или представленными позднее. Суд не связан заявленным основанием иска, но не вправе выходить за пределы исковых требований.

Исходя из содержания административного иска, истец просит признать незаконным отказ ответчика в подтверждении опыта работы по инжиниринговым услугам по техническому надзору за 2021 год и обязать подтвердить заявку опыта работы по инжиниринговым услугам по техническому надзору за 2021 год.

В соответствии с пунктом 42 Правил формирования и ведения реестров в сфере государственных закупок, утвержденных приказом Министра финансов Республики Казахстан от 26 сентября 2024 года №646 (далее-Правила), заявки потенциальных поставщиков о внесении в Реестр опыта работы сведений и документов, формируются потенциальным поставщиком и подаются посредством веб-портала.

Такие заявки потенциальных поставщиков рассматриваются территориальными подразделениями ведомства уполномоченного органа по согласования с ведомством уполномоченного органа в течение 10 (десяти) рабочих дней.

Документ подписан: Сейпенова Г. Ш., 20.05.2025

Дата вступления в законную силу: 06.08.2025, судья Сейпенова Г. Ш., 12.08.2025

При этом, срок рассмотрения заявок потенциальных поставщиков территориальными подразделениями ведомства уполномоченного органа не превышает 7 (семь) рабочих дней, а согласование ведомством уполномоченного органа не превышает 3 (трех) рабочих дней.

В силу пункта 45 Правил, заявки потенциальных поставщиков о внесении в Реестр опыта работы сведений и документов, подтверждающих опыт работы по строительно-монтажным работам за последние 10 (десять) лет, в том числе за текущий год, по объектам, финансируемым за счет внебюджетных средств, рассматриваются с учетом следующих условий: 1) сведения и документы, подтверждающие опыт работы потенциального поставщика, подтверждаются: органом, осуществляющим государственный архитектурно-строительный контроль и (или) органом, осуществляющим функции в области архитектуры и градостроительства. Подтверждение осуществляется вышеуказанными органами и лицами на основании обращений потенциальных поставщиков, представленных посредством веб-портала с использованием электронной цифровой подписи; посредством единого портала комплексной вневедомственной экспертизы проектов в части положительного заключения комплексной вневедомственной экспертизы проектов.

Из материалов дела следует, посредством веб-портала государственных закупок заявка истца №3779185 отклонена по причине «сведения и документы, подтверждающие опыт работы потенциального поставщика не подтверждены посредством единого портала комплексной вневедомственной экспертизы проектов» на основании подпункта 45 Правил.

В рассматриваемом случае судом установлено, что отклонением заявки послужило отсутствие акта выполненных работ при направлении запроса проверки наличия заключения.

Вместе с тем, обязанность по загрузке их на веб-портал возложена на заказчика КГУ «Средняя общеобразовательная школа №32 города Павлодара» и на организацию осуществивший экспертизу ТОО «ПрофСтройЭксперт», а не на лицо осуществляющий технический надзор.

Таким образом, ТОО «Erfolg-PV» не несёт ответственности за действия заказчика, в частности за не за загрузку документов на сайт.

Также судом не может быть принят во внимание довод ответчика, что сведения и документы, подтверждающие опыт работы потенциального поставщика не подтверждены посредством единого портала комплексной вневедомственной экспертизы проектов по следующим основаниям.

В силу пункта 49 Правил, документами, подтверждающими опыт работы инжиниринговых услуг по техническому надзору за строительно-монтажными работами, являются:

Документ подписан: Сейленова Г. Ш., 20.05.2025

Дата вступления в законную силу: 06.08.2025, Судья Сейленова Г. Ш., 12.08.2025

1) электронная копия акта приемки объекта строительства в эксплуатацию, по форме утвержденной в соответствии с подпунктом 22-2) статьи 20 Закона об архитектурной, градостроительной и строительной деятельности, за исключением объектов текущего, среднего ремонтов, а также объектов, принимаемых в эксплуатацию собственником самостоятельно;

2) электронная копия талона о приеме уведомления о начале строительно-монтажных работ по форме утвержденной в соответствии с подпунктом 4) статьи 11 Закона о разрешениях и уведомлениях;

3) электронная копия положительного заключения комплексной вневедомственной экспертизы проекта.

Установлено, что Положительное заключение выдано – ТОО «ПрофСтройЭксперт».

Согласно ответу на запрос суда, установлено, что ТОО «ПрофСтройЭксперт» ликвидировано 17 июня 2022 года.

Также судом установлено, что работы выполнены в соответсвии с Проектом, ТОО «Респект» выдало заключение о соответсвии выполненных работ проекту, ТОО «Erfolg-PV» выдало заключение о качестве строительно-монтажных работ, 29 сентября 2021 года объект принят в эксплуатацию.

При таких обстоятельствах отклонение заявки истца и отсутствие подтверждения посредством единого портала комплексной вневедомственой экспертизы проектов не свидетельствует о не предоставлении подтверждающих документов со стороны истца, так как такие действия находятся вне сферы его ответственности.

Таким образом, несмотря на наличие подтверждающих документов, и отсутствие со стороны истца прав и обязанностей по загрузке материалов на веб-портал, а также ликвидацией ТОО «ПрофСтройЭксперт» Комитетом необоснованно отказано в согласовании и утверждении заявки о внесении в реестр опыта работы сведений и документов на добавление (подтверждение) опыта работы по инжиниринговым услугам по техническому надзору за 2021 год.

Согласно статье 12 АППК, все сомнения, противоречия и неясности законодательства Республики Казахстан об административных процедурах толкуются в пользу участника административной процедуры.

Поэтому суд считает, что при рассмотрении заявки истца ответчиком не соблюдены принципы и не выполнены задачи административных процедур.

Статья 14 АППК устанавливает запрет злоупотребления формальными требованиями административному органу.

Документ подписан: Сейленова Г. Ш., 20.05.2025

Дата вступления в законную силу: 06.08.2025, Судья Сейленова Г. Ш., 12.08.2025

В соответствии с частью 1 статьи 10 АППК при осуществлении административного усмотрения административный орган, должностное лицо обеспечивают справедливый баланс интересов участника административной процедуры и общества.

При этом административный акт, действие должны быть соразмерными, то есть являться пригодными, необходимыми и пропорциональными.

В силу части 4 статьи 6 АППК, нарушение принципов административных процедур и административного судопроизводства в зависимости от его характера и существенности влечет признание административных актов, административных действий (бездействия) незаконными.

Учитывая вышеприведенные обстоятельства дела и исследованные судами доказательства по делу, суд приходит к выводу, что отказ в согласовании и утверждении заявки о внесении в реестр опыта работы сведений и документов на добавление (подтверждение) опыта работы по инжиниринговым услугам по техническому надзору за 2021 год не отвечает критериям справедливости, разумности, а также принципу законности.

При таких обстоятельствах, суд считает, что требование истца о признании незаконным отказ в согласовании и утверждении заявки о внесении в реестр опыта работы сведений и документов на добавление (подтверждение) опыта работы по инжиниринговым услугам по техническому надзору за 2021 год является обоснованным и подлежит удовлетворению.

Поскольку отказ Комитета в подтверждении опыта работы истца признан незаконным, а сам опыт работы подтверждается материалами дела, требование истца обязать подтвердить заявку о внесении в реестр опыта работы сведений и документов на добавление (подтверждение) опыта работы по инжиниринговым услугам по техническому надзору за 2021 год также подлежит удовлетворению.

Согласно части 1 статьи 122 АППК, вопросы по распределению судебных расходов рассматриваются по правилам Гражданского процессуального Кодекса Республики Казахстан (далее ГПК).

Согласно статье 109 ГПК стороне, в пользу которой состоялось решение, суд присуждает с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

В этой связи, государственная пошлина, оплаченная истцом при подаче иска подлежит возврату.

<u>РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:</u>

Документ подписан: Сейпенова Г. Ш., 20.05.2025

Дата вступления в законную силу: 06.08.2025, судья Сейпенова Г. Ш., 12.08.2025

Руководствуясь статьями 151-152, 154-155 АППК, суд

РЕШИЛ:

Административный иск удовлетворить.

Признать незаконным отказ республиканского государственного учреждения «Комитет казначейства Министерства финансов Республики Казахстан» в согласовании и утверждении заявки товарищества с ограниченной ответственностью «Erfolg-PV» №3779185 о внесении в реестр опыта работы сведений и документов на добавление (подтверждение) опыта работы по инжиниринговым услугам по техническому надзору за 2021 год.

Обязать республиканское государственное учреждение «Комитет казначейства Министерства финансов Республики Казахстан» подтвердить заявку о внесении в реестр опыта работы сведений и документов на добавление (подтверждение) опыта работы по инжиниринговым услугам по техническому надзору за 2021 год.

Возвратить товариществу с ограниченной ответственностью «Erfolg-PV» государственную пошлину в сумме 19 660 (девятьнадцать тысяч шестьсот шестьдесят) тенге согласно платежному поручению от 16 апреля 2025 года.

Решение может быть обжаловано участниками административного процесса и (или) на него прокурором может быть принесено апелляционное ходатайство в судебную коллегию по административным делам суда города Астаны через специализированный межрайонный административный суд города Астаны в течение двух месяцев со дня его изготовления в окончательной форме.

Судья **Сейпенова Г.Ш.**

Документ подписан: Сейпенова Г. Ш., 20.05.2025

Дата вступления в законную силу: 06.08.2025, судья Сейпенова Г. Ш., 12.08.2025